

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 3C/114/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614201367
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3614201367.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom JUDr. Eduardom Szabom v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, proti odporcovi: W. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., K. XXX/XX, zastúpenému Centrom právnej pomoci, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, Bratislava, Šafárikovo námestie 7, IČO: 42 362 962, zastúpeného JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom v Bratislave, Dobrovičova 13, o zaplatenie 525,06 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporkyni k rukám právnej zástupkyne odporkyne náhradu trov konania v sume 102,96 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne k rukám jeho právneho zástupcu náhradu trov konania vo výške 85,80 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok za odpor vo výške 31,50 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáha proti odporcovi zaplatenia sumy 525,06 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 26.05.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania z dôvodu, že na základe zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 04.02.2009 bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 863,04 € splatný v 30 mesačných splátkach vo výške 52,75 €. Odporca bol v omeškaní s úhradou už 6. splátky splatnej dňa 20.11.2007 a do uplatnenia práva navrhovateľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka zaplatil len sumu 608,40 €. Odporca bol v omeškaní so splátkou č. 12 o viac ako 3 mesiace, preto navrhovateľ uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. okamžitú splatnosť úveru. Odporca mal uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 974,10 € dňa 26.05.2010. Túto sumu však uhradil len čiastočne vo výške 449,04 €.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 22Ro/35/2014-16 zo dňa 24.04.2014, ktorým uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi sumu 525,06 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 525,06 € odo dňa 26.05.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 133,90 €.

Podaním odporu voči platobnému rozkazu odporcom s odôvodnením vo veci samej sa platobný rozkaz č.k. 22Ro/35/2014-16 zo dňa 24.04.2014 zo zákona zrušil a súd vo veci nariadil pojednávanie.

Vedľajší účastník na strane odporcu a odporca prostredníctvom právneho zástupcu vzniesli námietku premlčania celého uplatneného nároku.

Navrhovateľ ani vedľajší účastník na strane odporcu sa na pojednávanie napriek predvolaniu neustanovili, pričom nežiadali z dôležitých dôvodov o odročenie pojednávania, preto súd vec prejednal podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v neprítomnosti navrhovateľa a vedľajšieho účastníka.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa obsahom spisu, najmä s návrhom, zmluvou o revolvingovom úvere, zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere, oznámením o zosplatnení, oznámením veriteľa o schválení úveru, kartou klienta, platobným rozkazom, odporom s odôvodnením vo veci samej, výpisom z účtu, rozhodnutím o priznaní dávky v hmotnej núdzi, rozhodnutím o výške invalidného dôchodku, uznesením o oslobodení od súdnych poplatkov, oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka, rozhodnutím priznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci účastníka, vyjadrením vedľajšieho účastníka, ospravedlnením neúčasti navrhovateľa na pojednávaní a zistil nasledujúci skutkový stav:

Navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 29.01.2009 zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver v celkovej výške 863,04 €. Odporca sa úver zaviazal splatiť spolu s úrokom v 30 mesačných splátkach vo výške 52,75 €. Splatnosť splátok bola dojednaná do 20. dňa v mesiaci. Odporca pôžičku riadne a včas nesplácal, podľa vyjadrenia navrhovateľa bol v omeškaní už so zaplatením 6. splátky a neskôr 12. splátky, v dôsledku čoho navrhovateľ úver zosplatnil. Vedľajší účastník na strane odporcu vzniesol v konaní námietku premlčania žalovaného nároku.

Právny zástupca odporcu na pojednávaní na tunajšom súde žiadal návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietnuť a navrhovateľa zaviazat' k náhrade trov konania odporcu. Taktiež vzniesol námietku premlčania celého uplatneného nároku. Zmluvné dojednania týkajúce sa úrokových sadzieb považuje za neplatné z dôvodu, že sú neprímerané a priečia sa dobrým mravom. Odporkyňa bol v skutočnosti poskytnutý úver vo výške 770,60 € a splatila viac, ako uvádza navrhovateľ. Odporkyňa splatila navrhovateľovi prostredníctvom Slovenskej sporiteľne, a.s. sumu 973,44 €, potom vkladom na účet navrhovateľa sumu 84,- € a na začiatku pri poskytnutí úveru splatila splátku vo výške 61,- € k rukám zástupcu navrhovateľa. Vrátila teda navrhovateľovi viac, ako mala, keďže ustanovenia zmluvy považuje za neplatné.

Odporca na pojednávaní na tunajšom súde sa stotožnil s prednesom právneho zástupcu, návrh navrhovateľa žiadal v celom rozsahu zamietnuť a uplatnil si náhradu trov konania.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 101 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 OZ ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 93 ods. 4 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník.

Súd na základe výsledkov vykonaného dokazovania a po ich zhodnotení dospel k záveru, že návrh je potrebné zamietnuť, pretože uplatnená pohľadávka je premlčaná.

Premlčanie je oslabenie práva veriteľa spočívajúce v tom, že v dôsledku kvalifikovaného uplynutia času určeného v zákone zanikne možnosť veriteľa uplatniť si pohľadávku voči dlžníkovi úspešne na súde, a to v prípade, ak sa dlžník premlčania dovoľá vznesením námietky premlčania, a v sporoch medzi dodávateľom a spotrebiteľom aj bez vznesenia takej námietky (§ 5b zákona o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 01.05.2014). Premlčacia doba je v zásade 3-ročná a začína plynúť odo dňa, kedy si veriteľ mohol uplatniť svoje právo prvýkrát. Navrhovateľ tvrdí, že k omeškaniu o viac ako tri mesiace došlo nezaplatením 12. splátky dňa 20.02.2010. Z oznámenia o zosplatnení zo dňa 05.04.2010 vyplýva, že odporca je so splátkou č. 11, 12, 13 je v omeškaní a v prípade, že sa dostane do omeškania viac ako tri mesiace s ktoroukoľvek z uvedených splátok a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, zosplatní úver. Navrhovateľ zosplatnil úver ku dňu 25.05.2010. Premlčacia doba teda uplynula už pred podaním návrhu na začatie konania (10.03.2014). Návrh na začatie konania bol podaný dňa 10.03.2014, teda až po uplynutí premlčacej doby. Keďže v konaní bola vznesená námietka premlčania právny zástupcom odporcu, ako aj vedľajším účastníkom na strane odporcu a je nepochybné, že premlčacia doba ku dňu

podania návrhu na začatie konania už uplynula, súd nemohol navrhovateľovi žalovaný nárok priznať a jeho návrh zamietol.

O náhrade trov konania odporcu súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Keďže odporca bol v konaní úspešný a navrhovateľ bol neúspešný, súd priznal odporcovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 102,96 €, a to za 2 úkony právnej pomoci: 1. prevzatie a príprava právneho zastúpenia 34,86 € a 2. podanie žaloby na súd 34,86 €, režijný paušál za dva úkony právnej pomoci po 8,04 € a DPH v sume 17,16 €.

O náhrade trov konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že vedľajšiemu účastníkovi, ktorý v konaní vystupoval v prospech účastníka, ktorý mal v konaní plný procesný úspech, priznal náhradu trov konania vo výške 85,80 € spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci: 1. prevzatie a príprava právneho zastúpenia 34,86 € a 2. podanie žaloby na súd 34,86 € a režijný paušál za dva úkony právnej pomoci po 8,04 €.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku je navrhovateľ povinný trovy konania zaplatiť k rukám právneho zástupcu odporcu a právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

V súlade s § 2 ods. 2 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov súd uložil v konaní neúspešnému navrhovateľovi zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok za odpor vo výške 31,50 €, keďže odporca bol v konaní úspešný a uznesením č.k. 3C/114/2014-34 zo dňa 15.07.2014 bol oslobodený od súdnych poplatkov v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 2 Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- b) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- g) rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).