

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 8C/228/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614202186  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4614202186.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Topoľčany, sudkyňou JUDr. Martinou Líškovou, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a. s., Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Nám. Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, proti odporcovi: P. M., nar. XX.XX.XXXX, S. W. O. XXXX/XX, XXX XX S., t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou M. W., N. E. X. S., o zaplatenie 50,70 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 eur, náhradu trov právneho zastúpenia v sume 59,14 eur a iných trov konania v sume 16,50 eur na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, G.: X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, X.: L., variabilný symbol: XXXXXXXX, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 10.02.2014, došlým tunajšiemu súdu dňa 14.03.2014, domáhal od odporcu zaplatenia sumy 50,70 eur z dôvodu, že odporca dňa 12.07.2013 cestoval jeho dopravným prostriedkom v Bratislave na linke MHD č. 88 bez platného cestovného lístka. Vzhľadom na uvedené sa navrhovateľ domáha v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku MHD v Bratislave a čl. 5 Tarify MHD v Bratislave zaplatenia cestovného v sume 0,70 eur a úhrady v sume 50,- eur. Odporca dlžnú sumu vo výške 50,70 eur navrhovateľovi nezaplatil a nereagoval ani na písomnú upomienku zo dňa 19.08.2013, odovzdanú na poštovú prepravu dňa 20.08.2013.

V predmetnej veci bol vydaný Okresným súdom Topoľčany platobný rozkaz č. k. 6RO/199/2014-7 zo dňa 02.04.2014. Nakoľko sa odporcovi nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, súd ho uznesením Okresného súdu Topoľčany č. k. 6RO/199/2014-34 zo dňa 12.09.2014, právoplatným dňa 14.10.2014, zrušil v súlade s § 173 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“).

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril, keďže sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu. Z uvedeného dôvodu bol odporcovi uznesením Okresného súdu Topoľčany č. k. 8C/228/2014-39 zo dňa 27.10.2014, právoplatným dňa 27.10.2014, v konaní ustanovený opatrovník podľa § 29 ods. 2 a ods. 6 veta posledná za bodkočiarkou OSP.

Opatrovník odporcu sa k návrhu na začatie konania a jeho prílohám písomne vyjadril podaním zo dňa 27.10.2014, v ktorom uviedol, že po oboznámení sa s návrhom na začatie konania a jeho prílohami navrhuje, aby súd rozhodol vo veci podľa listinných dôkazov. Týmto podaním zároveň oznámil súdu, že sa vzdáva práva podať odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany č. k. 8C/228/2014-39 zo dňa 27.10.2014, ktorým ho súd ustanovil za opatrovníka odporcovi. Súčasne oznámil, že súhlasí s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 1 OSP.

Podľa § 115a ods. 2 OSP, pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 156 ods. 1 OSP dňa 06.11.2014 o 08:45 hod. bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP, nakoľko ide o drobný spor.

Súd rozhodol na základe navrhovateľom predložených listinných dôkazov, a to Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok var. symbol 1326544 zo dňa 12.07.2013, Pokusu o zmier - výzvy na zaplatenie zo dňa 19.08.2013, Poštového podacieho hárku zo dňa 20.08.2013, oboznámením sa s Prepravným poriadkom MHD v Bratislave, a Tarifou MHD v Bratislave na webovej stránke navrhovateľa, z ktorých zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

Odporca dňa 12.07.2013 o 10:47 hod. cestoval v Bratislave dopravným prostriedkom navrhovateľa na linke č. 88, číslo voza 1212, na úseku zastávok Záporožská a Hálova, a pri kontrole sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Pri kontrole odmietol zaplatiť cestovné v sume 0,70 eur a sankčnú úhradu vo výške 50,- eur za porušenie Prepravného poriadku MHD v Bratislave a Tarify MHD v Bratislave. K úhrade sumy 50,70 eur bol bezvýsledne vyzvaný aj Pokusom o zmier - výzvou na zaplatenie zo dňa 19.08.2013, odovzdaným na poštovú prepravu navrhovateľom dňa 20.08.2013.

Podľa § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho prepravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení účinnom v rozhodnom čase /12.07.2013/ (ďalej len „zákon o cestnej doprave“), cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 17 ods. 1 zákona o cestnej doprave, tarifa upravuje a) sadzby základného cestovného a príplatkov k nim, e) sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2 a f) podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú.

Podľa § 17 ods. 2 zákona o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa Čl. 1 ods. 1 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v znení účinnom v rozhodnom čase /12.07.2013/ (ďalej len „Prepravný poriadok MHD v Bratislave“), Prepravný poriadok mestskej hromadnej dopravy v Bratislave (ďalej len „MHD“), Tarifa MHD (ďalej len „tarifa“) a cestovné

poriadky umiestnené na zastávkach (ďalej len „zastávkový cestovný poriadok“) sú pre cestujúcich verejným návrhom Dopravného podniku Bratislava, a. s., Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 492736 (ďalej len „dopravca“) ma uzavretie zmluvy o preprave osôb.

Podľa Čl. 3 ods. 1 veta prvá Prepravného poriadku MHD v Bratislave, cestujúci je povinný dodržiavať ustanovenia tohto prepravného poriadku, tarify a pokyny oprávnenej osoby dopravcu.

Podľa Čl. 6 ods. 2 Prepravného poriadku MHD v Bratislave, cestujúci je povinný na vyzvanie revízora predložiť na kontrolu cestovný lístok, v prípade zľavneného lístka spolu s preukázkou na tarifnú zľavu.

Podľa Čl. 6 ods. 3 Prepravného poriadku MHD v Bratislave, cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa odseku 2 tohto článku nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške do sto násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav. Aktuálnu výšku úhrady stanovuje tarifa.

Podľa Čl. 15 ods. 8 Prepravného poriadku MHD v Bratislave, podrobné podmienky použitia a platnosti cestovných lístkov upravuje tarifa.

Podľa Čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v znení účinnom v rozhodnom čase /12.07.2013/ (ďalej len „Tarifa MHD v Bratislave“), úhrada za cestovanie bez platného tarifného vybavenia je 50,00 eur.

Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je podaný dôvodne. Odporca nástupom do dopravného prostriedku navrhovateľa linky č. 88, č. voza 1212, dňa 12.07.2013, uzatvoril s navrhovateľom zmluvu o preprave osôb podľa § 760 Občianskeho zákonníka v spojení s Čl. 1 Prepravného poriadku MHD v Bratislave. Okamihom uzatvorenia tejto zmluvy bol odporca povinný dodržiavať prepravné a tarifné podmienky navrhovateľa. Z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok navrhovateľa var. symbol 1326544 zo dňa 12.07.2013 mal za preukázané, že odporca pri cestovaní dopravným prostriedkom navrhovateľa linka č. 88, číslo voza 1212, na úseku zastávok Záporožská a Hálova, dňa 12.07.2013 o 10:47 hod., cestoval bez cestovného lístka. Keďže pri kontrole cestovných lístkov v dopravnom prostriedku navrhovateľa sa odporca, ako cestujúci, nepreukázal revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, vznikla mu povinnosť zaplatiť cestovné v sume 0,70 eur a sankčnú úhradu v sume 50,- eur na mieste podľa tarify alebo povinnosť poskytnúť identifikačné údaje na neskoršie vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v zmysle § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave. Odporca sumu 50,70 eur, pozostávajúcu z cestovného vo výške 0,70 eur a sankčnej úhrady podľa tarify v sume 50,- eur, na mieste samom nezaplatil a revízorovi navrhovateľa poskytol svoje identifikačné údaje na neskoršie vymáhanie uvedenej sumy. Keďže odporca doposiaľ žalovanú sumu neuhradil, súd rozhodol tak, že odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý

vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 2 OSP, ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Podľa § 200ea OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa § 151 ods. 8 OSP, vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 a § 150 ods. 2 OSP tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v celkovej sume 75,64 eur pozostávajúcu z náhrady trov právneho zastúpenia v sume 59,14 eur a z náhrady iných trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania v sume 16,50 eur, ktoré je neúspešný odporca povinný zaplatiť na účet uvedený vo výroku rozsudku do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania v celkovej sume 105,20 eur, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania v sume 16,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 88,70 eur za 3 úkony právnej služby po 16,60 eur + 3 x režijný paušál po 8,04 eur + 20% DPH.

Súd zistil, že navrhovateľ si vyúčtoval trovy konania v nesprávnej výške a v nesúlade s ustanoveniami Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinne v rozhodnom čase, t. j. v čase realizácie jednotlivých úkonov právnej služby (ďalej len „Vyhláška MS SR č. 655/2004 Z. z.“). Pochybenia sa dopustil pri uplatňovaní si náhrady trov právneho zastúpenia za úkon právnej služby: Pokus o zmier - výzva na zaplatenie zo dňa 19.08.2013, ako ďalšiu poradu s klientom, podľa § 13a ods. 1 písm. b/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z., ktorý nepovažuje súd za úkon právnej služby, za ktorý by navrhovateľovi prislúchala odmena, režijný paušál a DPH, nakoľko sa nejedná o úkon právnej služby, ktorý by mohol byť právne relevantný v súdnom konaní.

Súd dospel k záveru, že navrhovateľovi prislúcha odmena len za 2 úkony právnej služby (1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 10.02.2014 v sume 16,60 eur podľa § 13a ods. 1 písm. a/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. a 2. písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - návrh na začatie konania zo dňa 10.02.2014 v sume 16,60 eur podľa § 13a ods. 1 písm. c/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.) v sume 33,20 eur + režijný paušál za dva realizované úkony právnej služby podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. (2 x 8,04 eur za dva úkony právnej služby realizované v roku 2014) v sume 16,08 eur + 20% DPH podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. zo sumy 49,28 eur (odmena 33,20 eur + režijné paušály 16,08 eur) v sume 9,86 eur, tzn. navrhovateľovi vznikol nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 59,14 eur (odmena 33,20 eur + režijné paušály 16,08 eur + 20% DPH 9,86 eur).

Vzhľadom na to, že v danej veci ide o drobný spor v zmysle § 200ea OSP a navrhovateľom uplatnené trovy konania v sume 105,20 eur sú neprimerané voči pohľadávke (činia vyše 2-násobok žalovanej istiny), súd navrhovateľovi nepriznal ním uplatnenú náhradu trov konania v sume 105,20 eur z dôvodov uvedených vyššie, ale priznal mu náhradu trov konania v sume 75,64 eur pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v sume 59,14 eur a iných trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania v sume 16,50 eur, v súlade s ustanoveniami § 142 ods. 1 a § 150 ods. 2 OSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany, na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.