

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10P/57/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614208163
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614208163.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti E.: C., nar. XX. X. XXXX, S., nar. X. X. XXXX a Š., nar. X. X. XXXX, všetci bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, deti rodičov: K.. X. E., nar. X. X. XXXX, trvale bytom T. XXX a K.. R. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. Y., Q. XXX/X, zastúpeného JUDr. Zuzanou Medveckou, advokátkou so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Garbiarska 695, o návrhu otca na uloženie povinnosti matke pravidelne informovať o maloletých deťoch, takto

rozhodol:

Matka je p o v i n n á informovať otca maloletého C. E., nar. XX. X. XXXX, maloletého S. E., nar. X. X. XXXX a maloletého Š. E., nar. X. X. XXXX, o ich zdravotnom stave, a to o lekárskech vyšetreniach a ich výsledkoch, o vyšetreniach u psychológa, logopéda a fyzioterapeuta a ich výsledkoch, o liečeniach a hospitalizácii, o školských výsledkoch, a to o prospechu a správaní, jedenkrát mesačne, k poslednému dňu kalendárneho mesiaca, elektronickou formou na adresu otca: R..Z..

Matka je p o v i n n á informovať otca maloletého C. E., nar. XX. X. XXXX, maloletého S. E., nar. X. X. XXXX a maloletého Š. E., nar. X. X. XXXX, o prihlasovacích heslách do elektronickej žiackej knižky, systému stravovania v školskej jedálni, systému „škola bez kriedy“, ak budú v príslušnej škole zriadené, vždy do 15. 9. príslušného kalendárneho roka a vždy pri ich zmene, elektronickou formou na adresu otca: R..Z..

Matka je p o v i n n á informovať otca maloletého C. E., nar. XX. X. XXXX, maloletého S. E., nar. X. X. XXXX a maloletého Š. E., nar. X. X. XXXX, o prihlasovacom hesle do elektronickej pobočky zdravotnej poisťovne, ktorej sú maloleté deti poistencami, vždy k 1. 1. príslušného roka a vždy pri jeho zmene, elektronickou formou na adresu otca: R..Z..

Matka je p o v i n n á informovať otca maloletého C. E., nar. XX. X. XXXX, maloletého S. E., nar. X. X. XXXX a maloletého Š. E., nar. X. X. XXXX, o záujmovej činnosti, ktorej sa deti budú v príslušnom školskom roku venovať, a to vždy k 15. 9. príslušného roka a vždy pri ich zmene, elektronickou formou na adresu otca: R..Z..

Matka je p o v i n n á informovať otca maloletého C. E., nar. XX. X. XXXX, maloletého S. E., nar. X. X. XXXX a maloletého Š. E., nar. X. X. XXXX, prostredníctvom SMS správy, najneskôr do 24 hodín odkedy nadobudne informáciu o termíne lekárskeho vyšetrenia maloletých detí, vyšetrenia u psychológa, logopéda, fyzioterapeuta, o termíne rodičovského združenia, konzultačných hodín v škole a školského podujatia, ktorého sa môžu rodičia zúčastniť a o termíne podujatia spojeného s výkonom záujmovej činnosti, ktorú deti navštevujú.

Konanie o uloženie povinnosti matke poskytovať otcovi maloletého C. E., nar. XX. X. XXXX, maloletého S. E., nar. X. X. XXXX a maloletého Š. E., nar. X. X. XXXX, informácie o školskom resp. predškolskom zariadení, ktoré deti navštevujú a o ich bydlisku, s a z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 24. 9. 2014, sa otec maloletých detí E., C., S. E. Š., domáhal uloženia povinnosti matke poskytovať pravidelné informácie o maloletých deťoch, a to elektronickou formou, zaslaním podrobnej správy o zdravotnom stave maloletých detí, o návštevách lekárov a iných odborníkov a o výsledkoch lekárskejších a odborných vyšetrení, ošetrovaní, liečení, prípadných hospitalizáciách a pod., o školskom resp. predškolskom zariadení, ktoré maloleté deti navštevujú a o dosahovaných výsledkoch, ako aj o konaní všetkých rodičovských združení a iných stretnutí, na ktorých majú rodičia možnosť zúčastniť sa, o prihlasovacích heslách do elektronickej žiackej knižky a do všetkých informačných systémov, súvisiacich so školskou dochádzkou, napr. škola bez kriedy, elektronickej triedna kniha, dochádzka, domáce úlohy, predmety, strava, o prihlasovacích heslách do elektronickej pobočky zdravotných poisťovní, kde sú maloleté deti poistené, o športových, umeleckých, jazykových aktivitách, ako aj o voľnočasových aktivitách navštevovaných deťmi a o aktuálnom bydlisku maloletých detí, a to dva krát mesačne, vždy k 15. dňu a k poslednému dňu príslušného kalendárneho mesiaca, pričom o termíne vyšetrenia u lekára, iného odborníka, termíne rodičovských združení a iných stretnutí, kde sa môžu rodičia zúčastniť, bezodkladne po tom, ako sa o termíne dozvie. V návrhu uviedol, že matka detí ho neinformuje a nepodáva mu správy, ani iné informácie o maloletých deťoch, pričom deti nie sú schopné poskytnúť mu potrebné informácie. Matka ho o deťoch neinformuje napriek jeho žiadostiam.

Na súdnom pojednávaní otec uviedol, že na uložení povinnosti matke informovať o predškolských a školských zariadeniach, ktoré deti navštevujú a o mieste bydliska detí, netrvá. V časti povinnosti informovať o návštevách iných odborníkov navrhol, aby bol informovaný o návštevách psychológa, logopéda a fyzioterapeuta. Inými stretnutiami, organizovanými školou, myslel konzultačné hodiny. Okrem hesla do elektronickej žiackej knižky žiadal poskytovať informácie o heslách do školskej jedálne a systému „škola bez kriedy“. Zmeny termínu vyšetrení navrhol oznamovať formou SMS správy.

Matka s podaným návrhom nesúhlasila. Uviedla, že jej to pripadá ako šikanovanie. Známkami detí sú na internete.

Kolízny opatrovník maloletých detí navrhol podanému návrhu v celom rozsahu vyhovieť, nakoľko je v záujme maloletých detí, aby druhý rodič mal o nich informácie.

Právna zástupkyňa otca navrhla podanému návrhu v celom rozsahu vyhovieť, nakoľko vykonaným dokazovaním bola preukázaná jeho dôvodnosť. Informácie, ktoré matka otcovi poskytuje, nie sú v dostatočnom rozsahu a v dostatočnom časovom predstihu.

Otec pri výsluchu na súdnom pojednávaní uviedol, že matka ho dlhodobo, od roku 2009, neinformuje o žiadnych okolnostiach týkajúcich sa detí, pričom ju o to opakovane žiadal. Pokiaľ mu aj poskytla výsledky vyšetrení, bolo to po jeho urgenciách. Dňa 23. 8. 2014 matku vyzval, aby mu zaslala prihlasovanie heslá v škole, čo neučinila. Informácie od lekára si zvykne žiadať, avšak je nemysliteľné, aby informoval oboch rodičov. V minulosti si žiadal prihlasovacie heslá od riaditeľa školy, on však mu povedal, že systémy v škole nemajú a nie sú povinní riešiť ich problémy.

Matka pri výsluchu na súdnom pojednávaní uviedla, že informácie o zdravotnom stave otcovi podávať nie je potrebné, nakoľko vždy informovaný je. Na vyšetrenia v Smokovci chodí vždy s nimi. V septembri

si odfotil prihlasovacie heslá do elektronickej žiackej knižky. Prihlasovacie heslo do jedálne nemá. Deti sú prihlásené v zdravotnej poisťovni Dôvera, momentálne má prihlasovacie heslo na všetky deti, avšak od 1. 1. 2015 bude mať deti pod svojím heslom a nesúhlasí, aby mal otec prihlasovacie heslo. Maloletý C. nechce, aby otec vedel, že chodí na zápasy, nakoľko si myslí, že by ho tam vodiť nechcel. Otec nebol informovaný o očnom vyšetrení maloletého S., nakoľko by bol maloletý v strese a výsledok by bol skreslený.

Okrem výsluchu rodičov súd vykonal vo veci dokazovanie aj listinnými dôkazmi, a to elektronicou komunikáciou rodičov a obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 8C/145/2009, zistiť nasledovný skutkový stav:

O úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 10. 10. 2012, č. k. 8C/145/2009-483 v spojení s dopĺňacím rozsudkom zo dňa 3. 6. 2013, č. k. 8C/145/2009-530 a rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 30. 5. 2014, č. k. 10Co/466/2013-571, ktorým bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené. Súčasne boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky, s právom deti zastupovať a spravovať ich majetok, otcovi bolo uložené prispievať na výživu maloletých detí výživným v sume 100 eur mesačne na maloletého C., 90 eur mesačne na maloletého S. a 60 eur mesačne na maloletého Š.. Taktiež bolo upravené stretávanie otca s maloletými deťmi, a to každý párny kalendárny týždeň v čase od piatku od 17.00 hod. do nedele do 18.00 hod., počas Vianoc každý párny rok od 23.12. od 17.00 hod. do 26.12. do 19.00 hod. a každý nepárny rok od 30.12. od 17.00 hod. do 2.1. nasledujúceho roka do 19.00 hod., počas Veľkej noci každý rok od Veľkonočnej nedele od 16.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 19.00 hod., počas jarných prázdnin každý rok od pondelka od 9.00 hod. do stredy do 19.00 hod., počas letných prázdnin každý rok od 1.7. od 9.00 hod. do 15.7. do 19.00 hod. a od 1.8. od 9.00 hod. do 15.8. do 19.00 hod. .

Z elektronickej komunikácie rodičov maloletých detí súd zistil, že matka dňa 8. 10. 2014 otcovi oznámila uskutočnenie rodičovského združenia dňa 15. 10. 2014. Otec matku dňa 23. 8. 2014 požiadal o zaslanie prihlasovacích údajov na informačné systémy v základnej škole, navštevovanej maloletým C. a maloletým S. a na doručenie fotokópie vysvedčenia maloletého C.. Dňa 11. 6. 2014 matka informovala otca ohľadne maloletého S. a návštevy základnej školy. Dňa 7. 4. 2014 matka informovala otca o vyšetrení maloletého S.. Dňa 17. 3. 2014 matka oznámila otcovi, že nebola s maloletým S. na vyšetrení. Dňa 18. 2. 2014 matka oznámila otcovi, že maloletý C. je v nemocnici, následne otec matku žiadal o poskytnutie bližších informácií. Dňa 18. 10. 2013 otec matke pripomenul, že maloletý Š. je objednaný na vyšetrenie, na čo mu matka oznámila, že na vyšetrení s maloletým už bola a 21. 10. 2013 následne oznámila otcovi výsledky vyšetrenia. Dňa 2. 9. 2012 otec oznámil matke, že bude chodiť s deťmi k logopédovi do Skalice. Dňa 6. 1. 2012 žiadal otec matku o informáciu, či zapísala maloletého Š. do materskej školy. Dňa 31. 5. 2012 otec žiadal matku, aby mu oznámila, čo bolo na rodičovskom združení dňa 29. 6. 2012.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie v časti o uloženie povinnosti matke poskytovať otcovi informácie o školskom, resp. predškolskom zariadení, ktoré deti navštevujú a o ich bydlisku, zastavil, nakoľko otec vzal v uvedenej časti podaný návrh späť, pričom uvedený dispozitívny úkon mu prislúchal. Nakoľko k čiastočnému späťvzatiu došlo pred otvorením pojednávania, súhlas ostatných účastníkov s uvedeným čiastočným späťvzatím potrebný nebol, nakoľko aj ich prípadný nesúhlas by bol právne neúčinný.

Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd podanému návrhu otca, po vykonanom čiastočnom späťvzati, v časti, uvedenej vo výroku rozsudku, vyhovel, nakoľko mal preukázanú jeho dôvodnosť. Zákonné ustanovenie § 24 ods. 5 Zákona o rodine zakotvuje právo rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Uvedeného práva sa môže rodič domáhať aj na súde. Právo na informácie o maloletom dieťati, ktoré zákon priznáva rodičovi, je nevyhnutné pri výkone rodičovských práv a povinností, obzvlášť v prípade, keď sa rodič s maloletým dieťaťom pravidelne stretáva, keďže čase stretávania zabezpečuje osobnú starostlivosť o dieťa. Zabezpečovanie osobnej starostlivosti o dieťa totiž vyžaduje aktuálne informácie, najmä o zdravotnom stave dieťaťa, ako aj o jeho školských výsledkoch, domácich úlohách, záujmových aktivitách. Bez prístupu k uvedeným informáciám rodič, ktorému dieťa nie je zverené do osobnej starostlivosti, nemôže plnohodnotne zabezpečiť v čase stretávania osobnú starostlivosť o dieťa. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že informácie o maloletých deťoch, ktoré matka poskytuje otcovi, nie sú vždy dostatočné a nie vždy sú aktuálne, aby otec mohol adekvátne využívať svoje rodičovské práva a plniť si rodičovské povinnosti. Matka sama uviedla, že otec si informácie o zdravotnom stave detí zabezpečuje sám, preto mu ich nie je potrebné podávať, prihlasovacie heslá do elektronickej pobočky zdravotnej poisťovne otcovi nedala a nesúhlasí s ich poskytnutím, nepoprela, že otca neinformuje o aktuálnych záujmových aktivitách maloletých detí. Vzhľadom na pomerne širokú úpravu stretávania otca s maloletými deťmi je nevyhnutné, aby otec mal k dispozícii aktuálne informácie najmä o zdravotnom stave maloletých detí, ich školských povinnostiach, ale aj o ich záujmových aktivitách, aby mohol zabezpečiť starostlivosť o zdravie detí, ich prípravu na vyučovanie, účasť na záujmových aktivitách. Je potrebné uviesť, že otec nebol pozbavený rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, a ani jeho rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom obmedzené neboli. Preto je oprávnený na poskytovanie informácií o deťoch, najmä o ich zdravotnom stave, školských výsledkoch od príslušných subjektov (lekára, učiteľa a pod.). Nemožno však od uvedených subjektov spravodlivo žiadať, aby, vzhľadom na existujúcu úroveň vzťahov medzi rodičmi, poskytovali informácie o maloletých deťoch obom rodičom osobitne (duplicitne). Povinnosť informovať o maloletom dieťati rodiča, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti, zákon ukladá výslovne rodičovi, preto ju nie je možné prenášať na tretie osoby. Súd preto uložil matke povinnosť informovať otca maloletých detí o ich zdravotnom stave (lekárskych vyšetreniach a ich výsledkoch, vyšetreniach u psychológa, logopéda a fyzioterapeuta a ich výsledkoch, o liečeniach a hospitalizácii), ako aj o školských výsledkoch (prospechu a správaní) pravidelne jedenkrát mesačne, elektronicou formou. Súd mal za to, že častejšie informovanie (tak ako to navrhoval otec 2 krát mesačne) nie je nevyhnutné, prihliadajúc najmä k obvyklému rozsahu udalostí v živote maloletých detí za uvedené časové obdobie (obvykle za 2 týždne nedôjde k toľkým udalostiam, aby si to vyžadovalo informovanie rodiča formou správy) ako aj ku skutočnosti, že povinnosť informovať o aktuálnych udalostiach bola matke uložená ako samostatná povinnosť, formou SMS správy. Taktiež súd považoval návrh za dôvodný v časti povinnosti matky informovať otca o prihlasovacích heslách do elektronickej žiackej knižky, systému stravovania v školskej jedálni, systému „škola bez kriedy“, pokiaľ tieto budú v príslušnej škole zriadené, a to vždy na začiatku školského roka do 15. 9. a pri ich zmene. Otec tak bude môcť sám v príslušných systémoch získať informácie o maloletých deťoch vo vzťahu k plneniu si školských povinností. Za dôvodný súd považoval aj návrh otca v časti povinnosti informovať o záujmovej činnosti, ktorú budú deti v príslušnom školskom roku navštevovať, a to rovnako na začiatku školského roka k 15. 9. a pri ich zmene. Je nevyhnutné, aby otec bol informovaný o záujmovej činnosti detí, aby mohol zabezpečiť účasť detí na týchto aktivitách, prípadne sa ich aj s deťmi zúčastniť. V nadväznosti na povinnosť matky informovať otca o zdravotnom

stave maloletých detí súd považoval za dôvodný návrh otca aj v časti povinnosti matky oznámiť otcovi prihlasovacie heslo do elektronickej pobočky zdravotnej poisťovne, a to vždy k 1. 1. príslušného roka a pri jeho zmene. Argumentáciu matky ohľadne zmeny prihlasovacieho hesla od 1. 1. 2015 súd nepovažoval za dôvodnú. Pre rozhodnutie súdu je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozsudku (kedy deti majú každé svoje heslo), pričom súd nemohol obmedziť právo otca na prístup k elektronickej pobočke zdravotnej poisťovne z dôvodu rozhodnutia matky o zaevidovaní detí pod svoje prihlasovacie heslo. Pokiaľ je možnosť zaevidovať deti pod samostatné prihlasovacie heslá tak, aby otec mal prístup k ich účtom v zdravotnej poisťovni (čo nepochybne vyplynulo z výpovede matky), má otec právo, aby k uvedeným účtom mal prístup. Vzhľadom na skutočnosť, že v bežnom živote detí sa pravidelne vyskytujú udalosti, vo vzťahu ku ktorým môže otec využiť svoje rodičovské práva a splniť si svoje rodičovské povinnosti len ak vedomosť o nich nadobudne včas (teda nie až spätne, pri podávaní pravidelnej mesačnej správy), súd uložil matke povinnosť oznámiť otcovi v lehote 24 hodín od nadobudnutia vedomosti, a to prostredníctvom SMS správy, termíny lekárskeho vyšetrenia, vyšetrenia u psychológa, logopéda a fyzioterapeuta, termíny rodičovských združení, konzultačných hodín, školských podujatí, ktorých sa môžu rodičia zúčastniť a podujatí spojených s výkonom záujmovej činnosti. Informovanie o uvedených skutočnostiach v pravidelnej mesačnej správe by nespĺnilo svoj účel, keďže účelom informovania vo vzťahu k uvedeným udalostiam je práve zabezpečenie možnosti otca, aby sa ich zúčastnil, na čo má nepochybne ako rodič právo.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovaným zákonným ustanovením tak, že ich náhradu účastníkom konania nepriznal, nakoľko konanie bolo možné začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o p o d a ť odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia.