

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K3-6C/56/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7522200790
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Halková
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7522200790.8

Opravné uznesenie

Mestský súd Košice, sudkyňou JUDr. Evou Halkovou, v spore žalobkyne: A. B., narodená X.X.XXXX, 1. mája 78, Košice, zastúpená: JUDr. Michaela Mihalcová, advokátka so sídlom Fatranská 2/E, Košice, proti žalovanému: C. D., narodený XX.X.XXXX, E. F. XX, F., zastúpený: JUDr. Pavel Piovarčí ml., advokát, Štúrova 20, Košice, o zaplatenie 2.800,00 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Opravuje II. výrok rozsudku Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 6C/56/2022-79 zo dňa 12.12.2022 tak, že tento má správne znieť:
„Žalovanému priznáva náhradu trov konania voči žalobkyni v plnom rozsahu.“

odôvodnenie:

- Predmetom sporu v právoplatne skončenej veci bolo zaplatenie 2.800,00 € s príslušenstvom.
- Rozsudkom sp.zn. 6C/56/2022-79 zo dňa 12.12.2022 súd I. výrokom žalobu zamietol a II. výrokom žalovanému priznal náhradu trov konania voči žalovanej v plnom rozsahu.
- Podľa § 219 ods. 4 CSP len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný.
- Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.
- Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.
- Dňa 8.7.2024 si konajúci súd všimol chybu spočívajúcu v zle uvedenej osobe povinnej nahradiť trovy konania.
- Ako vyplýva z vyššie uvedeného, pri vyhlásení rozsudku súd omylom vyslovil, že žalovanému priznáva náhradu trov konania voči žalovanej v plnom rozsahu. Táto vetná konštrukcia je nezmyselná, keďže v spore žiadna žalovaná nebola a proti strana žalovaného bola žalobkyňa. Vyhlásený výrok nezodpovedal ani odôvodneniu rozsudku, z ktorého je zrejmé, že osobou povinnou platiť trovy konania má byť žalobkyňa, keďže súd žalobu zamietol a v konaní bol úspešný žalovaný. Očividné pochybenie pri formulovaní II. výroku rozsudku, ku ktorému došlo pri vyhlásení rozsudku následkom náhleho zlyhania duševnej činnosti osoby, ktorá rozsudok vyhlasovala, spôsobilo, že dotknutý výrok nie je v súlade s voľou súdu, ani s odôvodnením rozsudku.
- S ohľadom na § 219 ods. 4 CSP je však súd vlastným vyhláseným rozsudkom viazaný, a preto výrok II. navonok prejaveneho rozsudku prevzal do jeho písomného vyhotovenia v znení, v akom ho vyhlásil, hoci vo vzťahu k tomuto výroku ide nepochybne o zrejmu nesprávnosť.

9. Ustanovenie § 224 CSP umožňuje súdu, ktorý rozhodnutie vydal, opraviť v ňom aj bez návrhu „chyby v písaní, počítaní a iné zrejme nesprávnosti“. Právny pojem „iná nesprávnosť“ je relatívne neurčitý, avšak už vzhľadom na systematickú úpravu nápravy inej zrejmej nesprávnosti spolu s chybami v písaní a počítaní je zrejmé, že na jednej strane môže ísť len o také chyby, ktoré sú podobného druhu ako chyba v písaní alebo počítaní, na druhej strane musí ísť svojím obsahom o iné než písárske alebo počtárske chyby, ak k ich vzniku došlo náhlým a okamžitým zlyhaním mechanickej alebo duševnej činnosti osoby, ktorá sa zúčastnila na vyhlásení alebo vyhotovení rozhodnutia (Rc 37/1969), a ktoré sú úplne zjavné. Za zrejmu nesprávnosť v zmysle tohto ustanovenia treba považovať rozpor medzi obsahom verejnomocenskej autoritatívnej vôle, ktorú súd svojím rozhodnutím v okamihu jeho vyhlásenia (vydania) prejavil chcel a ktorej obsah je z dôvodov rozhodnutia bezpečne poznateľný, a obsahom samotného rozhodnutia ako prejavom tejto verejnomocenskej (autoritatívnej) vôle. Zároveň musí ísť o chybu súdu, nie účastníkov konania a súd preto nemôže týmto postupom odstraňovať nedostatky podaní účastníkov, ktoré zapríčinili nesprávnosť rozsudku (podobne uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 9. februára 2009, sp. zn. 3 M Cdo 21/2008; uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. III. ÚS 67/2019-23 z 29. októbra 2019). Opraviť je možné ktorúkoľvek časť písomného vyhotovenia rozsudku, teda číslo konania, záhlavie, výrok, odôvodnenie, poučenie alebo miesto a čas jeho vyhlásenia. Z ustanovenia § 362 ods. 1 CSP jednoznačne vyplýva, že oprava sa môže týkať aj výroku rozhodnutia (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. II. ÚS 576/2013-30 z 24. júla 2014). V zhode s tým judikatúra všeobecných súdov (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 25. októbra 2012, sp. zn. 10 ObdoV 11/2010), ako aj Ústavného súdu Slovenskej republiky (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. I. ÚS 206/2013-12 zo 17. apríla 2013) uznala ako zrejmu nesprávnosť rozhodnutia nesprávny výrok o zrušení prvostupňového rozhodnutia a akceptovala jeho opravu na výrok o potvrdení prvostupňového rozhodnutia, keď takýto výrok bol jednoznačne krytý odôvodnením príslušného súdneho rozhodnutia. Predmetom opravy teda môžu byť predovšetkým také očividné pochybenia, ktoré sa môžu zreteľne prejavovať okrem iného napríklad v rozpore výroku rozsudku a jeho odôvodnenia (Števec, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M. a kol. Civilný sporový poriadok. 2. vydanie. Praha: C. H. Beck, 2022, s. 903).

10. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti s použitím aplikácie citovaného zákonného ustanovenia súd vydal opravné uznesenie, ktorým opravil stranu sporu v II. výroku predmetného rozsudku, keďže sa jedná o zrejmu nesprávnosť v zmysle § 224 CSP, a to pre rozpor medzi obsahom verejnomocenskej autoritatívnej vôle, ktorú súd svojím rozhodnutím v okamihu jeho vyhlásenia (vydania) prejavil chcel a ktorej obsah bol z dôvodov rozhodnutia bezpečne poznateľný, a obsahom samotného rozhodnutia ako prejavom tejto verejnomocenskej (autoritatívnej) vôle.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).