

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 25C/105/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113226486
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patricia Skotnická
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1113226486.4

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I sudkyňou Mgr. Patriciou Skotnickou v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a.s. so sídlom Bratislava, Olejkárska 1, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Advokátska kancelária ECKER-KÁN&partners, so sídlom v Bratislave, Nám. M. Benku 9-C1, proti odporcovi P. O., A.. XX.XX.XXXX, naposledy bývajúcemu v W., Š. XX, zastúpeného opatrovníčkou Y. Q.O., zamestnankyňou Okresného súdu Bratislava I, o zaplatenie 50,70 eur takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava I zo dňa 04.09.2013, č.k. 15Ro 213/2013-8.

Odporca je p o v i n ň ý zaplatiť navrhovateľovi istinu 50,70 eur a zaplatiť mu náhradu trov konania v sume 16,50 eur titulom súdneho poplatku a v sume 58,58 eur titulom trov právneho zastúpenia navrhovateľa, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajší súd domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 50,70 eur a na náhradu trov konania na tom skutkovom základe, že dňa 17.12.2011 počas cestovania v prostriedku mestskej hromadnej dopravy, linkou č. 63 v Bratislave sa na výzvu kontrolného orgánu navrhovateľa odporca nepreukázal platným cestovným lístkom.

Súd vydal vo veci dňa 04.09.2013, platobný rozkaz, č.k. 15Ro 213/2013-8.

Keďže platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Bratislava I dňa 04.09.2013, č.k. 15Ro 213/2013-8, sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk a náhradné doručenie je vylúčené, súd predmetný platobný rozkaz s poukazom na § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Z hlásenia pošty na nedoručenej súdnej zásielke súd zistil, že odporca je na adrese trvalého pobytu neznámy, preto vykonal šetrenie ohľadne jeho bydliska dopytom v Registri obyvateľov Slovenskej republiky a Sociálnej poisťovne, avšak nezistil inú adresu bydliska, na ktorej by sa odporca zdržiaval. Zároveň súd nezistil, že by sa odporca nachádzal vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na túto skutočnosť súd ustanovil uznesením zo dňa 10.07.2014, č.k. 25C 105/2014-18, v súlade s § 29 ods. 2 O.s.p. odporcovi opatrovníčku pre celé konanie.

Opatrovníčka odporcu sa k návrhu na začatie konania nevyjadřila.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Súd s poukazom na § 115a ods. 2 O.s.p. vo veci nenariadil pojednávanie, nakoľko sa jedná o drobný spor a postupom podľa § 156 ods. 3 O.s.p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu.

Súd rozhodol vo veci na základe listinných dôkazov predložených navrhovateľom, keď ustálil nasledovný skutkový stav:

Z obsahu Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok vyplýva, že odporca cestoval dňa 17.12.2011 v prostriedku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, konkrétne linkou č. 63 bez cestovného lístka. Odporca bol písomne vyzvaný na úhradu dlžnej sumy upomienkou, pričom do dnešného dňa svoj dlh neuhradil.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestové použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave (ďalej len "zákon o cestnej doprave") cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade nepľnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa § 12 ods. 1 zákona o cestnej doprave potvrdením o uzavretí zmluvy o preprave osôb a dokladom o zaplatení cestovného je cestovný lístok. Cestovný lístok obsahuje najmä obchodné meno dopravcu, druh cestovného lístka, čas platnosti, prevádzkový rozsah platnosti (číslo linky, číslo spoja, úsek medzi zastávkami okrem mena a priezviska vodiča) a výšku cestovného. Cestovným lístkom je aj aktivované elektronické médium.

Podľa § 12 ods. 4,5 zákona o cestnej doprave cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastúpení do autobusu, ak mu ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu, alebo bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ho vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo ak sa cestovný lístok stáva platným až jeho označením v autobuse, ako aj po celý čas prepravy a pri vystupovaní z autobusu. Cestujúci je povinný na výzvu sa preukázať platným cestovným lístkom vodičovi alebo inému členovi osádky autobusu, alebo revízorovi.

Podľa § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave, úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom [§ 9 písm. b)] je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca uzatvoril s navrhovateľom dňa 17.12.2011 zmluvu o preprave linkou MHD č. 63, v Bratislave, v zmysle ktorej vznikla navrhovateľovi povinnosť dopraviť ho do miesta určenia. Odporca za prepravu v dopravnom prostriedku však nezaplatil cestovné. Navrhovateľovi preto vznikol voči odporcovi nárok na zaplatenie cestovného vo výške 0,70 eur a postihu v podobe prirážky vo výške 50 eur, spolu 50,70 eur. Zohľadniac túto skutočnosť súd návrhu navrhovateľa vyhovel a zaviazal odporcu k úhrade žalovanej sumy.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., keď plne úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania voči odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Náhrada trov konania spočíva v zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania vo výške 16,50 eur a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 58,58 eur. Pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len "vyhláška") vychádzal súd z hodnoty sporu 50,70 eur, potom za jeden úkon právnej služby á 16,60 eur. V danej veci vykonal právny zástupca navrhovateľa 2 úkony právnej služby, prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom (§ 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky) a písomné podanie na súd vo veci samej (§ 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky) + 20% DPH, za ktoré mu patrí režijný paušál 2x á 7,81 eur (§ 16 ods. 3 vyhlášky) + 20% DPH. Súd neuznal nárok právneho zástupcu navrhovateľa na trovy právneho zastúpenia za úkon právnej služby Pokus o zmier, pretože je toho názoru, že súdne konanie začína podaním návrhu, preto všetky úkony advokáta pred podaním návrhu nie sú trovami súdneho konania podľa § 137 a nasl. O.s.p.

Právny zástupca navrhovateľa požiadal o úhradu trov právneho zastúpenia na účet vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, Q. XXXXXXX.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V Bratislave, 5. novembra 2014 Mgr. Patricia Skotnická

sudkyňa

Za správnosť: