

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 5C/146/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414204822
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6414204822.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit a.s., so sídlom v Bratislave, Tomášikova 23/C, IČO: 47 248 980, zastúpený PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Tomášikova 23/C, IČO: 36 668 745, konajúci prostredníctvom konateľa advokáta JUDr. Ing. Igora Hudobu, PhD. proti odporkyni C. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž.W. L. Y., t. č. pobytom na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou, tajomníčkou Informačného centra Okresného súdu Zvolen, M. C., o návrhu na zaplatenie sumy 248,95 € s prísl. takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Súd **u r č u j e**, že zmluvná podmienka, dojednaná medzi dodávateľom T-Mobile Slovensko, a.s. a odporkyňou v Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 16.12.2008 v bode 4., druhá veta: „Účastník, ktorý si týmto Dodatkom aktivoval program služieb Fix 0-Sk, je povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške, uvedenej v tabuľke č. 1 tohto Dodatku aj v prípade, ak Účastník porušil svoju povinnosť uskutočniť Celkové zmluvné dobíjanie vo výške a v lehote podľa bodu 1. písm. f/ tohto Dodatku a najneskôr k poslednému dňu posledného Zúčtovacieho obdobia počas trvania Doby viazanosti, uvedenej v tabuľke č. 1 tohto Dodatku nezrealizuje dobitie kreditu na SIM karte v úhrne v celkovej sume najmenej 4.000,- Sk/132,78 €“ je **n e p r i j a t e ľ n á**.

Súd odporkyni náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia od odporkyne sumy 248,95 € titulom zmluvnej pokuty spolu s úrokom z omeškania s poukazom na to, že právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporkyňou Zmluvu o pripojení Fix, ako aj Dodatok k Zmluve o pripojení Fix, pričom z poskytovania tejto služby vyplynula odporkyni povinnosť uskutočniť najneskôr k poslednému dňu posledného zúčtovacieho obdobia počas trvania doby viazanosti, t. j. po dobu 24 mesiacov dobitie kreditu na SIM karte v celkovej sume najmenej 132,78 €. V súlade s týmto vyvstal záväzok právneho predchodcovi navrhovateľa predať odporkyni zľavnený mobilný telefón Nokia 3130 Black. Navrhovateľ v návrhu poukázal na to, že Slovak Telecom poskytol danou zmluvou určené plnenie riadne a včas, pričom odporkyňa si nedobila kredit zmluvne určeným spôsobom, teda nesplnila záväzok, vyplývajúci z Dodatku k zmluve, porušila zmluvné povinnosti, z čoho jej vyplynula povinnosť zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu, na základe čoho jej bola vystavená faktúra č. 7103290645, splatná dňa 25.4.2011 na sumu 248,95 €. Právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil neúčast' na pojednávaní s poukazom na hospodárnosť konania, navrhol, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti.

Vzhľadom na to, že pobyt odporkyne nie je známy, súd jej uznesením sp. zn. 5C 146/2014 zo dňa 26.8.2014 ustanovil pre konanie opatrovníčku v osobe tajomníčky Informačného centra Okresného súdu vo Zvolene, ktorá sa na pojednávanie nedostavila, doručenie mala riadne vykázané, neúčast' neospravedlnila, ani nepožiadala o odročenie pojednávania, súd konal v jej neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, a to oboznámil sa s podaným návrhom, so Zmluvou o pripojení, s Dodatkom k zmluve o pripojení, so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., so Zmluvou o postúpení pohľadávok, s faktúrou a s ostatným spisovým materiálom.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, v znení platnom a účinnom v čase vzniku právneho vzťahu, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 toho istého zákona podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ toho istého zákona podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprímerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovacej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody, spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Z vykonaného dokazovania súd má za preukázané, že aktívna legitímácia navrhovateľa na podanie návrhu je daná v zmysle Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013, ktorú uzavrel postupca Slovak Telecom, a.s. Bratislava s navrhovateľom.

Z vykonaného dokazovania súd má za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporkyňou dňa 16.12.2008 Zmluvu o pripojení Fix. Odporkyňa uzatvárala predmetnú zmluvu ako fyzická osoba, nepodnikateľ. V zmysle uvedenej zmluvy o pripojení právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyňi program služieb Fix 0. Dňa 16.12.2008 uzatvoril právny predchodca s odporkyňou aj Dodatok k Zmluve o pripojení Fix. Z uvedeného Dodatku, z tabuľky č. 1 súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa aktivoval odporkyňi program služieb Fix 0, minimálne mesačné zmluvné dobitie bolo 0,00 Sk/0,00 € s DPH, typ mobilného telefónu Nokia 3110 Black, maximálna kúpna cena za mobilný telefón 1,00 Sk/0,03 € vrátane DPH, doba viazanosti 24 mesiacov a zmluvná pokuta 7.500,-Sk/248,95 €. Z bodu 1. uvedeného Dodatku súd zistil, že predmetom Dodatku je aktivácia programu služieb, uvedeného v tabuľke č. 1, pričom v zmysle bodu 1. písm. c/ je daný záväzok odporkyne riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení Fix, Všeobecnými podmienkami poskytovania predplatenej verejnej elektronickej komunikačnej služby, ako aj osobnými podmienkami pre poskytovanie služby Fix, platným cenníkom predplatenej verejnej elektronickej komunikačnej služby, ako aj cenníkom služby Fix, ako aj týmto Dodatkom. V zmysle bodu 1. písm. d/ Dodatku sa odporkyňa zaviazala riadne a včas realizovať zmluvné dobíjanie podľa bodu 3.1 Osobitných podmienok. V zmysle bodu 1. písm. f/ predmetného Dodatku bol daný záväzok právneho predchodcu navrhovateľa poskytovať odporkyňi, ktorá si v súvislosti s týmto Dodatkom aktivovala program služieb Fix 0, a zároveň využila ponuku na zakúpenie mobilného telefónu, spojenú s prevzatím záväzku viazanosti aspoň na 24 mesiacov, poskytovať benefit, spočívajú vo zvýhodnenej cene hovorov. Z uvedeného bodu je zrejmé, že odporkyňa zobrala na vedomie a súhlasila s tým, že s poskytovaním programu služieb Fix 0 je spojený aj jej záväzok uskutočniť najneskôr k poslednému dňu posledného účtovacieho obdobia počas trvania doby viazanosti podľa bodu 2. tohto Dodatku dobitie kreditu na SIM karte v celkovej sume najmenej 4.000,-Sk/132,78 € s DPH, pričom do celkovej sumy tohto minimálneho povinného dobíjania sa započítava aj suma každého dobitia, uskutočneného účastníkom vo vzťahu k SIM karte v ľubovoľnej výške počas doby viazanosti podľa tohto Dodatku od obdržania informačnej SMS správy podniku o aktivácii programu služieb Fix 0 Sk vo vzťahu k SIM karte. Z Dodatku, a to v bode 3, druhá veta vyplynulo, že účastník, ktorý si týmto Dodatkom aktivoval program služieb Fix 0 Sk je povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške, uvedenej v tabuľke č. 1 tohto Dodatku aj v prípade, ak účastník porušil svoju povinnosť uskutočniť celkové zmluvné dobíjanie vo výške a v lehote podľa

bodou 1 písm. f/ tohto Dodatku a najneskôr k poslednému dňu posledného zúčtovacieho obdobia počas trvania doby viazanosti, uvedenej v tabuľke č. 1 tohto Dodatku, nezrealizuje dobitie kreditu na SIM karte v súhrne v celkovej sume najmenej 4.000,-Sk (132,78 €).

Je nepochybné, že navrhovateľ právo na zmluvnú pokutu odvíja od spotrebiteľských zmlúv, ktoré ako typové zmluvy sú uzavreté vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenia (§ 53 ods. 2 OZ). Navrhovateľ (právny predchodca navrhovateľa) ako dodávateľ zmluvnú pokutu s odporkyňou ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách, navrhovateľ (právny predchodca navrhovateľa) menil len výšku zmluvnej pokuty. Zmluva o pripojení v zmysle § 43 Zákona č. 613/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov je svojim charakterom občiansko-právnou zmluvou, hoci v Občianskom zákonníku nie je výslovne ako spotrebiteľská zmluva upravená (uvedené platí tak na znenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka pred Novelou č. 568/2007 Z. z., ako i po uvedenej novele s účinnosťou od 1.1.2008). Vzťah medzi Občianskym zákonníkom a Zákonom č. 610/2003 Z. z. má povahu vzťahu všeobecného predpisu a osobitného predpisu. Je nepochybné, že navrhovateľ (právny predchodca navrhovateľa) pri uzatváraní zmluvy postupoval ako dodávateľ s poukazom na predmet podnikania, ktorý je súdu známy a odporkyňa vystupovala ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka). Vzťahy medzi účastníkmi konania na základe zmlúv vznikli v dobe, kedy Slovenská republika už transformovala do svojho poriadku Smernice EÚ v oblasti ochrany spotrebiteľa. Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, s ohľadom na vyššiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosti stanoviť zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet ku zmluvnému jednaniu prichádza spravidla od dodávateľov, pričom spotrebiteľ nie je na všetky zmluvné dojednania pripravený a skúsený. Spoločným znakom tejto novej úpravy je teda snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť, a to formou aj prípadného obmedzenia autonómie vôle. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Z hľadiska posúdenia nekalých podmienok v spotrebiteľských zmluvách Smernica Rady 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách si stanovila práve za cieľ vyvážiť faktickú nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom pozitívnym zásahom štátu. Zmluvné dojednania v uzavretej zmluve, týkajúce sa zmluvnej pokuty považuje súd za neprijateľné zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd nijako nespochybňuje význam zmluvnej pokuty a uznáva jej vzťah aj k úrokom z omeškania, t. j. že zmluvná pokuta obstoí aj popri uplatňovaných úrokoch z omeškania. Pokiaľ ide však o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstoí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. Súd je toho názoru, že v spotrebiteľskej veci by už pri samotnom uzatváraní zmluvy nemal byť prísnejší alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník konania, a to spotrebiteľ. Už na prvý pohľad vyznieva výrazne v neprospech jedného účastníka zmluvy. Uvedené súd konštatuje preto, že navrhovateľ ako dodávateľ nie je nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nesplnením povinností na jeho strane. Významné je pritom posúdenie zmluvnej pokuty s ohľadom na povahu, obsah zmluvy v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute a posúdenie prijateľnosti alebo neprijateľnosti tohto zmluvného dojednania by nemali ovplyvňovať ďalšie skutočnosti, ktoré nastanú po uzavretí zmluvy, teda ani následné správanie účastníkov zmluvy a v rámci neho i porušenie zmluvných dojednaní by nemali mať vplyv na prvotné posúdenie toho, či dojednaná zmluvná pokuta nie je neprimeranou sankciou za nesplnenie povinností (§ 53 ods. 4 písm. k/ OZ). Kládne sa tým veľký dôraz hlavne na dodávateľa, ktorý pripravuje obsah zmluvy, ktorý obsah zmluvy spotrebiteľ už nijako neovplyvňuje, aby bol náležite opatrný a dôsledný aj pri dojednávani vedľajších zmluvných dojednaní, ako je zmluvná pokuta. Len týmto spôsobom sa efektívne zabezpečí, aby slabšia strana v spotrebiteľských zmluvách bola dostatočne informovaná o následkoch nesplnenia povinností a len týmto sa vypestuje vzťah dôvery spotrebiteľa k dodávateľovi.

V danej veci zmluvnú pokutu tak, ako je dojednaná v predmetnej zmluve považuje súd ako neprimeranú sankciu, a to s poukazom na viaceré aspekty. Je potrebné poukázať na nie celkom jasné a zrozumiteľné dojednanie zmluvnej pokuty pre priemerného spotrebiteľa, a to s poukazom na to, že v Dodatku v tabuľke č. 1 je uvádzané minimálne mesačné zmluvné dobitie 0,00 Sk. Ďalej v texte Dodatku sa konštatuje, že odporkyňa má povinnosť vykonať minimálne zmluvné dobitie vo výške 4.000,-Sk, a to najneskôr k poslednému dňu posledného zúčtovacieho obdobia počas trvania doby viazanosti zmluvy, čiže počas 24 mesiacov. Informácia v tabuľke č. 1 môže oproti textu v Dodatku v ods. 1 písm. f/ pôsobiť na spotrebiteľa zmätočne, nakoľko si nemusí uvedomiť rozdiel mesačného zmluvného dobíjania a dobíjania do konca zúčtovacieho obdobia. Tu treba poukázať aj na samotný obsah podaného návrhu, kde samotný navrhovateľ konštatoval, že odporkyni vyplýva povinnosť uskutočniť najneskôr k poslednému dňu posledného zúčtovacieho obdobia počas trvania doby viazanosti, t. j. po dobu 24 mesiacov dobitie kreditu na SIM karte v celkovej hodnote najmenej 132,78 €, pričom poukazuje, že tieto informácie vyplývajú z tabuľky č. 1 Dodatku. Z tabuľky č. 1 Dodatku povinnosť dobitia vo výške 132,78 € ku koncu zúčtovacieho obdobia nevyplýva. Z hľadiska času dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu, kedy v dôsledku nedobitia kreditu dôjde k uplatneniu si nároku na zmluvnú pokutu, nakoľko spotrebiteľ môže počas doby viazanosti, čo je 24 mesiacov, postupne dobíjať kredit a môže nastať situácia, že ku koncu doby viazanosti bude mu do dobitia vo výške 4.000,-Sk, čiže 132,78 € chýbať len minimálna suma, pričom výška zmluvnej pokuty nerozlišuje to, či spotrebiteľ do posledného dňa posledného zúčtovacieho obdobia nedobil kredit v plnom rozsahu, alebo ho nedobil len v nejakej konkrétnej časti. Súd je toho názoru, že zmluvná podmienka, ktorá je uvedená vo výroku tohto rozhodnutia, je neprijateľná zmluvná podmienka, a preto je neplatná. Nebola individuálne dojednaná, bol to predtlačný formulár, ktorý bol daný spotrebiteľovi k podpisu, tento nemohol obsah uvedenej zmluvnej podmienky nijakým spôsobom ovplyvniť, a vzniká tu nerovnováha v právach a povinnostiach. Okrem toho výška zmluvnej pokuty je daná pevnou sumou v prípade akéhokoľvek porušenia povinnosti zo strany spotrebiteľa, pričom nie je rozlišovaný časový aspekt plnenia spotrebiteľa, ani výška čiastočného plnenia.

Vzhľadom k tomu, že zmluvná pokuta je dojednaná ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy, na ktoré sa vzťahuje okrem iných predpisov i osobitná úprava v Občianskom zákonníku, a to § 52 a nasl. a neprimerane vysoká zmluvná pokuta je sankciovaná absolútnou neplatnosťou takéhoto dojednania ako neprijateľná zmluvná podmienka, v spotrebiteľských zmluvách preto nie je možné využiť tzv. moderačné právo, upravené v § 545a Občianskeho zákonníka. Neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu. Ak teda odvodzuje navrhovateľ ako dodávateľ svoj nárok na zmluvnú pokutu z neprijateľnej zmluvnej podmienky a súd z tohto dôvodu nepriznáva právo navrhovateľovi, súd v zmysle § 153 ods. 4 OSP určil takúto zmluvnú podmienku v zmluve za neprijateľnú priamo vo výroku rozhodnutia. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd návrh navrhovateľa zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznáva náhradu trov, potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Odporkyňa mala v konaní úspech, trovy konania si však neuplatnila, preto súd rozhodol tak, že jej náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, a to v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám, uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.