

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 14C/186/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114227945
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tulejová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1114227945.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: L. W., F. E. XXXX/XC, Bratislava, právne zastúpená: JUDr. Dušan Ďurík, advokát, s.r.o., so sídlom Einsteinova 25, Bratislava, proti odporcom: 1. Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, so sídlom Primaciálne námestie 1, Bratislava IČO: 31355161, 2. ZIPP BRATISLAVA spol. s.r.o., so sídlom Mlynské nivy 61/A, Bratislava, IČO: 31 355 161, 3. Mestská časť Bratislava - Staré mesto, Vajanského nábrežie 3, Bratislava IČO: 00603147 o nariadenie predbežného opatrenia rozhodol

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 8.10.2014

v celom rozsahu z a m i e t a.

Súd odporcom v 1. až 3. rade náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom podaným na tunajšom súde zo dňa 8.10.2014 sa domáhala voči odporcom v 1. až 3. rade vydania a nariadenia predbežného opatrenia súdom. Uvedeným návrhom na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 8.10.2014 sa domáhala, aby súd uložil povinnosť:

-odporcovi v 1. rade, aby neodňal odporcovi v 3. rade z jeho správy a neudelil súhlas odporcovi v 3. rade súhlas s prevodom alebo nehnuteľnosti, ktorá je zapísaná v katastri nehnuteľností Slovenskej republiky vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, okres Bratislava I, obec Bratislava - mestská časť Staré Mesto, katastrálne územie L. Y., na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemok parcely registra "C", parcelné číslo 7855/1, o výmere 3413 m⁴, druh pozemku Ostatné plochy;

-odporcovi v 2. rade, aby neprevádzal, neprenajímал alebo iným spôsobom nezaťažoval nehnuteľnosť, ktorá je zapísaná v katastri nehnuteľností Slovenskej republiky vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, okres Bratislava I, obec Bratislava - mestská časť Staré Mesto, katastrálne územie Staré Mesto, na liste vlastníctva č. 4296 ako pozemok parcely registra "C", parcelné číslo 4433/71, o výmere 2699 m², druh pozemku Ostatné plochy, a nehnuteľnosti, ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností Slovenskej republiky vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, okres Bratislava IV, obec Bratislava - mestská časť Dúbravka, katastrálne územie H., na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemky parcely registra "C", parcelné číslo 882/1, o výmere 5200 m², druh pozemku Ostatné plochy a parcelné číslo 882/1, o výmere 3805 m², druh pozemku Ostatné plochy, druh pozemku Ostatné plochy a parcelné číslo 882/17, o výmere 2396 m², druh pozemku Ostatné plochy;

-odporcovi v 3. rade, aby neprevádzala, neprenajímala alebo iným spôsobom nezaťažovala nehnuteľnosť, ktorá je zapísaná v katastri nehnuteľností Slovenskej republiky vedenom Okresným

úradom Bratislava, katastrálny odbor, okres Bratislava I, obec Bratislava - mestská časť Staré Mesto, katastrálne územie L. Y., na liste vlastníctva č. 1656 ako pozemok parcely registra "C", parcelné číslo 7855/1, o výmere 3413 m², druh pozemku Ostatné plochy a nevrátila ju do správy odporcu v 1. rade;

-odporcovi v 1. rade, aby sa zdržal vykonania akýchkoľvek terénnych úprav vrátane výrubu akýchkoľvek drevín na nehnuteľnosti, ktorá je zapísaná v katastri nehnuteľností Slovenskej republiky vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, okres Bratislava I, obec Bratislava - mestská časť Staré Mesto, katastrálne územie L. Y., na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemok parcely registra "C", parcelné číslo 7855/1, o výmere 3413 m², druh pozemku Ostatné plochy, s výnimkou bežnej údržby tohto pozemku, a aby sa zdržal umiestňovania akýchkoľvek stavieb s pevným základom na tomto pozemku,

-odporcovi v 2. rade, aby sa zdržal vykonania akýchkoľvek terénnych úprav vrátane výrubu akýchkoľvek drevín na nehnuteľnosti, ktorá je zapísaná v katastri nehnuteľností Slovenskej republiky vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, okres Bratislava I, obec Bratislava - mestská časť Staré Mesto, katastrálne územie L. Y., na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemok parcely registra "C", parcelné číslo 4433/71, o výmere 2699 m², druh pozemku Ostatné plochy, a na nehnuteľnostiach, ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností Slovenskej republiky vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, okres Bratislava IV, obec Bratislava - mestská časť Dúbravka, katastrálne územie Dúbravka, na liste vlastníctva č. 6049 ako pozemky parcely registra "C", parcelné číslo 882/1, o výmere 5200 m², druh pozemku Ostatné plochy a parcelné číslo 882/2, o výmere 3805 m² druh pozemku Ostatné plochy a parcelné číslo 882/17, o výmere 2396 m², druh pozemku Ostatné plochy, s výnimkou bežnej údržby týchto pozemkov, a aby sa zdržal umiestňovania akýchkoľvek stavieb s pevným základom na ktoromkoľvek z týchto pozemkov;

-odporcovi v 3. rade, aby sa zdržal vykonania akýchkoľvek terénnych úprav vrátane výrubu akýchkoľvek drevín na nehnuteľnosti, ktorá je zapísaná v katastri nehnuteľností Slovenskej republiky vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, okres Bratislava I, obec Bratislava - mestská časť Staré Mesto, katastrálne územie L. Y., na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemok parcely registra "C", parcelné číslo 7855/1, o výmere 3431 m², druh pozemku Ostatné plochy, s výnimkou bežnej údržby tohto pozemku, a aby sa zdržal umiestňovania akýchkoľvek stavieb s pevným základom na ktoromkoľvek z týchto pozemkov;

Okresný súd Bratislava I uznesením zp. Zn. 5C 51/2014 zo dňa 25.6.2014 zamietol návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia a odporcom v 1. a 2. rade nepriznal trovy predbežného opatrenia. Krajský súd v Bratislave uznesením sp. zn. 4Co 520/2014-92 zo dňa 22.8.2014 potvrdil uznesenie prvého stupňa o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Výrok napadnutého uznesenia v časti trov konania zrušil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 24.9.2014.

Navrhovateľka návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnila tým, že po vydaní uznesenia došlo k zmene pomerov skutkových a právnych, ktoré sú významné a odôvodňujú nariadenie predbežného opatrenia súdom. Poukázala na to, že odporca v 2. rade predložil na príslušný orgán Okresný úrad Bratislava zámer týkajúcej sa navrhovanej činnosti s názvom Polyfunkčný dom, Pod Záhradami, Bratislava - Dúbravka, ktorý sa má podľa predloženého zámeru realizovať práve na pozemkoch mesta v mestskej časti Bratislava - Dúbravka. Ďalej uviedla, že odporca v 2. rade požiadal o výrub 37 stromov v mestskej časti Bratislava - Dúbravka a súčasne predložila kópiu oznámenia o späťvzátí žiadosti odporcu v 2. rade o výrub. Tvrdila, že dňa 11.8.2014 došlo protokolom č. 11 88 0439 14 00 o zverení nehnuteľného majetku medzi odporcom v 1. rade ako vlastníkom a odporcom v 3. rade ako správcom k zvereniu pozemku registra C KN zapísaný na LV č. XXXX / parčík Belopotockého / nachádzajúci sa v k.u. L. Y. ,parc. Č. 7855/1- ostatné plochy vo výmere 3143 m² o hodnote 358430,09 Eur. Uviedla, že odporcovia v 1. a 2. rade vykonali úkony smerujúce k realizácii výstavby polyfunkčného domu na pozemkoch mesta v mestskej časti Bratislava -Dúbravka a realizácie obnovy parčíka na Belopotockého. Poznamenala, že konanie odporcu v 2. rade o povolenie výrubu stromov aj keď žiadosť o výrub stromov späť je konaním ,ktoré smeruje k uskutočneniu výstavby polyfunkčného domu a obnovy parku. Navrhovateľka návrh odôvodňovala aj tým, že došlo k zmene pomerov a v prípade úspechu návrhu v konaní pred Okresným súdom Bratislava I sp. zn. 5C 51/2014 by bolo

znemožnené alebo zásadne sťažené navrátenie pozemkov mesta a pozemku investora do pôvodného stavu. Vyslovila obavu o materiálny výkon rozhodnutia. Navrhovateľka tvrdila, že existuje naliehavá potreba, aby odporcom v 1., 2. a 3. rade na nariadenia predbežného opatrenia, pretože by sa v podstate zamedzilo vykonanie úkonov v dôsledku ktorých by sa v podstate sťažilo alebo dokonca až znemožnilo navrátenie pozemkov mesta a pozemku investora do faktického a právneho stavu pred ich zámenou. Navrhovateľka ďalej uviedla, že v zmysle ust. § 76 ods. 2 O.s.p. možno spravodlivo požadovať od odporcu v 3. rade okrem iného aj zdržať sa nakladania s pozemkom investora vo vymedzenom rozsahu.

Pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený /§ 74 ods.1 O.s.p./.

Predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými právami a vecami, niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal /§ 76 ods.1 písm. e, f O.s.p./.

Predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť aj niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo požadovať./§ 76 ods. 2 O.s.p./

Ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov konania alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonávať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. / § 102 O.s.p. /.

Zákonnými predpokladmi pre nariadenie predbežného opatrenia podľa O.s.p je osvedčenie právnych vzťahov medzi účastníkmi, potrebnosť a naliehavosť dočasnej úpravy právnych vzťahov medzi účastníkmi, nevytvorenie nenávratných právnych vzťahov medzi účastníkmi a nezasiahnutie neprímeraným spôsobom do právnych vzťahov medzi účastníkmi.

Súd preskúmal návrh a predložené listinné dôkazy navrhovateľky na vydanie a nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 8.10.2014 a dospel jednoznačne k záveru, že návrh na vydanie predbežného opatrenia nie je dôvodný. Podľa názoru súdu nie je možné nariadiť predbežné opatrenie tak, ako to požadovala navrhovateľka pretože by to odporovalo samotnému charakteru a účelu predbežného opatrenia. Súd toho názoru, že navrhovateľka nepreukázala dôkazmi a neosvedčila existenciu právnych vzťahov medzi účastníkmi, ktoré by vyžadovali naliehavú a dočasnú úpravu právnych vzťahov účastníkov. Predložené listinné dôkazy navrhovateľky v súčasnosti neosvedčili jej nárok na riešenie dočasných pomerov účastníkov, že sú dané dôvody na nariadenie predbežného opatrenia tak ako to požadovala navrhovateľka v návrhu. Súd má za to, že zo strany navrhovateľky neboli osvedčené základné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia, nakoľko navrhovateľka nijakým spôsobom nepreukázala nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ktorá by nenariadením tohto výnimočného ochranného prostriedku mohla vzniknúť. Navrhovateľka videla nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy v tom, že po podaní návrhu vo veci samej na súd v konaní Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 5C 51/2014, a po zamietnutí návrhu na vydanie predbežného opatrenia Okresným súdom Bratislava I sp. zn. 5C 51/2014 súdom zo dňa 25.6.2014 v spojení s uznesením KS v Bratislave sp. zn. 4Co 520/2014-92 zo dňa 25.6.2014 právoplatným dňa 24.9.2014 odporcovia v 1. a 2. rade vykonávajú úkony smerujúce k výstavbe polyfunkčného domu a obnove parčíka, čím by mohol byť ohrozený výkon rozhodnutia. Podľa názoru súdu v danej veci navrhovateľka svoje tvrdenia neosvedčila skutočnosťami, ktoré by preukazovali, že odporcovia v 1. a 2. rade už reálne vykonali, resp. vykonávajú úkony, či už právne alebo faktické, ktoré by mohli viesť k záveru, že prípadný výkon súdneho rozhodnutia vo veci samej bude ohrozený. Súd v danom prípade nemal za preukázané, že je nevyhnutné nariadiť predbežné opatrenie ako to požadovala navrhovateľka na základe tvrdeného porušenia práva. V tomto prípade neboli splnené zákonné predpoklady na nariadenie predbežného opatrenia, ohrozenie pomerov účastníkov a naliehavosť dočasne a okamžite upraviť pomery účastníkov predbežným opatrením. Súd na základe uvedených dôvodov zamietol návrh navrhovateľa na vydanie predbežného opatrenia ako nedôvodný v celom rozsahu

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 s poukazom na úspech odporcov v 1. až 3. rade. Súd im trovy nepriznal pretože im nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia na Okresný súd Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.