

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 15C/129/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714212151  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Krnáčová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6714212151.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Krnáčovou, v právnej veci žalobkyni O. U., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C., Z. XXXX, občianky SR, zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Rybár, s.r.o., so sídlom Košice, Kuzmányho 29, IČO: 47234466, proti žalovanému Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36234176, o zaplatenie 708,40 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenu súdu 18.8.2014 žiadala žalobkyňa zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 708,40 € spolu s príslušenstvom a trovami konania. Nárok opierala o ustanovenia o bezdôvodnom obohatení, ako aj ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch. Úverovou zmluvou č. 5511095147 uzatvorenou medzi účastníkmi konania zo dňa 15.12.2005 jej boli poskytnuté finančné prostriedky vo výške 1.161,79 €. Finančné prostriedky jej boli poskytnuté vo forme revolvingového úveru. Nakoľko v zmluve, ktorá bola medzi účastníkmi uzavretá absentuje údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov a zároveň nie sú uvedené ani poplatky a úroky, ktoré následne žalovaný požadoval uhradiť od žalobkyne, považovala spotrebiteľskú zmluvu uzavretú medzi účastníkmi konania za neplatnú a za bezúročnú a bez poplatkov. Mala za to, že bola uvedená zo strany žalovaného do omylu a uhradila na účet žalovaného sumu 2.144,58 €. To znamená, že úver preplatila o 982,70 € viac než mal žalovaný nárok. V tomto rozsahu došlo k bezdôvodnému obohateniu, avšak uplatňuje si len nárok na plnenie vo výške 708,40 €. Aj napriek výzve žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Z tohto dôvodu žiadala priznať aj úrok z omeškania od 13.8.2014 vzhľadom na výzvu, ktorú adresovala žalovanému 6.8.2014.

Žalovaný s podanou žalobou nesúhlasil. Uvedol, že bola medzi účastníkmi uzavretá platná úverová zmluva, v ktorej boli vymedzené všetky práva a povinnosti oboch účastníkov zmluvného vzťahu, ako aj individuálne dojednania. Bol tu úverový záväzok vrátane nákladov a poplatkov spolu s poskytnutím úveru. Pri uzatváraní úverovej zmluvy mala byť žalobkyni poskytnutá úverová karta, metodická príručka vrátane ktorej je aj sadzobník poplatkov. Ďalej sú tu pokyny na aktiváciu úverovej karty, kde došlo k uzavretiu revolvingového úveru. Náležitosti revolvingového úveru sú upravované a podľa vyjadrenia žalovaného je pre ne významné ustanovenie § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z.. Je potrebné pri revolvingovom úvere uviesť úverový limit, čo bolo uvedené. Nie je možné uviesť RPMN. Zároveň poverený zástupca žalovaného vzniesol námietku premlčania uplatňovaného nároku s tým, že žalobkyňa čerpala úverové prostriedky vo výške 1.161,79 € v období od 28.12.2005 do 30.10.2006 s tým, že splátka vo výške 1.171,72 € bola realizovaná 10.11.2008. V prípade bezdôvodného obohatenia došlo k poslednej splátke 7.7.2011. Výzva na vydanie bezdôvodného obohatenia bola doručovaná až v

mesiaci august 2014 kedy bola podaná aj žaloba 18.8.2014. Práve z tohto dôvodu považoval žalovaný nárok za premlčaný pre uplynutie tak subjektívnej ako aj objektívnej premlčacej lehoty.

V tejto súvislosti právny zástupca žalobkyne poukazoval na tú skutočnosť, že sa jedná o absolútny obchod v zmysle ustanovenia § 261 ods. 4 Obchodného zákonníka a v tejto súvislosti žiadal posudzovať všeobecnú premlčaciu lehotu na štyri roky v zmysle rozhodovacej praxe Krajského súdu v Banskej Bystrici vyslovenú v rozhodnutí pod sp.zn. 16Co 441/2014, ako aj rozhodnutia Najvyššieho súdu SR 4Obo 115/99 a 6Ncdo 4/2012. Pri všeobecnej štvorročnej premlčacej lehote od 12.10.2010 až k 7.7.2011 v celkovej výške 708,40 € nedošlo k premlčaniu a práve z tohto dôvodu sa domáhajú vyplatenia len čiastky 708,40 € titulom bezdôvodného obohatenia.

Žalobca k žalobe pripojil výzvu adresovanú žalovanému 8.8.2014 na vrátenie bezdôvodného obohatenia najneskôr do 12.8.2014. Výzva bola adresovaná na e-mailovú adresu.

Súčasťou žaloby je aj úverová zmluva č. 5511095147 zo dňa 5.12.2005 uzavretá medzi účastníkmi konania, ako aj úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.. Taktiež úverová karta Home Credit platnosť tlače od 1.12.2005, návrh na uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere úverovej zmluve 5511095147.

Žalobca k žalobe pripojil splátkový kalendár č. zmluvy 5511095147, z ktorého bolo zistené, že splátky, ktoré sú predmetom konania titulom bezdôvodného obohatenia boli realizované 12.10.2010 vo výške 66,40 €, 3.1.2011 332,-- €, 14.1.2011 200,-- €, 11.3.2011 40,-- €, 4.4.2011 40,-- € a 7.7.2011 30,-- €, spolu 708,40 €. Celkovo žalobkyňa uhradila 2.144,58 €.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ods. 4 tohto zákonného ustanovenia spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 451 ods. 1 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ods. 2 tohto zákonného ustanovenia bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ustanovenia § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa ustanovenia § 107 ods. 1 OZ právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa ustanovenia § 107 ods. 2 OZ najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

V prejednávanej veci si žalobkyňa uplatňuje právo na vydanie bezdôvodného obohatenia, ku ktorému malo dôjsť v dôsledku plnenia na základe neplatnej úverovej zmluvy uzavretej medzi účastníkmi konania. Jednalo sa o vydanie splátok, ktoré boli poukázané žalovanému 12.10.2010 - 7.7.2011 v celkovej výške 708,40 €. V danej veci je nesporné, že medzi účastníkmi sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu. Táto skutočnosť medzi účastníkmi sporná nebola. Spotrebiteľské zmluvy vzhľadom na vzťah medzi podnikateľom a nepodnikateľom a so zreteľom na nepodnikateľský účel zmluvy, súd považuje

za občiansko-právne vzťahy. Rovnaký právny názor vyslovil Ústavný súd SR uznesením sp. zn. I. ÚS 402/2013. Aj keď žalobkyňa v tomto prípade poukazuje na ustanovenie § 261 ods. 3, písm. d/ Obchodného zákonníka, z ktorého odvodzuje použitie ustanovení o premlčaní nie podľa občianskeho práva, ale podľa obchodného práva, súd dodáva a nepopiera, že sa v danej veci jedná o absolútny obchod, nakoľko úver je absolútnym obchodom a že na ustanovenia o úvere dopadá tretia časť obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov úverovej zmluvy. Predmetná vec je však o spotrebiteľskej zmluve, ktorá je regulovaná osobitnou právnou úpravou. Ide tu o vzťah medzi obchodníkom a spotrebiteľom, ktorý prijíma úver na spotrebu, teda ide o typicky občiansko-právny vzťah. Úverovanie spotrebiteľov patrí medzi najfrekvencovanejšie občiansko-právne vzťahy. Je náležité a plne v súlade s princípmi ochrany spotrebiteľa, že v prípade duplicitnej právnej úpravy rovnakých inštitútov súkromného práva je dôvodné aplikovať právnou úpravu o občianskych právach a nie podnikateľské právo. V neposlednej miere je potrebné poukázať aj na to, že v opačnom postavení, keď dodávateľ žaluje spotrebiteľa pri obrane používajú spotrebiteľia práve ustanovenie občianskeho zákonníka, na ktoré poukazujú a žiadajú aplikáciu ustanovení občianskeho zákonníka a nie obchodného zákonníka na posúdenie behu premlčacích lehôt. Je preto zarážajúce, že v opačnom postavení sa dovoľáva spotrebiteľ v postavení žalobkyne prostredníctvom právneho zástupcu práve použitia ustanovení obchodného zákonníka na posúdenie behu premlčacích lehôt. Aj napriek tomu, že v tomto prípade je priaznivejšie pre žalobkyňu ako spotrebiteľa aplikovať ustanovenie obchodného zákonníka, súd má za to, že nie je rozumného dôvodu na skonštatovanie, že na plynutie času a jeho dôsledky vrátane premlčania v typicky občiansko-právnej veci má dopadať právnou úpravou regulujúca vzťahy v zásade medzi obchodníkmi ak občiansky zákonník ako kódex občianskeho súkromného práva takúto úpravu má a je upravená výlučne v OZ. V bežných medziľudských vzťahoch použitie podnikateľského práva na spotrebiteľský vzťah môže s nepochopením a v rozpore s princípmi právnej istoty a dôvery v objektívne právo narážať na predstavy spotrebiteľov, že na nich dopadá občianske právo a nie obchodný zákonník. Vzhľadom k týmto skutočnostiam pri posudzovaní behu premlčacej lehoty aplikoval práve ustanovenia občianskeho zákonníku § 100 a § 107 OZ. Keďže sa žalovaný dovoľoval premlčania nároku uplatňovaného v tomto konaní súd mal za to, že premlčanie a námietka bola vznesená dôvodne, nemohol premlčané právo veriteľovi priznať. Z tohto dôvodu, keďže súd mal za to, že nárok žalobcu uplatňovaný v tomto konaní je premlčaný, ďalej sa nezaoberal otázkou posúdenia platnosti samotnej úverovej zmluvy, od ktorej si žalobkyňa odvodzovala právo na plnenie bezdôvodného obohatenia. Pri jednotlivých splátkach tak ako si ich uplatňovala, t.j. od 12.10.2010 do 7.7.2011 kedy poukázala na účet žalovaného postupne celú čiastku 708,40 € mal súd za to, že uplynula tak objektívna, ako aj subjektívna lehota na uplatnenia práva z plnenia z bezdôvodného obohatenia, keďže žaloba na tunajší súd došla až 18.8.2014. Z týchto dôvodov žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 151 ods. 1, veta prvá O.s.p. a žalovanému, ktorý bol v konaní úspešný náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si v konaní žiadne trovy neuplatnil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 2 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších

predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav

9) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

10) bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).