

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12Em/2/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313225442
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4313225442.3

Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci výkonu rozhodnutia oprávneného : O., v konaní právne zastúpeného UNITED LAWYERS, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Kolárska 8, 811 06 Bratislava, IČO: 36 662 291, proti povinnej : O., v konaní právne zastúpenej JUDr. Janou Ondrášikovou, advokátkou so sídlom v Leviciach, Bernolákova 12, o úprave styku s maloletou Z., v konaní zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, takto

rozhodol:

Súd **z a m i e t a** návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Oprávnený podal dňa 18.12.2013 na tunajší súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Trnava pod č. k. 20P/252/2011-163 zo dňa 29.05.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 23CoP/81/2013-235 zo dňa 07.10.2013.

Okresný súd Levice vyzval dňa 21.01.2014 povinnú v zmysle § 272 ods. 3 OSP, aby sa podrobila vykonateľnému rozhodnutiu a umožnila oprávnenému styk s maloletou. Povinná reagovala na výzvu súdu vyjadrením, v ktorom uviedla, že podaný návrh zo strany oprávneného považuje za bezohľadný postoj a prístup otca k svojej jedinej dcére, nakoľko oprávnený vie, že maloletá ho odmieta. Dieťa od 04.12.2013 sa u psychologičky PhDr. Zuzany Bielikovej podrobuje pravidelnej psychoterapii, pričom psychologička jej odporučila, aby nasilu dcéru otcovi nedávala. Výzva povinnej, ako aj akékoľvek pokuty sa tu podľa názoru povinnej mívajú účinkom, nakoľko povinná svoju dcéru na každé stretnutie s otcom riadne pripravila a nie je v jej záujme brániť otcovi v styku s dcérou. Vedie dcéru k láske k otcovi a vykresľuje otca pred dieťaťom len v dobrom svetle. Povinná oprávnenému navrhla postupné zblížovanie sa s dcérou, čo však on odmietol a tiež, aby pobudol s dcérou v jej byte, čo taktiež odmietol. Oznamila oprávnenému, v ktorej ambulancii sa maloletá podrobuje psychoterapii a oboznámila ho aj s termínom sedenia, na čo oprávnený odmietol prísť a odmietol aj výber psychologičky. Takisto sa so psychologičkou odmietol porozprávať o problémoch dieťaťa. Konanie povinnej popisované v návrhu, že by vedome dieťa nepripravila a z vlastnej iniciatívy otcovi dieťa neodovzdala a bez ďalšieho len tak tvrdila, že dieťa nechce ísť, nie je pravdivé. Vzhľadom na uvedené, povinnej neostávalo nič iné ako sa domáhať zmeny doterajšej úpravy styku maloletej s otcom. Vhodným sa preto povinnej javí byť odloženie výkonu rozhodnutia a vyčkание na výsledok konania o zmenu úpravy styku.

Oprávnený sa vyjadril dňa 14.02.2014 k oznámeniu matky tak, že zo strany matky maloletej nebol doposiaľ umožnený styk otcovi s maloletou. Vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 19.03.2014 uviedol, že súhlasí s prípadným znaleckým dokazovaním aj na účely výkonu rozhodnutia. Dňa 12.03.2014 sa uskutočnil styk otca s maloletou, pričom jeho priebeh bol úplne bezproblémový, dieťa sa správalo pozitívne, pričom má za to, že výrazný vplyv na bezproblémový priebeh mala prítomnosť zamestnancov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice. S ohľadom na toto pozitívne správanie maloletej, nie je dôvod na odloženie výkonu rozhodnutia.

Dňa 30.04.2014 doručila matka maloletej súdu vyjadrenie a návrh na zastavenie exekúcie, v ktorom uviedla, že dcérin prístup k otcovi sa zmenil a maloletá začala otca tolerovať. Psychoterapiou a neustálym presviedčaním matky a členov rodiny matky sa dieťa postupne zbavilo negatívneho postoja k otcovi. Styk sa v súčasnosti od 12.03.2014 pravidelne realizuje tak, ako je upravený v súdnom rozhodnutí. S poukazom k uvedenému a tiež s ohľadom na skutočnosť, že povinná nenesie subjektívne vinu na situáciách, kedy dieťa odmietalo odísť s otcom, nie je návrh na výkon rozhodnutia dôvodný, a preto povinná navrhla súdu konanie zastaviť.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice vyplýva, že odovzdávanie maloletého dieťaťa dňa 12.03.2014 prebehlo bezproblémovo.

Oprávnený sa k návrhu povinnej vyjadril dňa 04.06.2014. Uviedol, že trvá na podanom návrhu na súdny výkon rozhodnutia, nakoľko má obavy, že ak by konanie o výkon rozhodnutia neprebiehalo, mohla by opäť nastať zmena v neprospech otca. Ďalej uviedol, že mu matka neumožňuje telefonický kontakt s maloletou a nechce mu sprístupniť zdravotnú dokumentáciu maloletej.

K podaniu oprávneného sa vyjadrila povinná podaním zo dňa 16.06.2014, v ktorom uviedla, že trvá na dôvodoch návrhu na zastavenie exekúcie. Obavy oprávneného, že pokiaľ by neprebiehalo konanie o výkon rozhodnutia, mohla by opätovne nastať zmena v neprospech otca, nie sú dôvodom na trvanie exekúcie. Oprávnený pritom sám uvádza, že styk prebieha bezproblémovo.

Podľa § 272 ods. 1 OSP, súd je oprávnený nariadiť výkon rozhodnutia na základe

- a) vykonateľného rozhodnutia súdu,
- b) rozhodnutia cudzieho orgánu, cudzej verejnej listiny alebo dohody uzavretej v cudzine, ktoré sú vykonateľné v Slovenskej republike podľa osobitného predpisu.38a)

Podľa § 272 ods. 3 OSP, pred nariadením výkonu rozhodnutia podľa odseku 1 súd písomne vyzve povinného, ktorý sa odmieta podrobiť rozhodnutiu podľa odseku 1, aby sa rozhodnutiu podrobil. V tejto výzve upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí. Ak sa javí, že účel výzvy možno lepšie dosiahnuť pojednávaním, sudca je oprávnený nariadiť pojednávanie a môže naň predvolať povinného, oprávneného, maloleté dieťa, zástupcu príslušného orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zástupcu príslušného orgánu obce.

Podľa § 273 ods. 1 OSP, ak výzva súdu podľa § 272 ods. 3 zostane bezvýsledná, súd je oprávnený uložiť povinnému, ktorý neplní dobrovoľne rozhodnutie podľa § 272, pokutu vo výške 200 eur. Pokutu možno uložiť aj opakovane. Výnos pokút je príjmom štátneho rozpočtu.

Podľa § 273 ods. 4 veta prvá OSP, súd je oprávnený v súčinnosti s príslušným orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, prípadne s príslušným orgánom obce zabezpečiť odňatie dieťaťa tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť, a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s dieťaťom po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestnené alebo zadržané dieťa prevziať.

Zo spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 11P/8/2014 vo veci starostlivosti o maloletú Z., o zmenu osobnej starostlivosti, súd zistil, že na pojednávaní konanom dňa 26.09.2014 otec maloletej - oprávnený uviedol, že v súčasnosti sa súdne rozhodnutie o úprave styku realizuje, čo je podľa jeho názoru kvôli tomu, že bol podaný návrh na výkon rozhodnutia a toto konanie je stále otvorené.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh otca maloletej na výkon

rozhodnutia v celom rozsahu zamietol, a to z dôvodu, že zistenými skutočnosťami nebolo preukázané tvrdenie otca o potrebe nariadenia výkonu rozhodnutia. Naopak, v danom prípade ide o vec, v ktorej z následných vyjadrení otca, z vyjadrení matky, ako aj zo zistení kolízneho opatrovníka vyplýva, že nie je splnený základný zákonný predpoklad pre nariadenie výkonu rozhodnutia, a to, aby si matka ako povinná v danom prípade dobrovoľne neplnila, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie. Vzhľadom na túto skutočnosť súd vyhodnotil otcom podaný návrh ako bezdôvodný aj s prihliadnutím na ďalšie tvrdenia účastníkov a kolízneho opatrovníka, že pokiaľ ide o stretávanie sa maloletej s otcom, tieto prebiehali na základe vzájomných dohôd rodičov a pri rešpektovaní vôle samotnej maloletej. Navyše v neposlednom rade pre zamietnutie návrhu otca na výkon rozhodnutia je smerodajným i jeho vyjadrenie na pojednávaní vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 11P/8/2014 dňa 26.09.2014, v ktorom otec uviedol, že styk s maloletou sa realizuje. S poukazom k uvedenému je teda jednoznačne dôvodnosť otcom podaného návrhu na výkon rozhodnutia vyvrátená, súd nezistil žiaden dôvod, pre ktorý by bolo potrebné takýto výkon rozhodnutia nariaďovať.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v troch písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom

rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.