

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9CoP/92/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814205288
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5814205288.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, vo veci starostlivosti o maloleté deti Q.: D., nar. XX.XX.XXXX a R., nar. XX.XX.XXXX, maloleté deti bytom u matky, deti rodičov- matky: F. Q., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX/XX, V., právne zastúpená: JUDr. Lena Kozáková, advokátska kancelária so sídlom R. XXX, V. a otca: J. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX/XX, V., toho času bytom K. XX/X-X, L., Rakúsko, právne zastúpený: PROSMAN A PAVLOVIČ, advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Hlavná 31, Trnava, maloleté deti v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, v konaní o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, v konaní o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo, č. k. 1P/135/2014-88 zo dňa 4. septembra 2014 takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu zamietol. Zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Nezistil vznik hrozacej ujmy maloletým deťom. Tak matka, ako otec potvrdili, že otec prispieva na výživu deťom, (minimálne 250 Eur). Za obdobie od februára do júla 2014 otec prispel sumou 2570 Eur, čo v priemere mesačne predstavuje 428 Eur. Vzhľadom na výšku tejto sumy je zjavné, že otec prispieva sumou, ktorá je postačujúca na pokrytie potrieb maloletých detí. Je možné konštatovať, že prispieva vo vyššej ako v nevyhnutnej miere, a preto súd v tejto časti návrhu matky nevyhovel. Súd zamietol návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia aj v časti, týkajúcej sa zverenia maloletých detí do jej osobnej starostlivosti, nakoľko nezistil dôvod na rozhodnutie v tejto veci nariadením predbežného opatrenia. Deti aktuálne žijú v domácnosti s matkou maloletých detí, ktorá zabezpečuje ich celodennú osobnú starostlivosť. Matka súdu neosvedčila existenciu reálnej hrozby v prípade, že maloleté deti nebudú zverené do jej osobnej starostlivosti. Otec maloletých detí vo svojom vyjadrení nespochybňuje skutočnosť, že deti žijú s matkou a tento stav plne rešpektuje. Matka maloletých detí súdu neosvedčila ani dôvod, pre ktorý by mal byť upravený styk otca s maloletými deťmi. Vychádzajúc zo zásady, že predbežným opatrením nemá byť prejudikované rozhodnutie vo veci samej, súd návrh matky aj v tejto časti zamietol.

Proti uzneseniu podala odvolanie matka poukazujúc na nesprávne skutkové zistenia, na základe ktorých súd rozhodol o zamietnutí jej návrhu. Matka ostala, po tom ako otec uskutočnil výber všetkých finančných prostriedkov zo spoločného účtu, bez akéhokoľvek príjmu, odkázaná na svojvôľu odporcu ohľadom výšky finančných príspevkov, ktoré jej mesačne zasielal (majúce klesajúci charakter). Je toho názoru, že je potrebné zveriť maloleté deti do jej osobnej starostlivosti a upraviť styk otca s maloletými. Nesúhlasila s názorom súdu, pokiaľ išlo o skutočnosť, že príspevky zasielané odporcom od februára 2014 predstavovali výživné na deti a takisto ani s názorom, že návrhom na vydanie predbežného

opatrenia by sa prejedikovalo rozhodnutie vo veci samej. Navrhla, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie tak, že návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovie.

K podanému odvolaniu sa vyjadril otec poukazujúc na to, že aj naďalej neexistujú žiadne také rozhodujúce skutočnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu nariadenia predbežného opatrenia. Zároveň poukázal (a doložil), že v mesiaci september zaslal na účet matky 150 Eur (v troch platbách). Navrhol rozhodnutie ako vecne správne potvrdiť.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 2 písm. a) O.s.p. a bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O.s.p. toto rozhodnutie podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Predbežné opatrenie umožňuje rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Výslovne ustanovuje prípady, kedy bude nariadenie predbežného opatrenia prichádzať najčastejšie do úvahy, pričom je potrebné zdôrazniť, že sa jedná o výnimočné opatrenie slúžiace na odvrátenie bezprostredne hroziacej ujmy.

Jeho účelom je rýchla, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov, alebo zabezpečenie výkonu existujúceho hoci prípadne ešte nevykonateľného, alebo očakávaného rozhodnutia. Súd rozhodujúci o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia musí každú vec posudzovať citlivo a prihliadať najmä na to, aby prípadným vyhovením návrhu nedošlo k neprimeranému zásahu do práv toho z účastníkov, voči ktorému návrh smeruje.

Predbežné opatrenie možno vydať pred začatím konania (§ 74 O.s.p.) alebo po začatí konania (§ 102 O.s.p.). V oboch prípadoch je možné ho vydať z dvoch dôvodov. Jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich predbežný - dočasný charakter.

Znamená to, že sa nimi upravujú pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Predbežné opatrenie musí mať preto vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom súdneho konania o žalobe. Od predmetu prebiehajúceho konania alebo konania, ktoré len začne podaním žaloby, okrem iného závisí vecná i miestna príslušnosť súdu, ale aj spôsob, akým sa má obmedziť časové trvanie predbežného opatrenia /§ 76 ods. 3, § 77 ods. 1 písm. a), b), c) O.s.p./.

Pre úspešnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa vyššie uvedeného je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Podľa názoru odvolacieho súdu v konaní doposiaľ neboli osvedčené ani základné skutočnosti a taktiež nebolo osvedčené nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Odvolací súd pri preskúmaní rozhodnutia vychádzal zo skutkových okolností, uvedených v návrhu (a odvolaní).

Tak ako je už vyššie uvedené predbežné opatrenie je celkom výnimočným opatrením a súd pri rozhodovaní musí vždy prihliadnuť na to, aby prípadným vyhovením návrhu nedošlo k neprimeranému zásahu do práv toho z účastníkov, voči ktorému predbežné opatrenie smeruje. Na tieto okolnosti je potrebné obzvlášť prihliadať pri rozhodnutiach týkajúcich sa maloletých detí, kde súd prihliada v prvom rade na ich záujmy, a teda musí zvažovať, či bez takéhoto rozhodnutia hrozí ujma práve na strane maloletých detí. Posudzujúc potom návrh matky z tohto pohľadu dospel aj odvolací súd k presvedčeniu, že nevyhovením návrhu nemôže v súčasnosti (do času, kým bude meritórne rozhodnuté) dôjsť k ujme na strane maloletých detí.

Matka má v súčasnosti obe maloleté deti vo svojej starostlivosti, a preto nie je potrebné vydať predbežné opatrenie, ktoré by iba potvrdilo faktický stav, pričom je zrejmé, že otec voči tejto skutočnosti nenamieta. Aj podľa názoru odvolacieho súdu nie je nutné zasahovať do styku maloletých s otcom formou predbežného opatrenia, čím by mohlo dôjsť k prejedikovaniu vo veci samej a ani z vyjadrení matky nie je zrejmé, že by otec predstavoval pre maloletých nebezpečenstvo. Skutočnosti uvádzané matkou v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ako i v odvolaní proti uzneseniu súdu prvého stupňa môžu byť relevantné pre rozhodnutie vo veci samej, no neodôvodňujú nariadenie predbežného opatrenia vo veci.

Prvostupňový súd riadnym spôsobom zhodnotil skutkový stav, ako aj (ne)existenciu naliehavej potreby danú situáciu riešiť predbežným opatrením. Z týchto dôvodov rozhodnutie, ktorým zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia, pokladá za vecne správne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.