

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 8Csp/53/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122381772  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2023:6122381772.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudkyňou JUDr. Máriou Krausovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava-Ružinov, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol. s. r. o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava-Ružinov, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: X. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXXX/XX, XXX XX I., o zaplatenie 384,73 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 384,73 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 29.08.2021 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, s tým, že o konkrétnej sume tejto náhrady rozhodne tunajší súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 29.11.2022 žalobu na Okresnom súde Banská Bystrica, ktorou sa domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť sumu 384,73 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 29.08.2021 do zaplatenia, ktorú žalobu odôvodnil tak, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvy č. A14738793 a č. A15558728. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu s telefónnym číslom uvedeným v zmluve. Žalobca pri uzavretí Dodatku k zmluve č. A14738793 odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu. Dohodnutá zmluvná pokuta nebola vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca ďalej v žalobe uviedol, že sa domnieva, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 76,50 eur porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve, je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu spolu vo výške 84,83 eur. Zmluvnú pokutu v sume 49,83 eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A14738793. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 Dodatku k Zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 92 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia Dodatku k Zmluve (28.04.2020) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (23.03.2021). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 14 mesiacov. Žalobca si uplatnil zníženu zmluvnú pokutu v prospech žalovaného. Žalobca tiež uzavrel so žalovaným splátkovú zmluvu č. 3505988641, v ktorej sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie. Žalovaný tiež neuhrádzal mesačné splátky za

zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 258,40 eur, ktoré si žalobca uplatnil na základe Dohody o splátkach č. 3505988641 z 11.09.2020. V Dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 326,40 eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 13,60 eur. Žalovaný neuhradil 19 splátok. Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku, v ktorej ho vyzval na úhradu pohľadávky z titulu neuhradených služieb, zmluvnej pokuty, nezaplatených splátok za telekomunikačné zariadenie spolu v sume 419,73 eur. Časť pohľadávky vo výške 35 eur bola účtovne odpísaná. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 29.08.2021. Na záver žalobca uviedol, že žalovaný bol na zaplatenie dlhu vyzvaný v posledných troch mesiacoch pred podaním žaloby.

2. Okresný súd Banská Bystrica dňa 02.08.2022 vydal platobný rozkaz č. k. 9Up/593/2022-27, v ktorom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu v sume 76,50 eur s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 384,73 eur od 29.08.2021 do zaplatenia, zmluvnú pokutu v sume 49,83 eur, istinu v sume 258,40 eur (výrok I.). Zároveň zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 110,32 eur (výrok II.).

3. Žalovanému nebol platobný rozkaz doručený, o čom bol žalobca upovedomený a tento navrhol, aby sa pokračovalo v konaní na príslušnom súde, teda na Okresnom súde Topoľčany.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu sp. zn. 8Csp/53/2022 - Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. A14738793 zo dňa 28.04.2020 na č. I. 4 - 6, Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. 12674627 zo dňa 27.04.2020 na č. I. 7 - 12, Príloha č. 1 Dodatku k Zmluve - Bonusy ponuky „Ponuka NMD“ zo dňa 08.04.2020 na č. I. 13 - 14, Kúpna zmluva a dohoda o splátkach č. 3505988641 zo dňa 11.09.2020 na č. I. 15 - 16, Pokus o pokonávku zo dňa 19.07.2021 na č. I. 17, Výzva na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 07.06.2022 na č. I. 18, Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. A15558728 zo dňa 11.09.2020 na č. I. 19 - 20, faktúry na č. I. 21 - 23, a zistil tento skutkový stav:

4.1 Dňa 28.04.2020 uzatvoril žalobca so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. zmluvy A14738793. Na základe zmluvy poskytol žalobca žalovanému účastnícky program Go 30 eur, služby CLIP, 10GB benefit, zľavu z fakturácie, prístup k internetu, za podmienok stanovených v zmluve a vo všeobecných podmienkach.

4.2 Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. dodatku 12674627 z 27.04.2020 poskytol žalobca žalovanému mobilný telefón LG K30 black za kúpnu cenu 13 eur, ktorého bežná maloobchodná cena bola 105 eur. Žalovaný sa zaviazal podľa bodu 2.3 Dodatku po dobu 24 mesiacov odo dňa uzatvorenia tohto Dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom. Ďalej bolo dohodnuté podľa bodu 2.5 písm. b) Dodatku, že žalovaný je povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 92 eur, ktorá vznikne samotným porušením povinnosti účastníka a to v okamihu porušenia povinnosti.

4.3 Dňa 11.09.2020 uzatvoril žalobca so žalovaným Kúpnu zmluvu a dohodu o splátkach č. 3505988641, predmetom ktorej bol predaj mobilného telefónu Xiaomi Redmi Note 9 Pro 128 GB green v kúpnej cene 329 eur, ktorú sa žalovaný zaviazal zaplatiť v 24 mesačných splátkach po 13,60 eur s tým, že prvú splátku uhradil v sume 2,60 eur.

4.4 Dňa 11.09.2020 uzatvoril žalobca so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A15558728. Na základe zmluvy poskytol žalobca žalovanému účastnícky program DATA Premium, služby Blokovanie hovorov na ATX nad 1 euro, Dátový benefit (ponuka bez zariadenia), Blokovanie hovorov na ATX do 1 eura, za podmienok stanovených v zmluve a vo všeobecných podmienkach.

4.5 Z faktúry č. 5610920168, s uvedenou dobou splatnosti do 22.03.2021 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému za poskytnuté služby za obdobie 01.03.2021 do 05.04.2021 sumu 2,36 eur.

4.6 Z faktúry č. 5615549527, s uvedenou dobou splatnosti do 22.04.2021 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému za poskytnuté služby za obdobie 06.04.2021 do 05.05.2021 sumu 10,01 eur.

4.7 Z faktúry č. 5615541983, s uvedenou dobou splatnosti do 22.04.2021 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému za poskytnuté služby za obdobie 06.04.2021 do 05.05.2021 sumu 2,00 eur.

4.8 Z faktúry č. 5615546618, s uvedenou dobou splatnosti do 22.04.2021 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému za poskytnuté služby za obdobie 06.04.2021 do 05.05.2021 sumu 22,50 eur.

4.9 Z faktúry č. 5610928092, s uvedenou dobou splatnosti do 22.03.2021 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému za poskytnuté služby za obdobie 01.03.2021 do 05.04.2021 sumu 11,78 eur.

4.10 Z faktúry č. 5610925431, s uvedenou dobou splatnosti do 22.03.2021 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému za poskytnuté služby za obdobie 01.03.2021 do 05.04.2021 sumu 27,85 eur.

4.11 Dňa 19.07.2021 vystavil žalobca žalovanému Pokus o pokonávku, v ktorom uviedol, že eviduje voči žalovanému pohľadávku v celkovej výške 468,63 eur za poskytnuté elektronické komunikačné služby, zmluvnú pokutu a trovy právneho zastúpenia, ktorú žiadal uhradiť najneskôr do 28.08.2021.

4.12 Podaním zo dňa 07.06.2022 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby.  
5. Podľa § 83 ods. 1 písm. b) bod 1., 2., 3. a 4. zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik poskytujúci služby prístupu k internetu alebo verejne dostupné interpersonálne komunikačné služby, ktorý podmieňuje prístup k týmto službám zmluvnými podmienkami, má povinnosť zverejňovať a aktualizovať informácie o službách, najmä: rozsah ponúkaných služieb a základné vlastnosti každej poskytovanej služby vrátane minimálnych úrovni kvality služby, ak sa ponúkajú, a prípadných obmedzení uložených podnikom v prípade používania poskytovaného koncového zariadenia, štandardné ceny s informáciou o poskytovaných službách a všetky cenové položky vrátane informácií o komunikačných objemoch, najmä o obmedzeniach využívania dát, počte minút hlasovej komunikačnej služby alebo počte SMS alebo MMS správ v osobitných cenových plánoch a platných cenách za dodatočné komunikačné jednotky, číslach alebo službách podliehajúcich osobitným cenovým podmienkam, všetky druhy užívateľských poplatkov, poplatky za prístup a servisné služby vrátane podrobností o uplatňovaných štandardných zľavách, osobitných a cielených cenových ponukách, poplatky alebo náklady koncového užívateľa súvisiace s koncovými zariadeniami, ponúkané služby záručného a pozáručného servisu, údržby a asistenčné služby zákazníkom a kontaktné údaje na tieto služby, štandardné zmluvné podmienky vrátane dĺžky trvania zmluvy o poskytovaní služieb, poplatkov za predčasné ukončenie zmluvy, práv súvisiacich s ukončením poskytovania balíkov služieb alebo niektorého jeho prvku, a postupov a priamych poplatkov súvisiacich s prenositeľnosťou čísla alebo iných identifikátorov.

Podľa § 84 ods. 1 a 2 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní služieb, vrátane služby prístupu k internetu, sa podnik zaväzuje zriadiť pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy o poskytovaní služieb. Podnik poskytne spotrebiteľovi, mikropodniku, malému podniku alebo neziskovej organizácii obsah uzavretej zmluvy o poskytovaní služieb bezplatne na trvanlivom nosiči; to neplatí pre predplatené služby a poskytovanie služieb prostredníctvom verejných prístupových bodov. Ak je zmluva o poskytovaní služieb písomná, je možné ju meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejne dostupnú službu.

Podľa § 86 ods. 4 písm. a), b) a c) zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný používať verejne dostupnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní služieb, platiť za poskytnutú verejne dostupnú službu podľa zmluvy o poskytovaní služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky podľa osobitných predpisov.

6. Podľa § 52 ods. 1 a 3 zákona č. 40/1964 Z. z. Občiansky zákonník, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

7. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

8. Takto vykonaným dokazovaním mal potom súd žalobu žalobcu za dôvodnú a preukázanú. V predmetnej veci bolo jednoznačne preukázané, že žalobca si plnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmlúv o pripojení a ich dodatkov, ktorými poskytoval žalovanému riadne telekomunikačné služby podľa zmlúv, a za ktoré mal žalovaný riadne a včas zaplatiť cenu v zmluve a dodatkoch dohodnutú, ktorú povinnosť si však neplnil a za telekomunikačné služby, ktoré využíval, neuhradil žalobcovi žiadnu sumu podľa vyššie uvedených vystavených faktúr, znejúcich na celkovú sumu 76,50 eur.

8.1 Ďalej súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie sumy 258,40 eur, za nezaplatené poskytnuté zariadenie Xiaomi Redmi Note 9 Pro 128 GB green, za ktoré sa žalovaný zaviazal zaplatiť v mesačných splátkach po 13,60 eur, a istinu vo výške 49,83 eur uplatnenú titulom zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta sa viaže k Dodatku k Zmluve o pripojení, ktorá bola uzavretá dňa 28.04.2020 s dohodnutou viazanosťou 24 mesiacov. Žalovaný porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmlúv a z dodatkov, teda riadne uhrádzať fakturované platby za poskytnuté služby. Zmluvná pokuta pozostáva z pomernej časti tak, ako to bolo dohodnuté.

8.2 O úroku z omeškania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., keď sa žalovaný dostal do omeškania nasledujúcim dňom po splatnosti jednotlivých faktúr, ktoré boli vystavené za poskytnuté služby.

9. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

10. Vzhľadom k tomu, že v tomto prípade bol úspešný žalobca, súd mu ako úspešnej strane v tomto spore priznal nárok na náhradu trov konania v plnej výške, ktoré trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podanie žaloby a z odmeny právneho zástupcu za zastupovanie. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.