

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 16C/56/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413208946
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Walterová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1413208946.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV samosudkyňou JUDr. Silviou Walterovou v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodní banka, a.s., Radlická 150, Praha, Česká republika, IČ: 00001350 zastúpený Mgr. Petrom Olejárom, usadeným euroadvokátom, AK, Mikulášska 29, Bratislava proti odporcovi H. U., F.. XX.X.XXXX, F. T. H. U. XX, T. W. Z. pre P. S. G., H. Okresného J.C. T. R., H. XX, T. o zaplatenie 27.891,35 Kč s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 27.891,35 Kč s 12,9 % úrokom ročne zo sumy 17.211,36 Kč od 20.11.2012 do zaplatenia a 7,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 17.211,36 Kč od 20.11.2012 do zaplatenia všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd vo zvyšku návrh zamieťa.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia 309,05 eura a náhradu iných trov konania 64,50 eura k rukám právneho zástupcu navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa prostredníctvom právneho zástupcu návrhom doručeným súdu dňa 9.5.2013 domáhal od odporcu zaplatenia 27.891,35 Kč s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom neuhradenia splátok v zmysle Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXR zo dňa 21.7.2009.

Súd vydal platobný rozkaz č. k. 30Ro/1468/2013 - 48 dňa 26.11.2013, ktorým odporcu k zaplateniu žalovanej istiny, príslušenstva a náhrady trov konania zaviazal.

Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcu, súd ho uznesením č. k. 16C/56/2014 -61 zo dňa 26.5.2014 zrušil.

Vzhľadom k tomu, že sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu, ustanovil mu súd uznesením č. k. 16C/56/2014 - 62 zo dňa 26.5.2014 opatrovníka na zastupovanie v konaní. Opatrovník sa k návrhu nevyjadril.

Podľa čl. 1, bod 1 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach toto nariadenie sa uplatní v občianskych a obchodných veciach bez ohľadu na povahu súdu alebo tribunálu, neuplatní sa najmä na daňové, colné a správne veci. Podľa čl. 2, bod 1 tohto nariadenia, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Odporca má bydlisko na území Slovenskej republiky, preto v súlade s citovanými ustanoveniami nariadenia č. 44/2001 je daná príslušnosť súdov SR a tiež aj právomoc súdov SR na konanie v tejto veci.

Podľa čl. 3, bod 1 Dohovoru o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky prijatý v Ríme dňa 19.6.1980 zmluva sa spravuje právnym poriadkom, ktorý si zvolia účastníci zmluvy. Voľba musí byť dostatočne spoľahlivo vyjadrená alebo vyplývať z ustanovení zmluvy alebo z okolností prípadu. Účastníci si môžu zvoliť právny poriadok, ktorým sa bude spravovať celá zmluva alebo len jej časť.

Podľa čl. 4, bod 1 vyššie uvedeného Rímskeho dohovoru v rozsahu, v ktorom nedošlo k voľbe rozhodného práva pre zmluvu podľa článku 3, sa zmluva spravuje právnym poriadkom štátu, s ktorým má najužšiu väzbu. Ak však je časť zmluvy oddeliteľná od jej zostatku a táto časť má užšiu väzbu s iným štátom, možno ju výnimočne posudzovať podľa právneho poriadku tohto iného štátu.

Podľa čl. 4, bod 2. Rímskeho dohovoru s výhradou ustanovenia odseku 5 tohto článku platí domnienka, že zmluva má najužšiu väzbu so štátom, kde má účastník zmluvy, ktorý má uskutočniť plnenie charakteristické pre zmluvu, obvyklý pobyt v čase uzatvorenia zmluvy alebo v prípade zapísanej alebo nezapísanej právnickej osoby svoju ústrednú správu. Ak sa však zmluva uzatvorí v rámci výkonu obchodnej činnosti alebo povolania tohto účastníka, tak platí domnienka, že zmluva má najužšiu väzbu s tým štátom, kde sa nachádza jeho hlavná prevádzkareň, alebo ak má podľa zmluvy plnenie poskytnúť iná prevádzkareň ako hlavná prevádzkareň, so štátom, kde sa nachádza táto iná prevádzkareň.

Vzhľadom k tomu, že zmluvné strany si v tomto prípade nezvolili právny poriadok, ktorým sa budú spravovať ich záväzkovo - právne vzťahy, platí že právny vzťah medzi účastníkmi tohto konania sa bude v zmysle čl. 4, bodov 1 a 2 Rímskeho dohovoru spravovať právom štátu, v ktorom má účastník zmluvy, ktorý má uskutočniť plnenie charakteristické pre zmluvu, svoje sídlo (ústrednú správu). Charakteristickým plnením účastníka zo zmluvy o úvere je poskytnutie peňažných prostriedkov, ktoré uskutočnil právny predchodca navrhovateľa a ktorý má sídlo v Českej republike, preto sa teda právny vzťah medzi účastníkmi tohto konania spravuje právnym poriadkom Českej republiky. Príslušným zákonom upravujúcim zmluvný vzťah účastníkov v Českej republike je zák. č. 513/1991 Sb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov.

Na pojednávanie konané dňa 5.11.2014 sa neustanovil opatrovník odporcu, ktorý svoju neúčast' neospravedlnil a ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie a preto súd vec prejednal podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v jeho neprítomnosti.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní konanom dňa 5.11.2014 uviedol, že navrhovateľ sa domáha zaplata sumy 19.291,36 Kč, ktorá predstavuje neuhradenú časť istiny z celkovej sumy úveru 30.000,- Kč, ktorá bola odporcovi poskytnutá v zmysle zmluvy o úvere. Odporca poslednú splátku zaplatil dňa 15.4.2010, pričom ale do tej doby splátky platil nepravidelne a v rôznych výškach, nedodržiaval lehotu splatnosti, ktorá bola určená k 15. dňu každého mesiaca. K tejto neuhradenej časti istiny treba pripočítať ďalšie poplatky v celkovej výške 2.080,- Kč, ktoré pozostávajú z poplatkov za správu úveru, ktoré boli zmluvne dohodnuté vo výške 50,- Kč mesačne a ktoré si navrhovateľ účtoval za obdobie 4 mesiacov od júla 2010 do októbra 2010, nakoľko ku dňu 15.10.2010 bola vyhlásená splatnosť úveru. Ďalej do týchto poplatkov patrí poisťné, ktoré bolo taktiež zmluvne dohodnuté vo výške 87,- Kč mesačne, pričom toto si navrhovateľ uplatňuje len za dva mesiace júl a august 2010, nakoľko odporca neplatil úver a navrhovateľ toto poisťenie vypovedal. Ďalšie poplatky tvoria poplatky za upomienky, ktoré navrhovateľ odporcovi zasielal. Navrhovateľ si uplatňuje zaplata úroku vo výške 12,90% ročne tak ako bol dohodnutý v zmysle bodu 1.5. zmluvy. Tento úrok navrhovateľ vyčíslil sumou 5.408,22 Kč a predstavuje vyššie uvedenú výšku z jednotlivých dlžnej istiny za obdobie od 16.4.2011, t. j. odo dňa nasledujúceho kedy odporca zaplatil posledný krát splátku úveru, do 19.11.2012, t. j. do dňa vyčíslenia úroku, keď navrhovateľ chcel v tomto mesiaci podať návrh na súd. Okrem tohto úroku si navrhovateľ uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania, ktorý bol opäť počítaný tak ako pri úroku za rovnaké obdobie z jednotlivých dlžných splátok, avšak nie vo výške 15% ročne ako bolo dohodnuté v zmluve, ale len vo výške 7,75% ročne, čo predstavuje spolu sumu 3.191,77 Kč. Vzhľadom k tomu, že sa odporca dostal s plnením do omeškania, uplatňuje si navrhovateľ vyššie uvedený zmluvne dohodnutý úrok z nezaplata istiny, t. j. 17.211,36 Kč od 20.11.2012 do zaplata a ďalej zákonný úrok z omeškania vo výške 7,75% ročne z dlžnej istiny a poplatkov, t. j. zo sumy 19.291,36 Kč opäť od 20.11.2012, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni kedy si vyčíslil úrok aj úrok z omeškania.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obch. zák. od do by poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 369 ods. 1 veta prvá Obch. zák. ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti a nie je dohodnutá sadzba úrokov z omeškania, je dlžník povinný platiť z nezaplatenej časti úroky z omeškania určené v zmluve, inak určené predpisom občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že navrhovateľ ako banka uzavrel s odporcom ako klientom dňa XX.X.XXXX Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXR, na základe ktorej mu navrhovateľ poskytol peňažné prostriedky formou spotrebiteľského úveru do výšky úverového limitu 30.000,- Kč (čl. I., bod I.2. zmluvy). Odporca sa podľa čl. I., bodu I.6. zmluvy zaviazal zaplatiť istinu a úroky v 24. mesačných anuitných splátkach vo výške 1.423,- Kč, vždy k 15. dňu v mesiaci s tým, že prvá splátka bude splatná dňa 15.8.2009 a posledná splátka bude splatná dňa 15.7.2011. Podľa čl. I., bod I.5. zmluvy sa vyčerpaný a nesplatený úver alebo jeho časť bude úročiť pevnou úrokovou sadzbou vo výške 12,90 % ročne a za správu úveru sa bude účtovať mesačne poplatok vo výške 50,- Kč. Dňa 21.7.2009 účastníci uzavreli prihlášku k poisťovnému dojednanému v čl. I., bod I.8. zmluvy, na základe ktorej bola dohodnutá výška mesačného poisťovného sumou 87,- Kč. Vzhľadom k tomu, že odporca si svoje povinnosti v zmysle zmluvy neplnil a splátky riadne nesplácal, navrhovateľ ho výzvami zo dňa 19.7.2010, 30.7.2010, 16.8.2010 a 14.9.2010 vyzýval na zaplatenie dlhu. Výzvy si odporca neprevzal, nakoľko sa navrhovateľovi vrátili ako nevyzdvihnuté alebo že je adresát neznámy. Listom zo dňa 17.10.2010 navrhovateľ oznámil odporcovi, že ku dňu 15.10.2010 došlo k zosplateniu úveru a zároveň ho vyzval, aby do 28.10.2010 zaplatil zostávajúcu časť úveru vo výške 20.128,99 Kč vrátane príslušenstva a poplatkov. Uvedený list si odporca neprevzal, zásielka sa vrátila navrhovateľovi s tým, že je adresát neznámy.

Odporca naposledy zaplatil splátku úveru dňa 15.4.2010 vo výške 94,- Kč a ďalšie splátky už neplatil. Z poskytnutého úveru 30.000,- Kč na istine úveru zostalo odporcovi zaplatiť sumu 17.211,36 Kč, čo navrhovateľ preukázal výpisom z účtu odporcu. Nakoľko sa odporca zaviazal v zmysle zmluvy okrem istiny zaplatiť navrhovateľovi aj úroky vo výške 12,90% ročne, súd ho zaviazal v zmysle § 502 ods. 1 Obch. zák. aj na zaplatenie tohto úroku vyčísleného sumou 5.408,22 Kč, ktorý predstavuje vyššie uvedenú výšku z jednotlivých dlžných splátok istiny za obdobie od 16.4.2011, t. j. odo dňa nasledujúceho, kedy odporca zaplatil posledný krát splátku úveru do 19.11.2012, t. j. do dňa vyčíslenia úroku navrhovateľom a od 20.11.2012 ho priznal z nezaplatenej istiny úveru. Účastníci si v čl. I., bodu I.7. zmluvy dohodli, že v prípade ak klient nedodrží termíny a výšku splátok alebo nespláti ostatné peňažné záväzky vyplývajúce zo zmluvy, je povinný zaplatiť úrok z omeškania vo výške 15% ročne. Navrhovateľ žiadal o priznanie úroku z omeškania v zákonnej výške 7,75% a nie ako bolo zmluvne dohodnuté, čo predstavuje sumu 3.191,77 Kč, ktorú mu súd v zmysle § 517 ods. 2 Obč. zák. priznal, pričom tento úrok z omeškania bol vyčíslený tak ako úrok z jednotlivých dlžných splátok za rovnaké obdobie. Súd zaviazal odporcu aj na zaplatenie poplatkov v sume 2.080,- Kč, ktoré predstavujú poplatky za poistenie v zmysle čl. I., bod I.8. zmluvy a prihlášky k poisteniu zo dňa 21.7.2009 do jeho výpovede za 2 mesiace (júl a august 2010) vo výške 174,- Kč (2 mesiace x 87,- Kč eura), zmluvne dohodnuté poplatky za správu úveru v zmysle čl. I., bodu I.5. zmluvy za obdobie júl 2010 až október 2010, t. j. do zosplatenia úveru vo výške 200,- Kč (4 mesiace x 50,- Kč) a poplatky za výzvy a upomienky zo dňa 19.7.2010, dňa 30.7.2010, dňa 16.8.2010, dňa 14.9.2010 a dňa 17.10.2010 vo výške 1.706,- Kč v zmysle čl. I., bod I.5. zmluvy a Sadzobníka poplatkov platného od 1.4.2009. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, keďže si odporca svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o úvere riadne neplnil, súd ho v zmysle cit. ust. zákona a článkov zmluvy zaviazal na zaplatenie sumy 27.891,35 Kč (17.211,36 Kč + 5.408,22 Kč + 3.191,77 Kč + 2.080 Kč).

Nakoľko sa odporca dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, zaviazal ho súd v zmysle cit. ust. zákona aj k zaplateniu úroku z omeškania vo výške 7,75% zo sumy 17.211,36 Kč od 20.11.2012, t.

j. nezaplatenej istiny úveru odo dňa nasledujúceho po dni vyčíslenia úroku z omeškania. Navrhovateľ žiadal o priznanie úroku z omeškania zo sumy 19.291,36 Kč, ktorá predstavuje istinu úveru 17.211,36 Kč a poplatky 2.080,- Kč. Súd priznal úrok z omeškania len z istiny úveru, tak ako aj pri úroku, z dôvodu, že v poplatkoch boli zahrnuté aj poplatky za výzvy a upomienky, za ktoré nemal odporca povinnosť platiť úroky z omeškania a preto vo zvyšku návrh zamietol. Priznaná výška úrokov z omeškania je v súlade s nariadením vlády č. 142/1994 Sb.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal neúspech v pomerne nepatrnej časti týkajúcej sa nepriznania úroku z omeškania z poplatkov priznal plnú náhradu trov konania, ktoré predstavujú trovy právneho zastúpenia vo výške 309,05 eura a iné trovy konania vo výške 64,50 eura, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok za návrh. Trovy právneho zastúpenia súd vyčíslil v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších zmien a za jeden úkon právnej pomoci priznal 51,45 eura tak ako žiadal právny zástupca navrhovateľa (§ 10 ods. 1 cit. vyhl.) Mgr. Romanovi Ambrožovi za: a) prevzatie a príprava zastúpenia dňa 29.4.2009, b) písomné podanie návrhu dňa 9.5.2013 = 102,90 eura a paušálnu sumu 1x 6,95 eura (úkon za rok 2009) a 1 x 7,81 eura (úkon za rok 2013) = 14,76 eura, spolu 117,66 eura s 20%DPH 23,53 eura = 141,19 eura a Mgr. Petrovi Olejárovi za: a) prevzatie a príprava veci dňa 10.7.2014, b) účasť na pojednávaní dňa 5.11.2014 a za účasť na pojednávaní dňa 16.7.2014 priznal 12,86 eura (§13a ods. 4 cit. vyhl.) = 115,76 eura a paušálnu sumu 3 x 8,04 eura = 24,12 eura, spolu 139,88 eura s 20%DPH 27,98 eura = 167,86 eura. Náhradu trov konania je odporca povinný zaplatiť advokátovi navrhovateľa (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O. s. p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie.