

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/180/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413217951
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4413217951.1

Rozhodnutie

Okresný súd v Nových Zámkoch, pred sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou v právnej veci žalobcu: Getfín s.r.o., so sídlom Bezručova 1191/3, Trenčín, IČO: 46 371 265, zast. konateľom Branislavom Lipárom, zast. Mgr. Zdenkou Záhorákovou, advokátkou, so sídlom L. Novomeského 2667/4, Trenčín, proti žalovanej: J. M., G.. XX.XX.XXXX, K. C. Č.. XXX, o zaplatenie 1830,20 eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 15 % ročne zo sumy 1.830,20 eur od 19.05.2013 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

Žalovaná je **p o v i n á** zaplatiť žalobcovi 1830,20 eur, s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 1830,20 eur od 19.05.2013 do zaplatenia, mesačnými splátkami po 30,- eur pod stratou výhody splátok až do úplného vyrovnania, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je **p o v i n á** zaplatiť žalobcovi 129,- eur titulom súdneho poplatku a sumu 178,28 eur titulom trov právneho zastúpenia na účet právnej zástupkyne žalobcu, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 17.07.2014 prostredníctvom právnej zástupkyne domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 1830,20 eur istiny s príslušenstvom, na tom skutkovom základe, že žalobca uzatvoril so žalovanou ako dlžníčkou dňa 28.01.2013, Zmluvu o úvere podľa zák. č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a § 52 a nasl. ustanovení OZ. Žalobca ako veriteľ poskytol žalovanej úver vo výške 1150,- eur, s úrokom z istiny úveru 1,0 % mesačne, s dohodnutým úrokom celkom 690,20 eur, s nákladmi na vedenie úverového účtu 0,00 eur, s celkovou výškou mesačnej splátky 30,67 eur, s dobou splácania úveru 60 mesiacov, so splatnosťou prvej mesačnej splátky 01.03.2013 a so splatnosťou poslednej mesačnej splátky do 01.02.2018, s ročnou fixnou úrokovou sadzbou 12,00 %. Úver bol poskytnutý žalovanej v hotovosti a žalovaná ku dňu podania žaloby zaplatila iba jednu splátku vo výške 10,- eur dňa 07.05.2013.

Žalobca vyzýval žalovanú na dobrovoľnú úhradu dlžnej sumy 5 upomienkami zo dňa 18.03.2013, 27.03.2013, 09.04.2013, 10.05.2013 a 13.06.2013.

Žalobca si uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania vo výške určenej podľa § 3 a Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v platnom znení a to vo výške 5,50 % ročne z dlžnej sumy.

Pre prípad omeškania žalovanej so splácaním splátok úveru si účastníci v zmluve dohodli aj zmluvnú pokutu vo výške 0,3 % denne za každý deň omeškania so splatením každej splátky úveru, alebo jej časti, počnúc prvým dňom nasledujúcim po splatnosti splátky až do jej zaplatenia, ale žalobca pred otvorením

pojednávania žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 15% ročne zo žalovanej sumy od 19.05.2013 do zaplatenia, zobrať späť a požiadal súd, aby v tejto časti konanie zastavil.

Súd podľa § 96 ods. 1 O.S.P., v tejto časti konanie zastavil.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, pričom jej bolo doručené uznesenie zo dňa 25.07.2014, č. k. 9C/180/2014-21, spolu aj s návrhom a prílohami, aby sa k návrhu vyjadrila v lehote 15 dní v 2 vyhotoveniach, prípadne uviedla, svoje námietky, ak nejaké má, s tým, že žalovaná si prevzala návrh, uznesenie, prílohy ako aj predvolanie na pojednávanie konané dňa 05.11.2014, ale k návrhu sa nevyjadrila, nezaslala žiadne listinné dôkazy a ani neospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní.

Dňa 05.11.2014, súd pojednával v neprítomnosti žalovanej podľa § 101 ods. 2 O.S.P., keď mal doručenie predvolania od žalovanej vykázané riadne a včas, svoju neúčast' neospravedlnila, a ani žiadnym spôsobom nepožiadala súd o odročenie pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie prednesom zástupkyne žalobcu a oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi a to: Zmluvou o úvere, všeobecnými obchodnými podmienkami úveru, splátkovým kalendárom k zmluve o úvere, čestným vyhlásením žalovanej, upomienkami, a zistil tento skutkový a právny stav:

Z prednesu zástupkyne žalobcu, bolo súdu preukázané, že na žalobe trvala v plnom rozsahu, lebo žalovaná do podania žaloby zaplatila iba jednu splátku vo výške 10,- eur tak, ako to bolo uvedené v žalobe, ale osobne zástupkyňa telefonovala so žalovanou, s tým, že žalovaná jej uviedla, že sa na pojednávanie nedostaví a je ochotná splácať žalovanú sumu s príslušenstvom mesačnými splátkami po 40,- eur, pod stratou výhody splátok. Komunikácia so žalovanou bola veľmi zlá, pretože sa žalovaná nevedela dobre vyjadrovať po slovensky, lebo lepšie ovláda jazyk maďarský.

V prípade úspechu žiadala priznať náhradu trov konania, tak, ako bola vyčíslená v návrhu, žiadne iné návrhy na dokazovanie nemala.

Zmluvou o úvere, žalobca preukázal, že takúto uzavrel so žalovanou dňa 01.02.2013, nie je preukázané, zo žiadneho listinného dôkazu, že by bola zmluva uzatvorená 28.02.2013, tak, ako to žalobca uviedol v návrhu. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru žalovanej vo výške 1150,- eur, s úrokom z istiny úveru: 1,0 % mesačne, s dohodnutým úrokom celkom 690,20 eur, s mesačnou splátkou 30,67 eur, a s dobou splácania úveru 60 mesiacov, s ročnou fixnou úrokovou sadzbou: 12,00 %. Pod čl. III, boli dohodnuté medzi účastníkmi ďalšie platobné podmienky a súčasťou zmluvy boli aj Všeobecné obchodné podmienky úveru, ktoré tiež žalovaná podpísala.

Splátkovým kalendárom k zmluve o úvere, žalobca preukázal presne koľkými splátkami a v akých termínoch má platiť žalovaná splátky úveru mesačne v sume 30,67 eur, na účet žalobcu, s variabilným symbolom, s výškou poskytnutej istiny úveru a úrokom. Tento splátkový kalendár žalovaná podpísala dňa 28.01.2013.

Čestným vyhlásením zo dňa 01.02.2013, žalovaná vyhlásila, že jej mesačný príjem z pracovnej činnosti, resp. z iných zdrojov, plne postačuje na splácanie úveru a ďalej vyhlásila, že v prípade, ak sa zmení niektorá zo skutočností v tomto čestnom vyhlásení zaviazala sa žalovaná, že bude o tom neodkladne informovať žalobcu.

Upomienkami - výzvami na úhradu splátky v počte 5 kusov, žalobca vyzýval žalovanú na dobrovoľnú úhradu jednotlivých splátok úveru s ktorými bola v omeškaní k určitému dátumu, kde v každej upomienke bola vyzvaná a upozornená, že ak nezaplatí splátky úveru dostane sa do omeškania a žalobca si bude vymáhať svoj nárok súdnou cestou. V poslednej upomienke zo dňa 13.06.2013, jej žalobca presne tabuľkovite vyčísľil výšku žalovanej sumy a splátky úveru, ktoré nezaplatila riadne a včas.

Na základe takto zisteného skutkového stavu veci súd dospel k nasledovnému právnenému názoru a záveru veci:

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

ods. 2, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne, a zrozumiteľne a lebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaná porušila podmienky zmluvy o úvere, ku ktorým sa zaviazala, pretože prevzala v hotovosti od žalobcu úver vo výške 1150,- eur, a zaplatila iba jednu necelú splátku vo výške 10,- eur, dňa 07.05.2013, pričom mala splácať mesačne splátky úveru v sume 30,67 eur, a to v 60 - tich mesačných splátkach, čím sa dostala do omeškania so splatením celého dlhu, istiny vo výške 1830,20 eur, preto žalobcovi prináleží aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo žalovanej sumy od 19.05.2013, podľa Nariadenia vlády SR č. 281/2010 Z. z., v znení platných zmien a doplnkov, keď žalobca poslednú upomienku zaslal dňa 13.06.2013, kde bola vyzvaná, aby sumu vo výške 2047,29 eur, zaplatila do 18.05.2013, na účet žalobcu, v opačnom prípade sa bude žalobca domáhať svojho nároku súdnou cestou. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila. Podľa prednesu zástupkyne žalobcu, žalovaná komunikovala so žalobcom a uviedla, že je ochotná zaplatiť žalovanú sumu mesačnými splátkami po 40,- eur mesačne, ale súd ju zaviazal k mesačnej splátke po 30,- eur, pod stratou výhody splátok, pretože nepozná jej majetkové pomery, nakoľko sa nedostavila na pojednávanie, neospravedlnila svoju neúčast', nežiadala odročiť pojednávanie, a preto mal súd za to, že súhlasí s rozhodnutím bez jej účasti, tak, ako sa telefonicky vyjadrila žalobcovi.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalovanú sumu spolu s príslušenstvom (s úrokom z omeškania), mesačnými splátkami po 30,- eur, pod stretou výhody splátok, až do úplného vyrovnania, s tým, že pokiaľ nezaplatí čo i len jednu splátku stane sa zročnou celá zvyšná suma, ktorá podlieha exekúcii, a povinnosť začať splácať túto splátku začína od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.S.P. a priznal ich žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, ktoré trovy konania v celkovej výške 307,28 eur, pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 129,- eur podľa položky 1a Sadzobníka súdnych poplatkov a z trov právneho zastúpenia vo výške 178,28 eur podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. za 2 úkony právnej pomoci po 81,33 eur (príprava, prevzatie zastúpenia a písomné podanie na súd) režijný paušál 2 x 7,81 eura, ktoré trovy konania je žalovaná povinná zaplatiť podľa § 149 ods. 1 O.S.P. na účet právnej zástupkyne žalobcu, ktorý má vedený v Č., Q..A., O. E., Č.. Ú.. XXXXXXXXXX/XXXX, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.