

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 7C/41/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614202914  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614202914.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Stanislava Semanová, v právnej veci navrhovateľov: X/ E. L., W.. XX.XX.XXXX, F. C., C. XXX, X/ Š. J., W.. X.XX.XXXX, F. T.I., F. X, X/ Y. O., W.. XX.X.XXXX, F. N., S. XX E. X/ R. J., W.. X.X.XXXX, F. N., W. Y. T. XX/XX, navrhovatelia v 2. až 4. rade zastúpení splnomocnenou zástupkyňou navrhovateľkou v X. C. E. L. T. I.: R. G., W.. XX.X.XXXX, F. L.Á. W. U., V. XXXX/X, právne zastúpenej JUDr. Emíliou Šimkulákovou, advokátkou so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Štefánikovo námestie 2, o určenie predmetu dedičstva a určenie neplatnosti právneho úkonu, takto

### rozhodol:

Návrh z a m i e t a .

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.2.2014 domáhali určenia neplatnosti právneho úkonu vo forme notárskej zápisnice spísanej JUDr. Erikou Lukáčovou - osvedčenia vyhlásenia o vydržaní pod č. N 224/2011, NZ 19742/2011 zo dňa 31.5.2011 a určenia, že nehnuteľnosti v katastrálnom území R. zapísané na listoch vlastníctva č. 768, 1116, 1117, 1123, 1124, 1124, 1126, 1127, 1592, 1593, 1698, 1699, 1700 v príslušných spoluvlastníckych podieloch patrí do dedičstva po nebohom R. M.L., A. XX.X.XXXX. V návrhu uviedli, že dedičské konanie po nebohom Jozefovi Tebeľákovi, zomrelom 25.4.2011 bolo vedené tunajším súdom pod sp. zn. 7D/74/2011. Ako jediná dedička zo zákona v IV. dedičskej skupine dedila ich nebohá matka E. J., osvedčením o dedičstve zo dňa 13.7.2011. E. J. A. H. X.X.XXXX, dedičské konanie bolo vedené tunajším súdom pod sp. zn. 7D/145/2012. Po ukončení dedičského konania po nebohom R. M. zistili, že nebol prejednaný všetok nehnuteľný majetok. Dňa 31.5.2011 notárka JUDr. Erika Lukáčová vydala osvedčenie o vydržaní, na základe ktorého bol vykonaný záznam v katastri nehnuteľnosti na listoch vlastníctva č. 1004, 649, 917, 899, 897, 863, 795, 788, 787, 786 a 772 katastrálne územie Jablonov. Vlastníkom nehnuteľností v čase vydania osvedčenia bol nebohý R. M.. Odporkyňa o tejto skutočnosti vedela. Odporkyňa niekoľkokrát vyzvali na vrátenie uvedených nehnuteľností do vlastníctva nebohého. Naliehavý právny záujem na tejto žalobe majú poukazujúc na to, že iným spôsobom nie je možné dosiahnuť zmenu vo vlastníckych pomeroch.

Uznesením sp. zn. 7C/41/2014-81 zo dňa 5.9.2014 súd pripustil zmenu žalobného petitu týkajúcej sa určenia predmetu dedičstva po nebohom R. M. tak, že do dedičstva patria nehnuteľnosti v katastrálnom území Jablonov v príslušnom spoluvlastníckom podiele zapísaných na listoch vlastníctva č. 786, 1116, 1117, 1123, 1124, 1125, 1126, 1127, 1592, 1593, 1698, 1699 a 1700.

Na pojednávaní navrhovateľka v 1. rade uviedla, že po smrti R. M., ktorý zomrel v roku 2001 prebiehalo dedičské konanie na Notárskom úrade JUDr. Eriky Lukáčovej, kde notárkou jej bolo oznámené, že matka navrhovateľov E. J. je jednou z dedičiek po nebohom R. M.. Notárkou nebolo povedané, kto ďalší

prichádza do úvahy ako dedič. Spolu s matkou bola na dedičskom konaní, kde však už notárka konala len s jej matkou. Uviedla, že ona, ani jej matka nemali vedomosť o ďalších dedičoch po nebohom. Vedeli o ujovi K. Š., avšak vzhľadom na jeho vek nemali vedomosť o tom, či ešte žije, alebo nie. Taktiež sa nedalo vylúčiť, či niekto neprichádza do úvahy ešte ako závetný dedič. Po ukončení dedičského konania zistila, že nebohý R. M. vlastnil aj ornú pôdu a lesy, ktoré neboli prejednané v dedičskom konaní a to z dôvodu, že tieto už neboli vedené na meno nebohého preto, že tieto vydržaním získala odporkyňa. Osvedčenie o vydržaní s odporkyňou spísala v ten istý deň tá istá notárka, ktorá vykonala aj predbežné šetrenie v dedičskom konaní po nebohom R. M.. Následne žiadala odporkyňu, aby tieto záležitosti dala do poriadku. Keďže sa tak nestalo, podala žalobný návrh. nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania užíval pred svojou smrťou nebohý R. M.. Nadobudol ich kúpno predajnou zmluvou zo dňa 27.9.1993 od predávajúceho R. Š. - otca odporkyne.

Navrhovateľ v 4. rade sa stotožnil s výpoveďou navrhovateľky v 1. rade. Ku konkrétnych okolnostiam dedičského konania po nebohom R. M.V. a nebohej mame E. J. sa vyjadriť nevedel z dôvodu, že dlhodobo pracuje a zdržiava sa v zahraničí. Ďalej uviedol, že mal vedomosť o tom, že okrem mamy E. J. mal nebohý aj uja K. Š., ktorý žil dlhodobo v zahraničí, kde odišiel niekedy v priebehu alebo po vojne. Nehnuteľností, ktoré sú predmetom tohto konania užíval R. M.. Tvrdil to na základe toho, že pokiaľ ešte žil na Slovensku býval v obci N. a občas bol R. M. pomôcť v lese, kde boli na drevo. S K. Š. bol naposledy v kontakte niekedy v roku 2005 a od uvedenej doby o menovanom už nemal žiadne poznatky.

Odporkyňa s návrhom nesúhlasila. Ku kúpno predajnej zmluve uzatvorenej medzi jej nebohým otcom a nebohým R. M. uviedla, že volili takúto formu, pretože účastníci zmluvy chceli, aby palivové drevo z urbariátu mohol si brať R. M.. K tomu R. M. musel byť členom urbariátu a vlastníkom nehnuteľnosti. Z toho dôvodu zvolili formu kúpnej zmluvy s tým, že sa jedná o dočasný prevod. V zmluve bola uvedená kúpna cena 15.000,- Sk, ktorá predstavovala náhradu za dividendy, ktoré by vo finančnom vyjadrení boli vyplácané jej nebohému otcovi. Ešte v roku 2005 sa s nebohým R. M., dohodli, že pokiaľ sa týka predmetných nehnuteľností uzavrujú kúpnu zmluvu. Následne sa nič nedialo, preto po rokoch opätovne navštívila nebohého R. M., v tom čase sa už s ním nedalo rozprávať vzhľadom na jeho stav. Z týchto dôvodov následne po smrti R. M., volila formu osvedčenia o vydržaní predmetných nehnuteľností. O tejto skutočnosti mala vedomosť aj nebohá matka navrhovateľov E. J.. Až po jej smrti ju oslovila navrhovateľka v 1. rade a z jej strany bola dobrá vôľa vrátiť predmetné nehnuteľnosti, avšak v tom čase už prebiehali pozemkové úpravy a na základe listiny, ktorou vzala späť svoje vyhlásenie o vydržaní už nebolo možné vrátiť pôvodný stav. Nehnuteľností pred smrťou nebohého R. M. boli v užívaní Urbárskej spoločnosti R.. Úžitky z týchto nehnuteľností nemala. Pokiaľ nejaké boli, zrejme boli dané nebohému R. M. Súd vykonal dokazovanie, vypočul účastníkov konania, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to listami vlastníctva, notárskymi zápisnicami, kúpnu zmluvou, dohodou o vykonaní práce, vrátením listiny, potvrdeniami, obsahom spisov tunajšieho súdu sp. zn. 7D/74/2011, 7D/188/2012, 7D/145/2012, 4C/49/2014 a zistil tento skutkový stav:

Dňa 31.5.2011 bola v notárskej kancelárii JUDr. Eriky Lukáčovej napísaná Notárska zápisnica č. N 224/2011, NZ 19742/2011, NCRIs 20243/2011 s odporkyňou, obsahom ktorej bolo osvedčenie vyhlásenia o vydržaní, že odporkyňa je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností v katastrálnom území R. zapísaných na listoch vlastníctva:

- č. 1004 v podiele pod B5 v 1/2,
- č. 649 v podiele pod B6 v 1/2,
- č. 917 v podiele pod B239 v 14/2211,
- č. 899 v podiele pod B244 v 5/928,
- č. 897 v podiele pod B244 v 5/928,
- č. 863 v podiele pod B241 v 5/928,
- č. 795 v podiele pod B244 v 5/928,
- č. 788 v podiele pod B246 v 5/1856,
- č. 787 v podiele pod B239 v 14/2211,
- č. 786 v podiele pod 240 v 5/928,
- č. 772 v podiele pod B240 v 5/928.

K notárskej zápisnici bolo pripojené potvrdenie obce R. z 31.5.2011 o tom, že odporkyňa je právnou nástupkyňou nebohého R. M. a vyjadrenie uvedenej obce o tom, že obec nemá výhrady k vzniku vlastníckeho práva vydržaním nehnuteľností v katastrálnom území Jablonov na listoch vlastníctva č.

1004, 649, 899, 897, 863, 795, 788, 787, 786, 772. Dňa 31.5.2014 bol podaný návrh na vykonanie záznamu v katastri nehnuteľnosti na základe uvedeného osvedčenia vyhlásenia o vydržaní.

V notárskej kancelárii JUDr. Eriky Lukáčovej bola spísaná aj notárska zápisnica č. N 359/2012, NZ 30131/2012, NCRIs 30813/2012 dňa 23.8.2012 s odporkyňou v tomto konaní, predmetom ktorej bolo osvedčenie o inej právne významnej skutočnosti. Odporkyňa ako účastníčka právneho úkonu vyhlásila, že v celom rozsahu berie späť vyhlásenie, ktoré spísala do notárskej zápisnice dňa 31.5.2011 pod č. N 224/2011, NZ 19742/2011, NCRIs 20243/2011 v notárskej kancelárii JUDr. Eriky Lukáčovej. Uvedené osvedčenie bolo dňa 27.8.2012 doručené bývalej Správe katastra Levoča na vykonanie záznamu do katastra nehnuteľnosti. Osvedčenie bolo listom zo dňa 21.6.2013 vrátené odporkyni z dôvodu, že záznamovú listinu nemožno zapísať do katastra nehnuteľnosti s oznámením, že Správa katastra Levoča k dátumu 12.7.2012 pozastavila zápisy v obvode pozemkových úprav, keďže na základe rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu Poprad o schválení vykonania PPÚ v katastrálnom území Jablonov zo dňa 29.10.2012 bol dňa 3.6.2013 vykonaný zápis do katastra nehnuteľnosti.

Dedičské konanie po nebohom R. M., zomrelom dňa 25.4.2011, naposledy bytom R. bolo vedené tunajším súdom pod sp. zn. 7D/74/2011. Jedinou zákonnou dedičkou v IV. dedičskej skupine po nebohom bola E. J.. Predmetom dedenia, okrem iného, boli nehnuteľnosti v katastrálnom území R. zapísané na liste vlastníctva č. 490 a v katastrálnom území Spišské Podhradie zapísané na liste vlastníctva č. 3308 a 3487. Dedičské konanie bolo ukončené osvedčením o dedičstve zo dňa 13.7.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.7.2011. Dňa 9.10.2012 bola na tunajšom súde zo strany R. I. podaná žiadosť o znovuprejednanie dedičstva po nebohom R. M. z dôvodu, že v pôvodnom dedičskom konaní nebol uvedený dedič poručiteľa a to strýko nebohého K. Š.. Konanie o tejto žiadosti bolo ukončené uznesením sp. zn. 7D/178/2012 zo dňa 4.12.2012, ktorým súd konanie zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu.

Dedička nebohého R. M. nebohá E. J. A. H.E. X.X.XXXX. Dedičské konanie po nebohej bolo vedené tunajším súdom pod sp. zn. 7D/145/2012. Zákonnými dedičmi po nebohej boli navrhovatelia v 1. až 4. rade.

Pod sp. zn. 7C/89/2014 je tunajším súdom vedené konanie na návrh dedičov po nebohom K. Š. t.j. aj odporkyne v tomto konaní proti dedičom po nebohej E. J., ktorej predmetom je určenie, že polovica dedičstva po nebohom R. M. patrí do dedičstva po nebohom K. Š. a o vydanie tohto dedičstva. Z uvedeného spisu bolo zistené, že K. Š., ktorý bol strýkom nebohého R. M.L. zomrel dňa 6.11.2013.

Podľa vyjadrenia navrhovateľky v 1. rade o tom, že nebohý R. M. bol vlastníkom nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania a ktoré neboli prejednané v dedičskom konaní, sa dozvedela až po ukončení dedičského konania z oznámenia pracovníčky Obvodného pozemkového úradu v Poprade, podľa oznámenia ktorého nebohý bol vlastníkom nehnuteľností zapísaných na listoch vlastníctva č. 649, 772, 786, 787, 788, 795, 863, 897, 899, 917, 1004 v katastrálnom území R. s tým, že v súčasnosti sa už na listoch vlastníctva nenachádza, jeho vlastníctvo prešlo na základe Osvedčenia vyhlásenia o vydržaní na iného vlastníka.

Podľa § 80 písm. c/ O.s.p., návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 475a Občianskeho zákonníka, ak žiadny dedič nededí v tretej skupine, v štvrtej skupine dedia rovnakým dielom prarodičia poručiteľa, a ak nededí žiaden z nich, dedia rovnakým dielom ich deti.

Podľa § 462 Občianskeho zákonníka, dedičstvo, ktoré nenadobudne žiadny dedič, pripadne štátu.

Podľa § 3 ods. 3 Notárskeho poriadku, listiny a osvedčovacie doložky (§ 56 ods. 2) vyhotovené v rámci notárskej činnosti (ďalej len "notárska listina"), ich osvedčené odpisy a listiny vyhotovené pri činnosti podľa odseku 2 sú verejnými listinami.

Podľa § 56 ods. 1 písm. g/ Notárskeho poriadku, na žiadosť účastníka notár osvedčuje skutočnosti, ktoré by mohli byť podkladom pre uplatnenie práv, alebo ktorými by mohli byť spôsobené právne následky. Vydáva najmä osvedčenia o vyhlásení o vydržaní.

Podľa § 134 O.s.p., listiny vydané súdmi Slovenskej republiky alebo inými štátnymi orgánmi v medziach ich právomoci, ako aj listiny, ktoré sú osobitnými predpismi vyhlásené za verejné, potvrdzujú, že ide o nariadenie alebo vyhlásenie orgánu, ktorý listinu vydal, a ak nie je dokázaný opak, i pravdivosť toho, čo sa v nich osvedčuje alebo potvrdzuje.

Predmetom tohto konania bolo určenie, že do dedičstva po nebohom R. M. patria nehnuteľnosti zapísané na listoch vlastníctva č. 786, 1116, 1117, 1123, 1124, 1125, 1126, 1127, 1592, 1593, 1698, 1699 a 1700 katastrálne územie Jablonov a určenie neplatnosti Osvedčenia o vydržaní o vydržaní zo dňa 31.5.2011.

V prvom prípade ide o určovaciu žalobu, pri ktorej v zmysle citovaného ustanovenia § 80 písm. c/ O.s.p. súd v prvom rade skúma, či na takejto určovacej žalobe je naliehavý právny záujem. Povinnosť preukázať, že na určenie právneho vzťahu alebo práva je naliehavý právny záujem zaťažuje navrhovateľa. Nepreukázanie naliehavého právneho záujmu má za následok zamietnutie určovacieho návrhu. Naliehavý právny záujem na určovacej žalobe je daný najmä vtedy, keď by bez tohto určenia bolo ohrozené právo navrhovateľa alebo keby sa bez tohto určenia jeho právne postavenie stalo neistým. Pre posúdenie otázky naliehavého právneho záujmu na žalobe je rozhodujúci právny záujem navrhovateľa, nie záujem odporcu.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že nebohý R. M. zomrel ako slobodný a bezdetný. Nebohý nemal súrodencov a v čase jeho smrti rodičia a prarodičia nebohého už nežili. V konaní nebolo preukázané, aby nebohý R. M. žil pred smrťou v spoločnej domácnosti s inou osobou, ani to, aby zanechal závet. Z uvedených dôvodov nebolo možné dedenie po nebohom zo závetu a neexistovali a neexistujú po nebohom dedičia v I. až III. zákonnej dedičskej skupine podľa ustanovení § 473 až § 475 Občianskeho zákonníka.

Jedinou zákonnou dedičkou nebohého R. M. bola v dedičskom konaní jeho teta E. J. - sestra otca nebohého R. M. G. W. R. M. ako zákonná dedička v IV. dedičskej skupine podľa § 475a Občianskeho zákonníka. Menovaná E. J. A. H. X.X.XXXX. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 7C/89/2014 bolo zistené, že v čase smrti nebohého R. M. žil aj brat jeho matky nebohej E. M. K. Š., V. A. H. X.XX.XXXX.

Z vyššie uvedeného je zrejme, že v čase podania návrhu na začatie konania a ani v čase rozhodovania súdu neexistoval a neexistuje zákonný ani závetný dedič po nebohom R. M.. Zákonní dedičia nebohého už nežijú a keďže šlo o dedičov v IV. zákonnej dedičskej skupine (strýka a tetu) ich potomkovia po nebohom už dedič nemôžu. Niet teda žiadneho dediča zo zákona ani zo závetu, na ktorého by majetok poručiteľa mohol prejsť. V tomto prípade podľa citovaného ustanovenia § 462 Občianskeho zákonníka nadobúda dedičstvo štát ako odúmrt'.

V prípade určenia, že nehnuteľnosti uvedené v návrhu na začatie konania patria do dedičstva po nebohom R. M., by bolo možné podať návrh na dodatočné prejednanie dedičstva po tomto poručiteľovi. V konaní o dodatočnom prejednaní dedičstva je okruh účastníkov ten istý ako bol v pôvodnom konaní, v ktorom bolo vydané rozhodnutie, ktorým sa dedičské konanie skončilo. Keďže zákonní dedičia nebohého zomreli a šlo o dedičov v IV. zákonnej skupine, účastníkmi dedičského konania po nebohom R. M. už nemôžu byť potomkovia nebohej E. J. t.j. navrhovateľa v 1. až 4. rade.

Poukazujúc na uvedené navrhovateľa nemôžu mať naliehavý právny záujem na požadovanom určení, lebo ich právne postavenie takýmto určením by sa nezmenilo, keďže nemohli by byť zákonnými dedičmi po nebohom R. M. a teda nadobudnúť nehnuteľností, u ktorých mal súd určiť, že patria do dedičstva po poručiteľovi. Súd preto návrh v časti určenia, že nehnuteľnosti patria do dedičstva zamietol pre nedostatok naliehavého právneho záujmu na strane navrhovateľov.

V ďalšej časti návrhu navrhovateľov sa títo domáhali vyslovenia neplatnosti právneho úkonu - osvedčenia vyhlásenia o vydržaní. V zmysle rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4MCdo/24/2008 zo dňa 21.12.2009 žalobu o určenie neplatnosti osvedčenia vyhlásenia o vydržaní urobeného formou notárskej zápisnice, nie je možné považovať za určovaciu žalobu v zmysle § 80 písm. c) O.s.p. (notár osvedčuje právnu skutočnosť; neosvedčuje, či tu je právny vzťah alebo právo), ale za žalobu v tomto zákonom ustanovení neuvedenú. Notársky poriadok za listiny, vyhotovované v rámci notárskej činnosti, považuje aj notárom vydávané osvedčenia o právne významných skutočnostiach, medzi ktoré patrí aj osvedčenie o vyhlásení o vydržaní, ktoré je notár povinný spísať do notárskej

zápisnice. Takéto osvedčenie vydané notárom v prípade, že obsahuje všetky náležitosti uvedené v § 63 Notárskeho poriadku, má povahu verejnej listiny so všetkými z toho vyplývajúcimi právnymi dôsledkami. Pri vydávaní osvedčenia však notár, na rozdiel od spisovania právnych úkonov, len zaznamenáva dej na žiadosť účastníka a teda osvedčenie je listinou, na ktorej sa nachádza iba záznam o ním uvedených skutočnostiach. Takéto osvedčenie nie je právnym úkonom. Notársky poriadok, ani Občiansky zákonník nemajú zákonné ustanovenia, ktoré by umožňovali určenie neplatnosti osvedčenia, nachádzajú sa tu len ustanovenia, ktoré upravujú platnosť právneho úkonu. Z uvedených dôvodov nie je možné posudzovať platnosť, či neplatnosť osvedčenia vyhlásenia o vydržaní a preto aj v tejto časti súd návrh navrhovateľov zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

V sporovom konaní sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje predovšetkým zásadou úspechu vo veci. Len výnimočne nemusí súd úspešnému účastníkovi priznať náhradu trov konania a to ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa. Pri posudzovaní okolností hodných osobitného zreteľa treba prihliadať na osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery všetkých účastníkov konania, a tiež na okolnosti, ktoré viedli účastníkov k uplatneniu práva na súde a ich postoj v konaní. V konaní bola úspešná odporkyňa. Dokazovaním však bolo preukázané, že odporkyňa napriek vedomosti, že nespĺňala podmienky vydržania nehnuteľnosti, urobila do notárskej zápisnice vyhlásenie o vydržaní a to v čase, kedy už prebiehalo dedičské konanie po nebohom R. M. a to v ten istý deň ako bolo vykonané predbežné vyšetrovanie v dedičskom konaní po nebohom. Ak by k takémuto vyhláseniu nedošlo, predmetné nehnuteľnosti by boli prejednané v pôvodnom dedičskom konaní po nebohom. Je síce pravdou, že odporkyňa následne vzala svoje vyhlásenie späť a to taktiež vo forme notárskej zápisnice, ktoré však už nebolo možné zapísať v katastri nehnuteľnosti. Súd má za to, že uvedené skutočnosti sú dôvodom hodným osobitného zreteľa, pre ktoré nie je možné odporkyni náhradu trov konania priznať.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 250a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch

a exekučnom poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov ).