

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5CoP/74/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814218226
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3814218226.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne vo veci starostlivosti súdu o maloletú Z. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., D. C. X/X, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny O., dieťa rodičov, otca K. C., bytom O., F. M. XXX/XX a matky Z. C., bytom O., D. C. X/X, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie otca mal. dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza, zo dňa 14. októbra 2014, č.k. 12P/58/2014-16, jednohlasne takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e.**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh otca mal. dieťaťa na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu.

V odôvodnení uviedol, že otec sa návrhom podaným na súd dňa 07.10.2014 ešte pred podaním návrhu vo veci samej domáhal, aby súd predbežným opatrením dočasne zveril maloletú Z. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a to tak, že matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú každý párny týždeň od nedele 17.00 hod. a otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú každý nepárny týždeň od nedele 17.00 hod. a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia otec zdôvodňoval tým, že dňa 11.12.2013 uzavrel s matkou pred Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny O. Dohodu o kontakte maloletej dcéry s otcom. Spoločne sa dohodli na striedavej starostlivosti - týždeň u matky a týždeň u otca. Od uzavretia dohody sa stretávali a komunikovali spolu bez problémov. S jeho terajšou partnerkou a jeho ďalšími dvoma deťmi z druhého vzťahu si maloletá Z. dokonale rozumie, veľmi rada s nimi trávi čas. Napriek tomu mu dňa 22.09.2014 matka poslala SMS správu, v ktorej svojvoľne ukončila vyššie spomenutú dohodu. Na základe toho došlo k opätovnému návratu k úprave určenej rozsudkom tunajšieho súdu vydaného pod sp. zn. 6P/38/2006 zo dňa 15.07.2007. Táto úprava je však nepostačujúca vzhľadom na to, že u maloletej prebiehala osobná starostlivosť skoro rok bez najmenších problémov.

Ďalej súd prvého stupňa v odôvodnení konštatoval, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 6P/38/2006-21 zo dňa 15.01.2007 súd maloletú Z. zveril do osobnej starostlivosti matky a otcovi určil vyživovaciu povinnosť s účinnosťou od 01.12.2006 vo výške 3.000,- Sk mesačne.

Ďalším návrhom podaným na súd dňa 08.07.2013 otec navrhoval zveriť mal. Z. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, pričom konanie bolo uznesením zo dňa 27.3. 2014 podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavené.

Zo SMS správy adresovanej matkou otcovi zo dňa 22.09.2014, predloženej do spisu otcovi, mal súd zistené, že matka dohodu rodičov prestala akceptovať z dôvodu, že nie je dobre zvládnutá, že sa s otcovi nedá komunikovať, nedvíha alebo skladá telefón, maloletá chodí nepripravená do školy, o čom svedčia aj poznámky v týždni, keď maloletá bola u otca. Matka otcovi oznámila, že bude rešpektovať rozhodnutie súdu a maloletá k otcovi príde budúci víkend.

Zo správy kolízneho opatrovníka, doručenej súdu dňa 14.10.2014, mal súd zistené, že matka spolu s dcérou a svojím priateľom býva v 2 - izbovom byte. K návrhu na nariadenie predbežného opatrenia matka uviedla, že v 2. polroku minulého školského roka mal. Z. dostávala počas týždňa, kedy bola u otca v škole často poznámky, pričom k nahliadnutiu im matka ukázala dcérinu žiacku knižku z minulého školského roka. K zmene podľa vyjadrenia matky nedošlo ani v tomto školskom roku. S otcovi dieťaťa sa matka nevedela dohodnúť na hradení potrieb pre maloletú. Zistila, že striedavá osobná starostlivosť pre jej dcéru nie je vhodná a preto otcovi zaslala SMS správu, v ktorej mu oznámila, že budú ďalej fungovať v zmysle rozsudku o rozvedení manželstva.

Po oboznámení s písomnými dôkazmi uvedenými vyššie, dospel súd k právnomu záveru, že nie je potrebné nariadiť vo veci predbežné opatrenie z dôvodu potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov, pretože otec nepreukázal tvrdené intenzívne ohrozenie vzťahu medzi maloletou a ním, resp. medzi maloletou a jeho rodinou. O maloletú je i v súčasnej dobe náležite postarané zo strany oboch rodičov. Z otcovi predloženej SMS správy ale i zo správy kolízneho opatrovníka je zrejmé, že matka otcovi v styku s maloletou nebráni a ani mu v tomto styku v budúcnosti brániť nemieni, poukazuje len na neadekvátne správanie otca voči nej samej, nechotu otca s matkou dieťaťa komunikovať, v dôsledku čoho nie je možné už dlhší čas adekvátne riešiť nedostatky maloletej v príprave na vyučovanie. Práve matkou tvrdený nedostatočný záujem otca o riešenie súčasných problémov u maloletej, viedol matku, v záujme ďalšieho napredovania maloletej k tomu, že mimosúdnu dohodu rodičov o striedavej osobnej starostlivosti o maloletú prestala akceptovať. Zákon č. 36/2005 Z.z. o rodine v aktuálne platnom znení, preferuje dohodu rodičov o úprave výkonu ich práv a povinností voči maloletým deťom. Pokiaľ sa rodičia maloletej nevedia v súčasnosti na výkone ich práv a povinností k maloletej dcére mimosúdne dohodnúť, nič nebráni otcovi v tom, aby sa svojho práva domáhal súdnou cestou, podaním návrhu o úpravu práv a povinností rodičov k ich maloletej dcére, v rámci ktorého konania môže súd po vykonanom dokazovaní rozhodnúť aj o striedavej osobnej starostlivosti o maloletú. Otec si doposiaľ návrh vo veci samej nepodal, žiadal len o dočasnú úpravu pomerov účastníkov nariadením predbežného opatrenia, pričom bezprostredne hroziacu ujmu videl v tom, že ak sa s ním mal. Z. nebude pravidelne stretávať, môže dôjsť k vzájomnému odcudzeniu nielen vo vzťahu s ním, ale aj vo vzťahu s jeho dvomi nevlastnými súrodencami. S týmito tvrdeniami otca súd nesúhlasí, pretože až doteraz sa maloletá s otcovi stretávala nepretržite každý druhý týždeň a z otcovi predloženej SMS-ky a zo správy kolízneho opatrovníka je možné zistiť, že mu matka ani v budúcnosti nemieni v stretávaní sa s dcérou brániť, považuje však za potrebné nedostatky v príprave na vyučovanie u maloletej riešiť, k čomu podľa matky otec ústretový nebol a ani v súčasnosti ústretový nie je. Je podľa súdu vylúčené, aby z dôvodu doterajšieho rozsiahleho styku otca s maloletou aj pri jeho prípadnom obmedzení v budúcnosti, mohlo dôjsť k takému citovému ochladeniu vzťahu medzi maloletou a otcovi a prípadne aj medzi maloletou a jeho rodinou, ako to tvrdil otec. Pretože otec v konaní o nariadenie predbežného opatrenia nepreukázal naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi, súd návrh otca ako nedôvodný zamietol.

Proti tomuto rozhodnutiu podal včas odvolanie otec mal. dieťaťa, v ktorom žiadal, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil a nariadiť striedavú starostlivosť, ktorá je jednoznačne v záujme maloletej Z., nakoľko Z. fungovala skoro jeden rok v takomto režime a tento režim bol pre ňu prospešný. Matka počas jeho priebehu nemala žiadne námietky, a až po vyše desiatich mesiacoch z dôvodu na strane matky, spočívajúcich čisto vo financiách, došlo k zmene a maloletá sa musela opäť prispôsobovať. V odvolaní ďalej uviedol, že s odporkyňou uzavreli dňa 11.12.2013 Dohodu o kontakte maloletej Z. s otcovi, v ktorej sa spoločne dohodli na striedavej starostlivosti - týždeň u otca a týždeň u matky. Od uzavretia dohody sa stretávali a komunikovali spolu v poriadku, maloletá Z. si za ten čas s ním vybudovala pekný vzťah ako aj s jeho ďalšími dvoma deťmi z druhého vzťahu. Napriek tomu mu dňa 22.09.2014 odporkyňa poslala textovú správu, v ktorej svojvoľne ukončila vyššie spomenutú dohodu. Na základe toho platnosť nadobudol Rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 6P/38/2006 zo dňa 15.07.2007, ktorý je však nepostačujúci. Konanie odporkyne bolo pre neho prekvapením, pretože si

nie je vedomý žiadneho porušenia dohody z jeho strany a má vedomosť o tom, že maloletá Z. bola počas tejto dohody šťastná. Mal za to, že nenastali žiadne okolnosti, podmieňujúce zmenu dohody, ktorá fungovala deväť mesiacov bezproblémovo. Zrušenie dohody sa snažil riešiť stretnutím u psychologičky na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, odporkyňa sa však na toto stretnutie odmietla dostaviť a zároveň odmietla akýkoľvek ďalší kontakt s ním. Tvrdenie, že nemá ochotu komunikovať s matkou dieťaťa, sa teda nezakladá na pravde. Odporkyňa tvrdí, že sa voči nej neadekvátne správa, pričom toto tvrdenie nepreukazuje žiadnymi dôkazmi. Ďalej upozornil na argument odporkyne, uvádzajúci, že nie je možné dlhší čas adekvátne riešiť nedostatky maloletej Z. v príprave na vyučovanie, pričom uviedol, že počas jeho starostlivosti o maloletú Z. si plnila všetky školské povinnosti, učili sa spolu a dozeral na jej prípravu do školy. Naproti tomu maloletá Z. má od zrušenia dohody o striedavej starostlivosti zhoršený prospech, teda obmedzený kontakt s ním na ňu negatívne vplyva aj v škole. Súd odôvodnil zamietnutie predbežného opatrenia aj tým, že sa nevedia dohodnúť s matkou na hradení potrieb maloletej Z., pritom donedávna automaticky obratom preplatil sumu, ktorú si odporkyňa vypýtala za veci pre maloletú Z., teda skutočný dôvod, prečo matka zrušila dohodu o striedavej starostlivosti sú peniaze. Je názoru, že obaja rodičia majú právo stýkať sa so svojim dieťaťom, pokiaľ ich rodičovské práva a povinnosti neboli obmedzené. Napriek tomu, že jeden z rodičov nežije v spoločnej domácnosti s druhým rodičom a dieťaťom, dieťa má právo stýkať sa s týmto rodičom, ktorý má voči nemu stále rodičovské práva a povinnosti, vrátane práva podieľať sa na jeho výchove. Záujem dieťaťa vyžaduje, aby sa na jeho výchove výraznejšie podieľal i otec, teda mužský prvok, ktorý je schopný pomáhať dieťaťu vhodnou formou aj s domácimi úlohami a nezastupiteľným spôsobom sa podieľať na jeho postupne sa vyvíjajúcej životnej orientácii. Mal za to, že ide o bezprostredne hroziacu ujmu v tom, že ak sa s ním maloletá Z. nebude pravidelne stretávať, môže dôjsť k odcudzeniu nielen vo vzťahu s ním, ale i s jej dvomi nevlastnými súrodencami. Mal za to, že je v záujme maloletej Z. a jej ďalšom nerušenom psychickom a fyzickom vývoji nevyhnutné, aby bola starostlivosť o maloletú upravená súdom.

Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p., pričom v návaznosti na § 219 ods. 2 O.s.p. odvolací súd v celom rozsahu poukazuje na vecne správne a vyčerpávajúce odôvodnenie súdu prvého stupňa, s ktorým sa stotožňuje.

Preskúmaním odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa rozhodol správne, keď návrh otca mal. dieťaťa na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal úpravy práv a povinností k maloletemu dieťaťu zamietol, a to z dôvodu, že nepreukázal skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú dočasnú úpravu nariadením predbežného opatrenia.

Odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že účelom predbežných opatrení vo všeobecnosti je dočasná úprava práv a povinností, a to nielen právnych, ale aj faktických. Predbežné opatrenie možno vydať pred začatím konania alebo v už prebiehajúcom súdnom konaní, za predpokladu, že o nároku vo veci samej ešte neexistuje právoplatné rozhodnutie. Predbežné opatrenie zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Vzhľadom na to, že predbežné opatrenie má dočasný charakter, súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti tak, ako je to potrebné na vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Pre nariadenie tohto predbežného opatrenia rovnako platí, že zásadné skutočnosti musia byť pred nariadením predbežného opatrenia len osvedčené, t.j. nevykonáva sa dokazovanie, pretože inak by nespĺňalo charakter rýchlej, účinnej a dočasnej úpravy vzťahov.

V danom prípade mal teda odvolací súd zhodne so súdom prvého stupňa za preukázané, že v predmetnej veci neboli splnené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia, nakoľko otec mal dieťaťa neosvedčil skutočnosť, že vzťahy účastníkov si vyžadujú dočasnú úpravu, keďže dostatočným spôsobom nepreukázal opodstatnenosť takejto úpravy. Otec mal. dieťaťa navrhuje, aby bolo dieťa predbežným opatrením zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, pričom z jeho podania nevyplýva, že by bolo dieťa, ktoré žije s matkou akýmkoľvek spôsobom ohrozené, otec nepreukázal ani tvrdené intenzívne ohrozenie vzťahu medzi maloletou a ním, resp. medzi maloletou a jeho rodinou. Aj podľa odvolacieho súdu o maloletú je i v súčasnej dobe náležite postarané zo strany oboch rodičov, pritom z otcom predloženej SMS správy, ale i zo správy kolízneho opatrovníka je zrejmé, že matka

otcovi v styku s maloletou nebráni a ani mu v tomto styku v budúcnosti brániť nemieni, poukazuje len na neadekvátne správanie otca voči nej samej, neochotu otca s matkou dieťaťa komunikovať, v dôsledku čoho nie je možné už dlhší čas adekvátne riešiť nedostatky maloletej v príprave na vyučovanie. Práve matkou tvrdený nedostatočný záujem otca o riešenie súčasných problémov u maloletej, viedol matku, v záujme ďalšieho napredovania maloletej k tomu, že mimosúdnu dohodu rodičov o striedavej osobnej starostlivosti o maloletú prestala akceptovať.

Pretože otec v konaní o nariadenie predbežného opatrenia nepreukázal naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi, súd prvého stupňa správne návrh otca ako nedôvodný zamietol.

Odvolaací súd záverom zdôrazňuje, že dôvody, pre ktoré sa v danej veci navrhuje nariadenie predbežného opatrenia vyplývajú predovšetkým z narušeného vzťahu medzi rodičmi, a nie vo vzťahu medzi rodičmi a maloletým dieťaťom. V konaní nebolo preukázané, že vzťahy medzi rodičmi a maloletým dieťaťom sú narušené, pričom z návrhu otca je len zrejmé, že matka prestala akceptovať ich mimosúdnu dohodu, teda v konaní nebola preukázaná okamžitá potreba dočasnej úpravy pomerov. Pritom ako už odvolací súd uviedol vyššie, matka otcovi v styku s maloletou nebráni a ani mu v tomto styku v budúcnosti brániť nemieni, teda v súčasnosti je zachované právo otca podieľať sa na výchove maloletej Z., pričom ak otec namieta, že v danom prípade vzniká bezprostredne hroziaca ujma jemu ako otcovi mal. Z. tým, že ak sa s ním maloletá Z. nebude pravidelne stretávať, môže dôjsť k odcudzeniu nielen vo vzťahu s ním, ale i s jej dvomi nevlastnými súrodencami, odvolací súd uvádza, že táto skutočnosť nie je dôvodom na nariadenie predbežného opatrenia a teda ak sa rodičia mal. Z. o výkone rodičovských práv a povinností nemôžu dohodnúť, môže ktorýkoľvek z nich podať návrh vo veci samej, teda návrh na úpravu práv a povinností k maloletemu dieťaťu, o ktorom súd rozhodne po vykonanom dokazovaní a prejednaní veci na pojednávaní, teda až po riadnom dokazovaní čo do veci samej bude možné rozhodnúť o striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, pričom v tomto konaní súd vykoná i všetky dôkazy.

Preto v konečnom dôsledku dospel odvolací súd k záveru, že je potrebné napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdiť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.