

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29C/163/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112240996
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8112240996.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prešove sudkyňou JUDr. Dianou Vlčkovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, Bratislava, IČO: 35697270, proti žalovanej: C. H., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Nám. legionárov 5, Prešov, IČO: 42176778, zastúpeného JUDr. Ambróz Motyka, advokátom, so sídlom v Stropkove, Nám. SNP 7, o zaplatenie 151 EUR s prísl., takto

rozhodol:

žalobu **z a m i e t a**,

žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 14,07 Eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku,

žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 88,15 Eur, na účet právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa X.XX.XXXX žiadal zaviazať žalovanú na zaplatenie 559,95 EUR s 9,25 % úrokom z omeškania ročne od XX.X.XXXX do zaplatenia titulom nevykonaných platieb za poskytnuté telekomunikačné služby a náhradu škody v zmysle čl. III bodu 3.7. dodatku.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

Vedľajší účastník žiadal žalobu zamietnuť v časti uplatnenej náhrady škody z dôvodu, že žalobca sa sám dopustil protiprávneho konania tým, že konal v rozpore s ust. § 4 ods. 3 zák. č. 250/2007, podľa ktorej predávajúci nesmie viazať predaj výrobkov alebo poskytovať služby na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie služby.

Pre posúdenie vzniku zodpovednosti za škodu má zásadný význam otázka, v čom konkrétne spočíva škoda, za ktorú sa požaduje náhrada. Práve medzi konkrétnou ujmou poškodeného a konkrétnym konaním škodcu sa zisťuje príčinná súvislosť.

Samotné uzatvorenie kúpnej zmluvy, podľa ktorej si účastníci platne dohodli akciovú cenu alebo kúpnu cenu nemôže spôsobiť žalobcovi žiadnu škodu, lebo takýto predaj a takto dohodnutá kúpna cena sa

neprieči žiadnej norme a takýmto postupom nie je porušená žiadna povinnosť ako prvý predpoklad zodpovednosti za škodu.

Poskytnutie zľavneného mobilného zariadenia predstavuje akurát súčasť obchodnej stratégie a politiky žalobcu.

Súd dokazovaním vykonaným oboznámením zmluvy o pripojení, dodatku k zmluve, pokusom o pokonávku, faktúrami ako aj ďalším spisovým materiálom zistil tento skutkový stav:

Žalobca so žalovanou v zmysle ust. § 43 a nasl. zák. č. 610/2003 Z. z. dňa XX.XX.XXXX uzatvoril zmluvu o pripojení č. AXXXXXXXX, ktorou sa zaviazal pre telefónne číslo 0XXXXXXXX aktivovať účastnícky program Mesto a Medzimesto 30 vrátane doplnkových služieb Blokovanie hovorov na ATX do 1,- EUR a na ATX nad 1,- EUR.

Súčasne uzatvorili zmluvu o pripojení č. B. vrátane jej dodatku pre telefónne číslo XXXXXXXXX, ktorou sa zaviazal v prospech žalovanej aktivovať program služieb Volania všetkým 50+Večer a víkend - Nonstop zdarma za aktivačný poplatok 11,- EUR.

V bode 1.2 dodatku sa zmluvné strany dohodli na predaji koncového telekomunikačného zariadenia mobilného telefónu Samsung S5530 so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 19,- EUR s DPH.

Žalovaná zároveň vyhlásila, že ako účastníčka zmluvy si je vedomá, že bežná maloobchodná cena mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú podnik mobilný telefón zo svojho majetku predáva je 170,- EUR s tým, že je mu predávaný za kúpnu cenu vyššie uvedenú len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3 tohto dodatku.

Podľa bodu 2.2 dodatku sa žalovaná ako účastníčka zmluvy zaviazala, že počas doby viazanosti bude mať na SIM karte aktivovaný niektorý z účastníckych programov kategórie Volania svojim alebo volania do všetkých sietí, u ktorého je výška mesačného poplatku rovná alebo vyššia ako 18,01 EUR s DPH.

Podľa bodu 2.3 dodatku sa zaviazala, že po dobu 24 mesiacov od uzatvorenia tohto dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení dodatku ako účastník zmluvy poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty s tým, že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu, alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy, nepožiadala o vypojenie z prevádzky alebo dočasnú deaktiváciu SIM karty, nedopustí sa takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by vzniklo podniku právo odstúpiť alebo právo vypovedať z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinnosti zo strany účastníka a bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program, že nedôjde k porušeniu záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku.

Podľa bodu 2.5 dodatku v prípade porušenia niektorej zo zmluvnej povinnosti sa zaviazala uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 151,- EUR, ktorá predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny a kúpnu cenu s DPH, za ktorú by podnik mobilný telefón účastníkovi predal.

Podľa bodu 3.7 dodatku zároveň vyhlásila, že je si vedomá, že mobilný telefón je jej predávaný za kúpnu cenu uvedenú v článku I bodu 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou mobilného telefónu a v zmysle dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny

len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby poskytované jej prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu ako aj na prípadný obsah prílohy č. 1 dodatku by spôsobilo, že podniku vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu.

Žalobca pre telefónne číslo 0XXXXXXXXX vyúčtoval žalovanej faktúrou č. 8541213676 cenu telekomunikačných služieb za zúčtovacie obdobie od 23.11.2011 do 12.1.2011 vo výške 273,96 EUR s dátumom splatnosti 1.X.XXXX, faktúrou č. 1XXXXXXXXX poplatok za poistenie faktúr a upomienku vo výške 2,33 EUR s dátumom splatnosti XX.X.XXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX cenu mobilného telefónu vo výške 19,- EUR s dátumom splatnosti X.XX.XXXX a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX poplatok za odpojenie vo výške 3,98 EUR.

Pre telefónne číslo XXXXXXXXXXX1 vyúčtoval žalovanej cenu poskytnutých telekomunikačných služieb faktúrou č. XXXXXXXXXXXX za zúčtovacie obdobie od 23.11.2010 do XX.X.XXXX vo výške 106,70 EUR s dátumom splatnosti 1.X.XXXX a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX poplatok za odpojenie vo výške 3,98 EUR s dátumom splatnosti XX.X.XXXX, ktoré žalovaná ani čiastočne neuhradila.

Pokusom o pokonávku zo dňa XX.X.XXXX žalobca upozornil žalovanú, že eviduje voči nej splatnú pohľadávku na základe predmetných faktúr v celkovej výške 410,95 EUR s tým, že z dôvodu porušenia zmluvných povinností je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 151,- EUR najneskôr do XX.X.XXXX.

Žalovaná prevzala predmetný pokus o pokonávku dňa XX.X.XXXX.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o pripojení, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z.z., podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3 zák. č. 610/2003 Z.z., zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 43 ods. 4 zák. č. 610/2003 Z.z., účastník môže odstúpiť od zmluvy o pripojení bez sankcií, ak mu podnik

- a) oznámi zmenu zmluvných podmienok najmenej jeden mesiac vopred a účastník tieto zmeny neakceptuje,
- b) neoznámil podstatnú zmenu zmluvných podmienok najmenej jeden mesiac vopred, alebo ho neinformoval najmenej jeden mesiac vopred o jeho práve odstúpiť od zmluvy o pripojení bez sankcií, ak

tieto zmeny neakceptuje, najneskôr však do troch mesiacov odo dňa, kedy bol podnik podľa § 42 ods. 3 písm. e) povinný oznámiť účastníkovi podstatnú zmenu zmluvných podmienok,

c) opakovane ani po reklamacii neposkytuje verejnú službu podľa zmluvy o pripojení alebo ju poskytuje s podstatnými vadami,

d) opakovane neodstráni reklamovanú závalu verejnej služby v určenom čase.

Podľa § 43 ods. 5 zák. č. 610/2003 Z.z., podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník

a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,

b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,

c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,

d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,

e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 43 ods. 6 zák. č. 610/2003 Z.z., účastník môže vypovedať zmluvu o pripojení uzavretú na dobu neurčitú z akéhokoľvek dôvodu alebo bez udania dôvodu.

Podľa § 43 ods. 7 zák. č. 610/2003 Z.z., podnik môže vypovedať zmluvu o pripojení, ak ďalej nemôže poskytovať verejnú službu v dohodnutom rozsahu alebo v potrebnej kvalite z dôvodov technickej neuskutočniteľnosti ďalšieho poskytovania služby okrem univerzálnej

služby. Ak podnik vypovie zmluvu o pripojení z dôvodu modernizácie verejných služieb, s ktorou je spojené ukončenie poskytovania verejnej služby podľa uzavretej zmluvy o pripojení, je povinný s výpoveďou doručiť účastníkovi ponuku na poskytovanie inej, technicky a cenovo blízkej verejnej služby s jej zvýhodneným zriadením.

Podľa § 43 ods. 8 zák. č. 610/2003 Z.z., výpovedná lehota je upravená vo všeobecných podmienkach a je rovnaká pre obe zmluvné strany.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka, škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka, škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 ods. 2 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 1.2.2013,

výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Súd vyhovel žalobe v časti o zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb žalovanej vo výške 399,66 Eur s 9,25 % úrokom z omeškania ročne od 29.4.2011 do zaplatenia.

Nároky žalobcu voči žalovanej pozostávajúce z poplatkov za upomienku, odpojenie a poistenie faktúr súd zamietol z dôvodu nepreukázania ich právneho titulu, ako aj výšky.

Predmetnou žalobou si žalobca ďalej uplatnil nárok na náhradu škody vo výške rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu v sume 170 Eur a jeho akciovou cenou, za ktorú bolo žalovanej telekomunikačné zariadenie odpredané vo výške 19 Eur, ktorá mala žalobcovi vzniknúť tým, že žalovaná predmetné telekomunikačné zariadenie získala za zvýhodnenú cenu oproti cene trhovej iba za predpokladu, že po podpise dodatku k zmluve o pripojení bude využívať a riadne platiť za poskytované telekomunikačné služby po celú dobu viazanosti.

Podľa názoru I. stupňového súdu žalovaná zmluvy o pripojení, vrátane dodatku k zmluve o pripojení uzatvárala s vedomím, že nebude vykonávať úhrady poskytovaných telekomunikačných služieb a nezotrvá v zmluvnom vzťahu so žalobcom po celú dohodnutú dobu viazanosti s jediným cieľom dosiahnuť poskytnutím mobilného telefónu v kúpnej cene so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny, ktorú však ani čiastočne nezaplatila. Preto nárok žalobcu na zaplatenie náhrady škody vo výške 151 Eur vyhodnotil za dôvodný a žalobe v tejto časti vyhovel, vrátane úroku z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 1.2.2013 do zaplatenia.

Vo veci bolo podané odvolanie zo strany vedľajšieho účastníka, doručené súdu dňa XX.XX.XXXX.

Uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa XX.XX.XXXX pod sp.zn. X L. XX/XXXX bol rozsudok súdu I. stupňa zrušený vo vyhovujúcom výroku nad sumu 399,66 Eur istiny s príslušenstvom a vo výroku o trovách konania a vec vrátená na ďalšie konanie.

Zo záverov rozhodnutia odvolacieho súdu vyplýva, že vznik občianskoprávneho vzťahu zo škodovej udalosti s právami a povinnosťami strán tohto vzťahu vyžaduje splnenie všetkých predpokladov, t. j. protiprávneho úkonu, resp. právnej relevantnej škodovej udalosti, ujmu a príčinnú súvislosť medzi protiprávnym konaním a ujmou. Nedostatok čo i len jedného z predpokladov zodpovednostného vzťahu bráni záveru o vzniku škody. Z obsahu žaloby, ako aj písomných vyjadrení a najmä všeobecných obchodných podmienok, na ktoré súd prvého stupňa síce správne poukázal vyplýva, že medzi účastníkmi konania bola v prípade porušenia zmluvných povinností, a to bodu 2.5 dodatku k zmluve o pripojení dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 151 Eur, predstavujúca rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny a kúpnu cenou s DPH, za ktorú by žalobca mobilný telefón žalovanej predal. Vzhľadom na vyslovenie neprijateľnej zmluvnej

podmienky v inom súdnom konaní vo vzťahu k dohodnutej výške zmluvnej pokuty za mobilný telefón, resp. telekomunikačné zariadenie, a to v konaní vedenom na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 6Co/91/2011 si žalobca škodu, ktorá mu mala vzniknúť v rozdieli medzi kúpnu cenou, za ktorú bol predaný mobilný telefón Samsung S5530 žalovanej vo výške 19 Eur a trhovou cenou vo výške 170 Eur, uplatnil náhradu škody vo výške 151 Eur. Súd prvého stupňa nesprávne túto náhradu priznal, lebo z obsahu odôvodnenia napadnutého rozhodnutia ani z výsledkov vykonaného dokazovania nevyplýva, ako boli preukázané zákonné predpoklady pre vznik zodpovednosti za škodu. Je nesporné, že ušlý zisk predstavuje v podstate to, čo poškodenému ušlo v dôsledku poškodenia a o čom možno dôvodne predpokladať, že by získal nebyť škodovej udalosti. Ide o majetkovú ujmu majúcu podstatu v tom, že majetok poškodeného sa očakávaným spôsobom znehodnotil, nezvýšil. Na rozdiel od ušlého zisku skutočná škoda predstavuje zmenšenie majetkového stavu poškodeného, ktorý vznikol v dôsledku a v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou. Pokiaľ žalobca ponúkol mobilný telefón Samsung S5530 žalovanej za kúpnu cenu 19 Eur, rozhodol sa tak sám na základe vlastnej obchodnej politiky, a preto inú ako predajnú cenu 19 Eur na základe kúpnej zmluvy, odvolací súd nepovažoval z hľadiska záväzku žalovanej za relevantnú. Cenový rozdiel medzi slobodne, zmluvne dohodnutou cenou telekomunikačného zariadenia medzi účastníkmi konania a cenou, za ktorú sa predáva na trhu, nekorešponduje priamej škode ani ušlému zisku. V danom prípade nemožno po judikovaní neprijateľnej zmluvnej podmienky vo vzťahu k uplatňovanej zmluvnej pokute žalobcom, tento nárok uplatniť z dôvodu náhrady škody, lebo jeho priznaním by došlo k majetkovému prospechu získaným z neprijateľnej zmluvnej podmienky. I napriek vedomosti žalovanej o hodnote mobilného telefónu a jeho kúpe za dohodnutú kúpnu cenu 19 Eur s DPH, nemožno uplatnený nárok spočívajúci v rozdieli trhovej ceny mobilného telefónu považovať za škodu. V tejto časti preto súd prvého stupňa zákonné podmienky pre priznanie náhrady škody nesprávne posúdil, a preto odvolací súd namietané nesprávne právne posúdenie vedľajším účastníkom považoval za dôvodné. Navyše fyzickým odovzdaním hnutelnej veci, žalovaná mobilný telefón nadobudla do svojho vlastníctva.

Za dôvodné považoval odvolací súd aj namietané rozhodnutie o trovách konania. Je nesporné, že právny zástupca vedľajšieho účastníka v konaní namietal len uplatnený nárok vo vzťahu k sume 151 Eur z titulu uplatnenej náhrady škody a vzhľadom na dôvodne podané odvolanie, preto aj túto námietku odvolací súd považoval za dôvodnú.

Z týchto dôvodov odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o povinnosti žalovanej zaplatiť sumu presahujúcu 399,66 Eur istiny s príslušenstvom, vrátane súvisiaceho výroku o trovách konania. Nesprávne právne posúdenie spočívalo v posúdení uplatnenej sumy 151 Eur z titulu rozdielu poskytnutej zľavy na mobilnom telefóne ako nároku na náhradu škody bez preukázania a splnenia zákonných podmienok pre jeho priznanie, t. j. vzniku zodpovednostného vzťahu medzi účastníkmi konania.

Žalobca žalobu v časti uplatneného nároku na náhradu škody vymedzil tak, že ide o škodu, ktorú spôsobila žalovaná tým, že získala telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku k zmluve o pripojení sa zaviazala používať služby žalobcu a za tieto platiť po celú dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas za poskytnuté služby.

Pre možnosť skonštatovania vzniku občiansko-právnej zodpovednosti za škodu musia byť splnené 4 základné predpoklady a to porušenie právnej povinnosti, existencia alebo vznik škody, existencia príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody a zavinenie.

Pre vznik zodpovednosti za škody musia byť uvedené predpoklady splnené kumulatívne. Prvé tri predpoklady majú objektívny charakter a dôkazné bremeno ohľadom ich preukázania je na poškodenom, teda žalobcovi. Zavinenie má subjektívnu povahu a jeho existencia vo forme nevedomej nedbanlivosti sa predpokladá a dôkazné bremeno o tom, že tento vnútorný vzťah škodcu k jeho objektívnemu konaniu nebol daný je na škodcovi, teda žalovanej.

Vo vzťahu k prvému predpokladu žalobca uvádzal, že žalovaná porušila záväzok vyplývajúci zo zmluvy, konkrétne dodatkov k zmluvám o pripojení zotrvať v zmluvnom vzťahu a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Aj porušenie kontraktnej povinnosti je porušením právnej povinnosti a môže založiť zodpovednosť za škodu v zmysle ust. § 420 Občianskeho zákonníka. Žalobca však bližšie neuvádza, ktorú z uvedených dvoch povinností žalovaná porušila, či povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu alebo povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Z ostatného skutkového vymedzenia ako aj predložených listinných dôkazov mal však súd za preukázané, že žalovaná porušila povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby, keďže žalobcovi neuhradila faktúry, ktorými jej tento vyúčtoval cenu za poskytované telekomunikačné služby.

Keďže prvý predpoklad vzniku zodpovednosti za škodu a to porušenie právnej povinnosti mal súd za preukázané, skúmal, či sú splnené aj ďalšie dva objektívne predpoklady pre vznik zodpovednosti za škodu a to vznik škody a príčinná súvislosť medzi porušením povinností a vznikom škody.

Škodu možno vnímať ako objektívnu kategóriu, ktorá predstavuje zmenšenie majetku poškodeného alebo ako kategóriu právnu, o ktorej možno hovoriť vtedy, ak k určitému zmenšeniu majetku poškodeného dôjde v príčinnej súvislosti so zavineným protiprávnym konaním škodcu.

Súd preto riešil otázku existencie škody ako kategórie právnej a zároveň skúmal existenciu zmenšenia majetku žalobcu ako poškodeného a či toto zmenšenie bolo vyvolané porušením právnej povinnosti žalovanej.

Otázkou preto zostáva, či suma 151 Eur ako zľava z kúpnej ceny, ktorú žalobca žalovanej poskytol pri kúpe koncového telekomunikačného zariadenia predstavuje škodu, ktorá mu vznikla v príčinnej súvislosti s porušením povinnosti žalovanej platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby žalobcu po celú dobu viazanosti dohodnutej v zmluve o pripojení vrátane jej dodatku.

V bode 1.2 dodatku k zmluve o pripojení žalobca odpredal žalovanej koncové telekomunikačné zariadenie s uvedením kúpnej ceny a zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny.

Zároveň zo zmluvy, dodatku k zmluve o pripojení ani zo všeobecných podmienok nevyplýva povinnosť žalovanej žalobcovi vrátiť poskytnutú zľavu z kúpnej ceny v prípade, ak poruší povinnosti, ktoré jej z dodatku k zmluve o pripojení vyplývajú.

Poskytnutie zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu nebolo zo strany žalobcu v kúpnej zmluve ani viazané na žiadnu podmienku, ktorá by mala rozvázovací charakter vo vzťahu k dohode o kúpnej cene. Jediná dohoda za porušenie vymedzenej skupiny povinnosti žalovanej v dodatku k zmluve o pripojení bola medzi žalobcom a žalovanou dohodnutá zmluvná pokuta uvedená v čl. 2.5 dodatku k zmluve o pripojení.

Povinnosť žalovanej zaplatiť alebo vrátiť žalobcovi poskytnutú zľavu z kúpnej ceny v prípade porušenia povinnosti uhrádzať cenu za poskytnuté služby riadne a včas nielenže nevyplýva priamo z dodatku alebo všeobecných podmienok, ale ju nemožno vyvodiť ani z titulu náhrady škody. Zľava z kúpnej ceny koncového telekomunikačného zariadenia totiž nepredstavuje škodu, ktorá žalobcovi vznikla v súvislosti s porušením tejto povinnosti žalovanej. Zmenšenie majetku žalobcu o hodnotu zľavy z kúpnej ceny, ktorú žalovanej pri kúpe telekomunikačného zariadenia poskytol, nie je následkom porušenia povinnosti žalovanej platiť žalobcovi za poskytované služby, ale následkom vôle žalobcu (ako výsledku jeho myšlienkového a rozhodovacieho procesu) vyjadrenej v kúpnej zmluve v rámci jeho zmluvnej voľnosti.

Pre prípad porušenia povinnosti žalovanej riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby počas celej doby viazanosti si žalobca so žalovanou dodatkom k zmluve o pripojení dohodli zmluvnú pokutu. Situáciu, v ktorej zmluvná pokuta bola v obdobných prípadoch niekoľkými okresnými súdmi vyhlásená za neprijateľnú podmienku a teda neplatnú podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka a plnenie z takejto zmluvnej podmienky už súd žalobcovi priznať nemôže si zavinil on sám, keďže povinnosť žalovanej platiť zmluvnú pokutu formuloval dodatkom k zmluve o pripojení práve on. Takúto situáciu nemôže žalobca úspešne nahrádzať tým, že nárok na zmluvnú pokutu, ktorý by mu nebyť vyššie uvedenej vady podľa dodatku patril, sa bude snažiť pretvoriť na iný právny nárok, ktorým tento nie je.

Vzhľadom na to, že žalobca nepreukázal, že boli splnené zákonné predpoklady pre vznik zodpovednosti za škodu ani výšku uplatnenej škody, súd žalobu v časti o zaplatenie 151 Eur s prísl. zamietol.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a žalobcovi, ktorý bol úspešný v 71 % z hodnoty sporu a neúspešný v 29 % z hodnoty sporu bola priznaná náhrada trov konania v rozsahu 42 % (rozdiel úspechu a neúspechu v spore) zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 14,07 Eur.

Keďže predmetom konania v prejednávanej veci boli dva samostatné nároky a to nárok na zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb a nárok na náhradu škody, pri takýchto právach so samostatným skutkovým základom treba úspech a neúspech účastníka posudzovať osobitne podľa toho v ktorom nároku, ktorý by mohol byť samostatne uplatnený bol úspešný a v akom rozsahu a v ktorom zase nie. Čiastočný úspech sa skúma so zreteľom na uplatnený nárok najmä z aspektu právneho dôvodu žaloby, t.j. skutkového stavu a právnej normy, ktorá sa mala použiť alebo použila pri rozhodovaní o veci samej.

Nie je možné považovať za čiastočný úspech ak žaloba, v ktorej sa uplatnili viaceré nároky, bola čiastočne úspešná a čiastočne sa zamietla tak, že úspech i neúspech sa týkali samostatných nárokov. V takom prípade sa plný úspech alebo úspech čiastočný vo veci skúma so zreteľom na každý nárok, ktorý by mohol byť samostatne uplatnený. Ak ide o práva zo samostatným skutkovým základom, môže dôjsť aj k tomu, že povinnosti na náhradu trov konania sa budú určovať osobitne vo vzťahu ku každému z účastníkov.

Keďže vo vzťahu nároku na náhradu škody žalobca nemal ani čiastočný úspech, preto pri rozhodovaní vedľajšieho účastníka nie je možné vychádzať z ustanovenia § 142 ods.2 O.s.p. (uznesenie KS v Prešove zo dňa 29.9.2014 pod sp.zn. 7 Co 234/2014).

Na základe uvedených skutočností preto súd vo vzťahu k uplatnenému nároku na náhradu škody vo vzťahu k žalobcovi a vedľajšiemu účastníkovi o nároku na náhradu trov konania postupoval podľa § 142 ods.1 O.s.p. a neúspešného žalobcu zaviazal na náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka za 3 úkony právnej pomoci - prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie vo veci samej zo dňa XX.X.XXXX a odvolanie proti rozsudku OS v Prešove zo dňa XX.X.XXXX vo výške 16,60 Eur za 1 úkon právnej pomoci, režijný paušál 2-krát 7,81 Eur a 1-krát 8,04 Eur, 20 % DPH zo sumy 73,46 Eur vo výške 14,69 Eur, v celkovej výške 88,15 Eur podľa § 10, 13a, 16 a 18 vyhl.č. 655/2004 Z.z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie

exekúcie podľa osobitného zákona.