

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/212/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712213227
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6712213227.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35724803, zastúpeného Tomáš Kušnír, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti odporkyni S. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX Q. Č.. XXX, občan SR, t. č na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou K. Ť., D.Ú. P. M. D. J., o zaplatenie 5.074,99 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu istiny vo výške 5.074,99 EUR spolu s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 3.641,39 EUR od 15. 12. 2009 do zaplatenia a trovy konania v sume 304,- EUR - súdny poplatok a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 802,66 EUR na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v A. J. D. a.s. , č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 5.074,99 EUR spolu aj s úrokmi z omeškania a trov konania. Poukázal na tú skutočnosť, že spoločnosť GE Money Multiservis ako postupujúci uzatvorila s postupcom - navrhovateľom zmluvu o predaji podniku, na základe ktorej prešli na ňu majetkové práva. Dňa 03. 06. 2008 uzatvoril postupca v zastúpení obchodného zástupcu s odporkyňou ako dlžníkom úverovú zmluvu č. 1139726539, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 4.149,24 EUR. Pohľadávka veriteľa bola ku dňu postúpenia pohľadávky 5.074,99 EUR, ktorá sa skladala z istiny 3.641,39 EUR a riadneho úroku 1.305,79 EUR, úroku z omeškania 0,- EUR a z poplatkov a sankcií vo výške 127,81 EUR. Čo sa týka jednotlivých započítaných splátok, tieto sú riadne vyčíslené v Platobnej histórii odporkyne. Nakoľko sa odporkyňa dňa 15. 12. 2009 dostala do omeškania žiadame, aby ju súd zaviazal aj na zaplatenie úrokov z omeškania.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 22Ro/175/2012-19, ktorým odporkyňu zaviazal na zaplatenie vyššie uvedených súm, pričom nakoľko sa uvedený platobný rozkaz nepodarilo odporkyni doručiť do vlastných rúk, tento bol uznesením Okresného súdu Zvolen č. k. 22Ro/175/2012-29 zo dňa 20. 09. 2013 v zmysle § 173 ods. 2 O. s. p. zrušený a súd nariadil pojednávanie.

Počas súdneho konania sa súdu nepodarilo zistiť, kde sa v súčasnosti odporkyňa nachádza a preto jej bol uznesením Okresného súdu Zvolen č. k. 8C/212/2013-47 ustanovený opatrovník v osobe K. Ť., D. P. M. D. J. zo dňa 08. 09. 2014 v zmysle § 29 ods. 2 a 6 Občianskeho súdneho poriadku.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

Na základe zmluvy o úvere bolo zistené, že medzi spoločnosťou GE Money ako poskytovateľom úveru a odporkyňou ako dlžníkom bola uzatvorená zmluva o poskytnutí celkového úveru vo výške 125.000,- Sk s mesačnou splátkou vo výške 2.769,- Sk, počet splátok 72, ročná percentuálna miera nákladov na úver 15,55%.

Súd na základe platobnej histórie odporkyne zistil, že táto prestala uvedený úver splácať dňom 12.10.2009, kedy zaplatila sumu 130,16 EUR.

Súd na základe pokusu o zmier zaslaného právnym zástupcom navrhovateľa odporkyni zistil, že týmto listom zo dňa 20.07.2012 oznámili, že boli navrhovateľom splnomocnení na vykonávanie právnych úkonov potrebných k vymáhaniu pohľadávky voči nej. Na základe týchto skutočností ju vyzývajú na splnenie povinnosti najneskôr do 27.07.2012. V prípade, že odporkyňa túto sumu nezaplatí, budú si ju vymáhať súdnou cestou.

Na základe listu - oznámenia o postúpení pohľadávky bolo zistené, že týmto listom oznámila spoločnosť GE Money odporkyni postúpenie pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o úvere č. 1139726539.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. (ďalej len Obchodný zákonník) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník) ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 586/2008 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Predovšetkým mal preukázanú tú skutočnosť, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou vznikol právny vzťah, ktorý súd subsumoval v zmysle § 497 až 507 Obchodného zákonníka pod zmluvu o úvere. Taktiež mal súd preukázanú tú skutočnosť, že z platobnej histórie odporkyne súdu vyplýva, že ku dňu podania návrhu bola dlžná celkovo sumu vo výške 5.074,99 EUR. Na základe týchto skutočností súd odporkyňu zaviazal na zaplatenie celkovej sumy 5.074,99 EUR. Zároveň odporkyňa, nakoľko sa od 15.12.2009 dostala do omeškania, súd ju zaviazal od tohto dátumu aj na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení sú vo výške 9% ročne.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd priznal navrhovateľovi aj trovy konania, ktoré pozostávali jednak zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 304,- EUR a trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 802,66 EUR.

Uvedené trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. a to za tri úkony právnej pomoci a 3x režijný paušál čo predstavovalo celkovo sumu 679,19 EUR spolu aj s DPH a tiež cestovné, ktoré bolo jednak vyčíslené za spotrebu PHM vo výške 16,35 EUR a paušálnu náhradu 180 km x 1,83 EUR čo je suma 32,94 EUR t. j. spolu 59,15 EUR a tiež náhradu za stratu času 4 polhodiny v rámci pojednávania, pričom za každú polhodinu súd priznal navrhovateľovi tarifnú sumu 13,40 EUR čo spolu predstavuje 53,60 EUR + príslušná suma DPH vo výške 10,72 EUR.

§ 497 Zák. č. 513/1991 Zb.

§ 369 ods. 1 zák. č. 513/1991 Zb.
§ 517 ods. 2 zák. č. 40/1964 Zb.
§ 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 586/2008 Z. z.
§ 142 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).