

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5C/55/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822201080
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5822201080.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou, v právnej veci žalobcu: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, Bratislava, IČO: 00 151 866, proti žalovanému: C. P., nar. XX.XX.XXXX, C. č. XXX, v konaní o zaplatenie 78,- Eur príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 78 Eur s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 78 Eur od 20.11.2020 do zaplatenia na účet žalobcu, IBAN: I XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX, vedený v štátnej pokladnici, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

III. Štátu sa proti žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal na žalovanom zaplatenia istiny 78,- eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 20. 11. 2020 do zaplatenia.

2. Odôvodnil ju tým, že žalovanému bola dňa 20. 10. 2020 vystavená faktúra č. 4060047590 vo výške 78,- eur, splatná 19. 11. 2020 za stravu zabezpečenú počas nariadenej izolácie v karanténnom zariadení SOŠ PaS Svidník za obdobie od 13.05.2020 do 19.05.2020. Žalovaný pohľadávku neuhradil ani na výzvu žalobcu a dostal sa do omeškania. Poukázal na ust. § 58 ods. 2 zák. č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia v znení neskorších predpisov, podľa ktorého náklady, ktoré vzniknú pri plnení povinností ustanovených týmto zákonom a inými všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi ochranu verejného zdravia, uhrádza ten, kto je povinný tieto povinnosti plniť. Predmetné ustanovenie umožňuje obmedziť vlastníctvo fyzickej osoby v rozsahu nákladov, ktoré vzniknú pri plnení povinností uložených fyzickej osobe v záujme ochrany verejného zdravia tým, že tieto náklady je fyzická osoba povinná znášať. Uvedené je v súlade s ustanoveniami Ústavy SR (nález ÚS SR sp. zn. Pl. ÚS 4/2021). Faktúra predstavuje plnenie v podobe paušálnych nákladov za stravu, ktorá bola žalovanému zabezpečená počas doby nariadenie izolácie v karanténnom zariadení. Stravu by si žalovaný potreboval zabezpečiť aj v prípade, ak by nebol umiestnený v karanténnom riadení, a preto postupoval v súlade s príslušnými platnými právnymi predpismi a stravu žalovanému zabezpečil.

3. V uvedenej veci súd podľa žaloby vydal dňa 27.05.2022 pod č.k. 5C/55/2022-16 platobný rozkaz, ktorý z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, bol postupom podľa § 266 ods. 3 CSP zrušený v celom rozsahu uznesením zo dňa 29.09.2022, č.k. 5C/55/2022-25. Súd vykonal šetrenie na zistenie miesta pobytu žalovaného a zistil, že žalovaný je ukrajinský štátny občan, má prihlásený

prechodný pobyt na území SR na adrese Vavrečka č. 491 od 01.10.2021, kde sa nezdržiava a iná adresa súdu nie je známa.

4. Oznámenie o podanej žalobe bolo zverejnené na úradnej stránke súdu a na webovej stránke podľa § 116 ods. 2 CSP, a preto uplynutím 15 dní od zverejnenia sa žaloba považuje za doručená dňa 12.11.2022 (žaloba bola zverejnená 27.10.2022 a doručená 12.11.2022).

5. Žalovaný sa na výzvu súdu danú uznesením zo dňa 27.10.2022, č.k. 5C/55/2022-31 k žalobe a jej prílohám nevyjadril.

6. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,- eur.

7. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

8. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. Súd podľa ust. § 177 ods. 2 písm. a) CSP rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, v danej veci ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné (žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu výslovne nepoprel) a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,- eur, a preto súd len oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu dňa 24.01.2023 - § 219 ods. 3 CSP.

10. Súd, vychádzajúc z obsahu listín - faktúry č. 4060047590 z 20.10.2020 na sumu 78 eur, splatná 19.11.2020, výzvy na úhradu pohľadávok po lehote splatnosti - strava počas karantény zo dňa 04.12.2020 a výzvy na úhradu pohľadávky štátu zo dňa 25.01.2022, vrátane kópii zásielok obsahujúcich výzvy z dôvodu, že žalovaný si zásielky v odbernej lehote neprevzal, zistil, že žaloba je dôvodná.

11. Podľa § 58 ods. 2 zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon č. 355/2007 Z. z.) náklady, ktoré vzniknú pri plnení povinností ustanovených týmto zákonom a inými všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi ochranu verejného zdravia, uhrádza ten, kto je povinný tieto povinnosti plniť.

12. Podľa opatrenie Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky pri ohrození verejného zdravia č. I. zo dňa 17.04.2022 všetkým osobám, ktoré od 20. apríla 2020 od 7.00 hod. vstúpia na územie Slovenskej republiky, sa nariaďuje izolácia v zariadeniach určených štátom na dobu nevyhnutnú na vykonanie laboratórnej diagnostiky ochorenia COVID-19 a následne po zistení negatívneho výsledku sa tejto osobe nariaďuje domáca izolácia v celkovej súhrnnej dobe 14 dní. Po dobu domácej izolácie podľa predchádzajúcej vety sa táto nariaďuje i osobám žijúcim s ňou v spoločnej domácnosti.

13. V súdnej veci bolo nesporné, že žalovaný bol v období od 13.05.2020 do 19.05.2020 v nariadenej karanténe v SOŠ PaS Svidník, v súvislosti s plnením si povinností prijatými na ochranu verejného zdravia, kedy žalobcovi vznikli náklady (predstavujúce výdavky na stravu). Tieto náklady je žalobca - štát v súvislosti s ochranou majetku štátu danou zákon č. 278/1993 Z. z. povinný vymáhať a využiť všetky právne prostriedky na ich vymoženie, z ktorého dôvodu mu vznikol nárok na zaplatenie istiny 78 eur. Žalobca vystavil pre žalovaného faktúru č. 4060047590 na sumu 78 eur splatnú 19.11.2020, ktorú žalovaný v lehote splatnosti a ani na výzvu žalobcu danú jeho listom z 04.12.2020, neuhradil a dostal sa do omeškania. Žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a z dôvodov podľa § 255 ods. 1 CSP a plne úspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov nepriznal. Žalobca nárok na náhradu

trov nežiadal priznať ani mu žiadne v konaní nevznikli, ich vznik zo spisu nevyplýva (žalobca - štát, za ktorý koná MV SR je podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov oslobodený od súdneho poplatku).

15. O nároku na náhradu trov štátu súd rozhodol podľa § 259 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a štátu priznal nárok na trovy predstavujúce súdny poplatok. Žalobca bol osobne oslobodený od súdneho poplatku, so svojou žalobou bol úspešný a preto poplatková povinnosť podľa § 2 ods. 2 veta prvá zákona č 71/1992 Zb. prešla na žalovaného).

16. O výške náhrady trov štátu súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník - § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá, možno vykonať exekúciu - § 48 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.