

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 10C/264/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614206735
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Pajerchinová Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2014:5614206735.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred samosudkyňou Mgr. Máriou Pajerchinovou, Dr. v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35697270, zast. Advokátska kancelária Bobák, Bollová a spol.,s.r.o.. advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35855673 proti žalovanej: R. O., K.. XX.X.XXXX, I.. Č.. O. W. I., R. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42362962, zast. JUDr. Bohadnom Jakubisom, advokátom, Dobrovičova 13, 811 09 Bratislava, o zaplatenie sumy 280,42 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 280,42 eur spolu s 5,5 % úrokom z omeškania ročne od 24.5.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 108,07 eur, z toho sumu 91,57 eur právnenému zástupcovi žalobcu Advokátskej kancelárii Bobák, Bollová a spol., s.r.o. Bratislava, to všetko v lehote 15 dni od právoplatnosti rozsudku.

Súd náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej
n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal dňa 28.7.2014 na Okresný súd Liptovský Mikuláš žalobu voči žalovanej o zaplatenie žalovanej sumy s prísl. Vec bola z dôvodu miestnej príslušnosti postúpená na ďalšie konanie tomuto súdu ku dňu 13.10.2014 a vedie sa pod sp. zn. 10C/264/2014. Po začatí súdneho konania oznámil vedľajší účastník na strane žalovanej tomuto súdu svoj vstup do konania dňa 20.10.2014.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 280,42eur s prísl. a v zmysle § 200ea OSP ide o drobný spor, pretože predmet konania nepresahuje sumu 1 000,- eur. V nadväznosti na to podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch, preto súd verejne vyhlásil rozsudok dňa 5.11.2014 bez nariadenia pojednávania a bez predvolania účastníkov a to v zmysle § 156 ods.3 OSP.

Súd vykonal dokazovanie: zmluvou o pripojení uzavretou medzi účastníkmi dňa 22.12.2010 na telefónne číslo XXXX XXX XXX, ďalšou zmluvou o pripojení uzavretou medzi účastníkmi dňa 28.1.2011 na telefónne číslo XXXX XXX XXX a dodatkom k nej z 26.4.2011, pokusom o pokonávku z 9.5.2013 na zaplatenie vystavených faktúr za január 2013 v sume 63,87 eur (za 2 faktúry v sumách 44,89 eur a 18,98 eur), za február 2013 v sume 55,49 eur (za 3 faktúry v sumách 31,51 eur, 18,98 eur a 5,- eur) a za marec 2013 v sume 2,06 eur a to za poskytnuté elektronické komunikačné služby spolu v sume 121,42 eur a za zmluvnú pokutu v sume 159,- eur, s lehotou na ich zaplatenie do 23.5.2013 v celkovej

sume 280,42 eur a všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Žalobca uzavrel so žalovanou 2 zmluvy o pripojení a to zmluvu z 22.10.2010 na mobilný telefón č. XXXX XXX XXX a zmluvu z 28.1.2011 a dodatok k nej na mobilný telefón XXXX XXX XXX s tým, že žalovanej bol poskytnutý zľavnený mobilný telefón zn. SONY Ericsson Elm za 1,- eur a s predajnou cenou 160,- eur. Podľa zmlúv si účastníci dojednali 24- mesačnú viazanosť, ktorá nebola dodržaná, pretože žalovaná riadne a včas nezaplatila mesačné úhrady za poskytnuté služby za mesiace januára, február a marec 2013, spolu v sume 121,42 eur a súčasne podľa zmluvy vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie dojednanej zmluvnej pokuty 159,- eur (ide o rozdiel medzi predajnou cenou a zľavnenou cenou poskytnutého mobilného telefónu), keďže došlo k predčasnému ukončeniu zmluvného vzťahu a žalovaná si ponechala mobilný telefón. Vedľajší účastník na strane žalovanej vo svojom písomnom oznámení o vstupe do konania sa k danému predmetu konania kvalifikovane nevyjadril.

Podľa § 43 ods. 1 až 3 Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, v platnom znení, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Obč. zák. ak strany dojednávajú pre prípad porušenie zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní a ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Podľa § 3 Nar. vl. č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Podľa § 10c prechodných ustanovení k úprave účinnej od 1.2.2013 ak záväzkový vzťah vznikol pred 1.2.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.1.2013 aj za dobu omeškania po 31.1.2013. V čase od 8.5.2013 do 12.11.2013 činila úroková sadzba ECB v hlavných refinančných operáciách 0,5 % + 5 % k tomu (podľa predchádzajúcej právnej úpravy platnej do 31.1.2013), čo je spolu 5,5 % úrok z omeškania ročne.

Na základe zisteného skutkového stavu a cit. právnej úpravy súd žalobe žalobcu v celosti vyhovel, pretože žalobca svoj nárok riadne preukázal a odôvodnil. Odobratím služieb a porušením podmienok vznikla žalovanej povinnosť zaplatiť vyfakturované služby a dojednanú zmluvnú pokutu s tým, že k prisúdenej sume 280,42 eur za nezaplatené služby a zmluvnú pokutu súd priznal žalobcovi aj uplatnenú zákonnú výšku úroku z omeškania od nasledujúceho dňa po uplynutí lehoty, ktorú dal žalobca žalovanej na zaplatenie, t. j. od 24.5.2013 až do zaplatenia.

O náhrade trov konania medzi účastníkmi súd rozhodol podľa § 142 ods.1 OSP, podľa ktorého ustanovenia platí, že úspešný účastník má právo na náhradu trov konania voči neúspešnému účastníkovi. Žalobcovi súd priznal uplatnenú náhradu trov konania za zaplatenú súdny poplatok za návrh v sume 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 91,57 eur, a to za 2 úkony právnej služby po 23,24 eur za úkon (prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby na súd), k tomu 2x paušál po 8,04 eur a k tomu patrí 20 % DPH, to všetko v zmysle § 10 ods.1, § 13a ods.1, § 16 ods.3 a § 18 ods.3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Celkom priznané trovy konania žalobcovi činia sumu 108,07 eur, z toho suma 91,57 eur má byť zaplatená podľa § 149 ods. 1 OSP právnenému zástupcovi žalobcu, ktorý je advokátskou kanceláriou.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane neúspešnej žalovanej súd náhradu trov konania nepriznal, pretože žalovaná bola v spore neúspešná a na základe čoho je to aj neúspech vedľajšieho účastníka na jej strane, ktorého úlohou bolo intervenovať v jej prospech, avšak tento výsledok nebol dosiahnutý a napokon vedľajšiemu účastníkovi doteraz ani žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia na tomto súde ku Krajskému súdu Prešov v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinná dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Poprade dňa 5. novembra 2014

Mgr. Mária Pajerchinová, Dr.

samosudca