

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 1T/44/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614010230  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3614010230.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku

### rozhodol:

obvinená

U. X. G. Č. M. D. X. Á., nar. XX.XX.XXXX v P., r. č. XXXXXX/XXXX, trvale  
bytom F. Č.. XXX, prechodne bytom XX R. N., T. O. S., G.-B., O. X P., H. M., predavačka

je vinná, že :

hoci jej zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojho syna G. X., nar. XX.XX.XXXX a rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 4P/30/2012-34 zo dňa 18.06.2012, právoplatného dňa 21.06.2012 bola zaviazaná prispievať na jeho výživu mesačne sumou 55 €, a to vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca Ľ. X. s účinnosťou od 01.03.2012, následne bola rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 4P/11/2014-36 zo dňa 29.04.2014, právoplatného dňa 29.07.2014, zaviazaná s účinnosťou od 01.04.2014 prispievať na výživu svojho syna G. X., nar. XX.XX.XXXX sumou 65 € mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca Ľ. X., následne bola uznesením Okresného súdu Partizánske č.k. 1P/102/2014-8 zo dňa 15.08.2014, právoplatného dňa 09.09.2014 zaviazaná s účinnosťou od 01.08.2014 prispievať na výživu svojho syna G. X., nar. XX.XX.XXXX sumou 65 € mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám U. X., plneniu tejto povinnosti sa v P., v F. a všade tam, kde sa zdržiavala úmyselne vyhýbala od 01.07.2012 do 30.09.2014 s výnimkou mesiacov jún 2014 a august 2014 tým, že hoci bola v dobe od 07.02.2012 do 22.01.2013 zamestnaná na riadny pracovný pomer a z tohto zamestnania mala dostatočný príjem na plnenie vyživovacej povinnosti, zamestnávateľovi vyživovaciu povinnosť nenahlásila a ani si ju neplnila, pričom tento pracovný pomer bol ukončený zo strany zamestnávateľa na základe závažného porušenia pracovnej disciplíny, následne od 23.01.2013 do 31.01.2013 nebola nikde zamestnaná a ani sa nezaevidovala ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny a ani nevykonávala žiadnu podnikateľskú činnosť, následne od 01.02.2013 do mája 2014 pracovala len nepravidelne brigádnicke v R. a hoci z týchto prác mala len nepravidelný príjem, v čase, keď tento príjem mala, výživné neplatila a nepokúsila sa ani trvalo zamestnať, od júna 2014 doposiaľ má riadne a stále zamestnanie v R., z ktorého má dostatočný príjem, napriek tomu výživné platí nepravidelne, pričom Ľ. X. zaplatila na výživnom v mesiaci august 2012 sumu 30 €, v mesiaci október 2012 sumu 40 €, v mesiaci jún 2014 sumu 66 € a U. X. zaplatila na výživnom v mesiaci august 2014 sumu 66 € a v mesiaci október 2014 sumu 870 €, čím zostala za obdobie od 01.07.2012 do 30.09.2014 dlhovať na výživnom na svojho syna G. X. sumu vo výške 538 €,

t e d a :

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbala plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného

č í m s p á c h a l a:

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len Tr. zák.).

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák. súd obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a určuje jej skúšobnú dobu vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2, § 51 ods. 4 písm. d/ Tr. zák. súd ukladá obvinenej povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe U. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., U. D. Č.. XXX/XX zameškané výživné vo výške 538 €.

#### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na vrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Tr. por.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr. por., právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Tr. por.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa ods. 3, pojedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Tr. por. a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci

prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Tr. por. alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.