

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 7C/30/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2714203965  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2014:2714203965.3

## Opravné uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Česká republika, s.r.o., Novodvorská 994, 142 21 Praha, IČO: 25 117 483, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi: F. O.Y., K.. XX.XX.XXXX, O. Z. XXXX/X, XXX XX Z., občan SR, o zaplatenie 149.556,53 korún českých (CZK ) s príslušenstvom, rozhodujúc o návrhu na opravu uznesenia, takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Skalica č.k. 7C/30/2014-108 zo dňa 02.10.2014 sa v časti výroku o p r a v u j e takto:

„všetko v splátkach po 150 eur mesačne vždy k 29-dňu v mesiaci počínajúc právoplatnosťou tohto uznesenia, s tým, že omeškanie“

Ostatné časti uznesenia zostávajú nezmenené.

### odôvodnenie:

Dňa 02.10.2014 vydal Okresný súd Skalica uznesenie č.k. 7C/30/2014-108, ktorým schválil zmier tohto znenia „Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 149.556,53 CZK spolu s úrokom z omeškania 7,50 % ročne zo sumy 138.807,34 CZK od 24.11.2012 do zaplatenia, nahradiť mu trovy právneho zastúpenia a náhradu iných trov konania spolu v sume 1.081,75 eur, všetko v splátkach po 150 eur mesačne vždy k 29-dňa v mesiaci počínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.“ a vrátil navrhovateľovi súdny poplatok v sume 294,50 eur cestou príslušného daňového úradu.

Dňa 27.10.2014 bola Okresnému súdu Skalica doručená žiadosť o vykonanie opravy uznesenie Okresného súdu Skalica č.k. 7C/30/2014-108 zo dňa 02.10.2014 zo strany navrhovateľa, v ktorej poukázal na nesprávny výrok a uviedol správne znenie výroku „...všetko v splátkach po 150 eur mesačne vždy k 29-dňu v mesiaci počínajúc právoplatnosťou tohto uznesenia, s tým, že omeškanie...“, pričom vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti žiadal o opravu uznesenia.

Podľa § 164 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v z.n.p. (ďalej len „O.s.p.“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Pri vyhotovovaní uznesenia Okresného súdu Skalica č.k. 7C/30/2014-108 zo dňa 02.10.2014 došlo k chybe, keď v predmetnom uznesení bolo nesprávne znenie výroku „všetko v splátkach po 150 eur mesačne vždy k 29-dňa v mesiaci počínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku, s tým, že omeškanie“

a správne znenie výroku malo byť „všetko v splátkach po 150 eur mesačne vždy k 29-dňu v mesiaci počínajúc právoplatnosťou tohto uznesenia, s tým, že omeškanie“ a preto súd opravil chybu v písaní v predmetnom uznesení.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods.1, veta prvá O.s.p.).

Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a )

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p. ).

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca (§ 374 ods. 4 O.s.p.).