

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/430/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813209912
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3813209912.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners a.s., so sídlom Bratislava, Prievozská 37, IČO: 35 944 471, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Chabadová, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pri starej prachárni 13 proti odporcovi: E. Q., bytom U. X, H., zastúpenému JUDr. Jánom Vaškom, advokátom so sídlom v Prievidzi, Podjavorinskej 3, o zaplatenie 1,33 Eur, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 24. februára 2014 č.k. 13C/139/2013-36, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu v napadnutej časti vo výroku o náhrade trov konania **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd zrušil platobný rozkaz zo dňa 30.07.2013, č.k. 6Ro/162/2013-7, vydaný Okresným súdom Prievidza, konanie zastavil a navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť zúčastnenej osobe - odporcovi E. Q., T. H. XXX/X, H., trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 48,82 Eur na účet právneho zástupcu zúčastnenej osoby JUDr. Jána Vaška, advokáta so sídlom Podjavorinskej 3, Prievidza. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ sa návrhom doručeným okresnému súdu dňa 16.05.2013 domáhal proti odporcovi zaplatenia peňažnej sumy s príslušenstvom. Právne poukázal na § 103, § 104 ods. 2 v spojení s § 79 ods. 1 O.s.p.. Keďže v konaní vydaný platobný rozkaz nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk, súd ho zrušil podľa § 173 ods. 2 prvá veta O.s.p.. Odpor podaný zúčastnenou osobu, ktorá nie je odporcom, nemohol mať účinky riadne podaného odporu, preto súd na uvedené podanie ako na odpor neprihliadal a platobný rozkaz pre nemožnosť doručenia odporcovi zrušil. Ďalej uviedol, že v konaní zistil, že navrhovateľom uvedená adresa nie je bydliskom odporcu, z čoho vyplýva, že označenie odporcu v návrhu nie je dostačujúce, neumožňuje jeho stotožnenie s konkrétnou fyzickou osobou, s ktorou by mal súd konať. Konania sa zúčastnila osoba E. Q., nar. XX.X.XXXX, T. H. XXX/X, H., ktorej bol doručený dňa 4.10.2011 platobný rozkaz, na ktorý zúčastnená osoba reagovala podaním označeným ako odpor. Zúčastnená osoba spochybnila, že by mala byť v konaní odporcom. Vzhľadom na nedostatočné označenie odporcu navrhovateľom, súd mal dôvodnú pochybnosť o osobe odporcu, preto konanie o návrhu navrhovateľa podľa § 104 ods. 2 O.s.p. zastavil. Zúčastnenej osobe vznikli v konaní trovy, a to trovy právneho zastúpenia advokátom JUDr. Vaškom. Zúčastnená osoba si uplatnila náhradu trov konania v sume 97,64 Eur, ktorá pozostáva z trov právneho zastúpenia, a to za štyri úkony právnej služby /prevzatie a príprava zastúpenia, odpor, pojednávanie dňa 27.11.2013 a stanovisko z 2.12.2013/ po 16,60 Eur a štyrikrát režijný paušál po 7,81 Eur. V danej veci ide o drobný spor a navrhovateľom uplatnené trovy konania v sume 97,64 Eur okresný súd považoval za neprimerané voči uplatnenej pohľadávke, a preto rozhodol podľa § 150 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť. Trovy konania sú v danej veci neprimerané voči pohľadávke /viac ako 73-násobok žalovanej istiny/. Navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v nižšej sume 48,82 Eur za dva úkony právnej služby /prevzatie a príprava zastupovania a za písomné podanie na súd - odpor/ v celkovej výške 48,82 Eur /2 x 16,60 Eur + 2 x 7,81 Eur/. Priznaná náhrada trov

konania vo výške 48,82 Eur predstavuje plnú náhradu za dva úkony právnej služby /prevzatie a prípravu zastúpenia a písomné podanie na súd - odpor/, ktoré úkony právnej služby boli v konaní relevantné pre spochybnenie označenia odporcu a ďalší priebeh konania. Vo zvyšnej časti trov konania súd prihliadol na neprimeranosť voči uplatnenej pohľadávke a taktiež na nenáročnosť úkonov právnej služby (stanovisko z 21.11.2013, na ktoré nebol ani súdom vyzvaný a zastúpenie na pojednávaní dňa 27.11.2013, na ktorom neuviedol žiadne nové skutočnosti).

Proti tomuto rozhodnutiu v časti o trovách konania podal odvolanie právny zástupca odporcu. Vyjadril názor, že súd mu mal priznať trovy konania podľa § 142 ods. 1 a § 146 ods. 2 O.s.p. v plnej výške, tak ako boli uplatnené listom č. 872/47 zo dňa 30.01.2014. Pri rozhodovaní o trovách konania podľa § 150 ods. 2 O.s.p. mal súd zväžiť podanie žaloby, keď túto podal navrhovateľ zastúpený advokátskou kanceláriou, nakoľko išlo o vymáhanie neexistujúceho dlhu voči nesprávne označenému odporcovi, návrh bol podaný neštandardným spôsobom ako návrh hromadný, navrhovateľ nepreukázal doručenie výzvy na zaplatenie nedoplatku odporcovi a jednalo sa o vymáhanie bagatelnej pohľadávky. Za týchto okolností bol odporca nútený brániť sa a zastupovanie riešil prostredníctvom právneho zástupcu. Navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie v napadnutej časti podľa § 220 O.s.p. s poukazom na § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p. zmenil a priznal mu náhradu trov právneho zastúpenia prvostupňového konania vo výške 97,64 Eur a náhradu trov odvolacieho konania vo výške 24,64 Eur.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec v napadnutom rozsahu (vo výroku o náhrade trov konania) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 212 ods. 1, § 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie odporcu nie je dôvodné.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa ust. § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Uvedené ustanovenie umožňuje súdu v osobitných prípadoch nepriznať alebo znížiť trovy konania, resp. ich náhradu. Naproti ustanoveniu § 150 ods. 1 O.s.p., ktoré pre súd dáva takúto možnosť vo výnimočných prípadoch hodných osobitného zreteľa, aplikácia ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p. je zákonom viazaná len na splnenie dvoch podmienok. Prvou je skutočnosť, že ide o drobný spor a druhou skutočnosť, že trovy konania, ktorých náhradu si účastník uplatňuje, sú neprimerané voči pohľadávke, ktorá je predmetom konania. Pri aplikácii ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p. teda nie je potrebné skúmať pomery účastníkov konania.

V danej veci bola predmetom konania pohľadávka navrhovateľa na zaplatenie istiny vo výške 1,33 Eur s príslušenstvom. Jedná sa teda o tzv. drobný spor, keď predmet konania nepresahuje výšku 1 000 Eur a nejde o vec uvedenú v § 200ea ods. 2 O.s.p. Tým je splnená jedna z dvoch podmienok pre aplikáciu ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p. pri rozhodovaní o náhrade trov konania. Odporca, ktorý bol vo veci samej úspešný, a ktorému by podľa § 142 ods. 1 O.s.p. patrila náhrada trov konania, si uplatnil trovy v celkovej výške 97,64 Eur. V pomere k predmetu konania 1,33 Eur tak celkové uplatnené trovy konania navrhovateľa predstavujú viac ako 73 - násobok sumy uplatnenej pohľadávky a v tomto zmysle sa preto aj odvolaciemu súdu javia ako neprimerané.

V danej veci preto odvolací súd zhodne so súdom prvého stupňa dospel k záveru, že boli splnené všetky podmienky pre aplikáciu ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p. pri rozhodovaní o trovách konania. Miera zníženia náhrady trov konania odporcu tak, ako o nej rozhodol súd prvého stupňa, vzhľadom aj na účelnosť jednotlivých úkonov právnej služby sa nejaví ako neprimeraná a odvolací súd sa s ňou plne stotožňuje.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti, vo výroku o náhrade trov konania ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol tak, že úspešnému navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, keďže v odvolacom konaní si žiadne trovy konania neuplatnil (§ 224 ods. 1, § 151 ods. 1, § 142 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.