

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 28Csp/33/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322201142
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Detvaiová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2322201142.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Detvaiovou v právnej veci žalobkyne: V. R., T. X.X.XXXX, H. F. Y. XXX/XX, K. proti žalovanému: 1. PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, 2. ANACO s. r. o., so sídlom Miletičova 1, Bratislava o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, takt

rozhodol:

I. Súd žalobu voči žalovanému v 2. rade zamietá.

II. Súd určuje, že dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.8.2011 uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade je neplatná.

III. Súd určuje, že úver zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.8.2011 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade dňa 25.8.2011 sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

IV. Žalobkyni sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

V. Žalovanému v 2. rade sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 25.3.2022 domáhala určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.8.2011 uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným v 1. rade, určenia, že úver zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.8.2011 je bezúročný a bez poplatkov a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnila tým, že dňa 25.8.2011 uzatvorila so žalovaným v 1. rade úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorou sa žalovaný v 1. rade zaviazal poskytnúť žalobkyni úver vo výške 1.500,- Eur. Úverovú zmluvu predložiť nevie. Svoj záväzok z úverovej zmluvy považuje za splnený a napriek tomu jej zamestnávateľ oznámil, že na základe Dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.8.2011 bude zabezpečovať vykonávanie zrážok zo mzdy, ktoré bude následne poukazovať žalovanému v 1. rade. Žalobkyňa uviedla, že v roku 2017 jej žalovaný v 2. rade zaslal oznámenie o vykonávaní zrážok, v ktorom sa uvádza, že v zmysle Dohody o zrážkach zo mzdy sa domáha uspokojenia neuhradenej splatnej pohľadávky vo výške 4.972,41 Eur. Žalobkyňa opakovane uviedla, že všetko uhradila a nevie ako môže mať dlh v takej výške. Tvrdí, že sú jej vykonávané zrážky zo mzdy od roku 2011, pričom jej zamestnávateľ vrazil zo mzdy sumu približne vo výške 6.000,- Eur. Žalobkyňa sa dozvedela, že úvery sú možno bezúročné a bez poplatkov podľa zákona č. 129/2010 Z.z. a tiež, že zmluva je neplatná pre veľké množstvo neprijateľných podmienok podľa rozhodnutí Súdneho dvora EÚ a slovenských súdov a že dohoda o zrážkach zo mzdy je neprijateľnou podmienkou s poukazom na ustanovenia § 52, 53, 54 Občianskeho zákonníka a ustanovenia zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

2. Súčasťou žaloby bol aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žalobkyňa žiadala, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým sa ukladá žalovaným zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.8.2011, uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným v 1. rade a zamestnávateľovi žalobkyne zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy považovala za rozporný s právom EÚ a pre rozpor s medzinárodnou zmluvou je preto aj v predmetnej veci neplatný (§ 39 Občianskeho zákonníka).

3. Žalobkyňa spolu s podanou žalobou predložila súdu dohodu o zrážkach zo mzdy (a iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.8.2011, list zo dňa 20.1.2017 (zrážky zo mzdy a iných príjmov-žiadosť), výplatnú pásku za mesiac 1-2022 a výpis realizovaných zrážok zo mzdy žalobkyne za mesiace 1-12/2013, 9-12/2016, 1-11/2017, 1-12/2018, 1-12/2019, 1-12/2020, 1-12/2021, 1-2/2022.

4. Tunajší súd uznesením sp. zn.: XXCsp/XX/XXXX-XX zo dňa 31.3.2022 návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia uložil žalovanému v 1. rade povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobkyne vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.8.2011 uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným v 1. rade a zamestnávateľovi žalobkyne Základná škola, IČO: 37 838 423, so sídlom Štvrť SNP 1415/49, Galanta, uložil zákaz vykonávať zrážky zo mzdy žalobkyne v prospech žalovaných na základe Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 25.8.2011, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému v 2. rade zamietol. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.5.2022.

5. Žalovaný v 1. rade vo svojom vyjadrení k žalobe žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať mu nárok na náhradu trov konania. V súvislosti s požadovaným určením neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy popiera existenciu nalievajúceho právneho záujmu a má za to, že žaloba v časti určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy nie je podľa § 137 CSP prípustná, nakoľko nevyplýva z osobitného predpisu. Žalovaný v 1. rade popiera tvrdenia žalobkyne o neprijateľnom charaktere Dohody o zrážkach zo mzdy, keďže je prípustným spôsobom zabezpečenia záväzkov zo spotrebiteľskej zmluvy a nie je neprijateľnou podmienkou. Tvrdí, že žaloba v časti návrhu na určenie bezúčinnosti a bezpoplatkovosti úveru nie je odôvodnená žiadnou konkrétnou skutočnosťou. V závere tvrdí, že žalobkyňa poskytla rovnopis zmluvy o úvere pri jej uzavretí, kópiu prevzala aj počas rozhodcovského konania a o vydanie ďalšej nežiadala.

6. Žalobkyňa v podanej replike tvrdenia žalovaného v 1. rade o tom, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy je zákonným spôsobom zabezpečenia pohľadávky poprela. K uzavretej zmluve o úvere uviedla, že pri takom veľkom počte nemorálnych a zneužívaných zmluvných podmienok zakladajúcich nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa nemôže táto zmluva obstať.

7. Žalovaný v 2. rade vo svojom vyjadrení k žalobe namietol nedostatok pasívnej legitímácie. Tvrdí, že žiadal o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyne v mene veriteľa pohľadávky na základe plnej moci, pričom subjektom oprávneným z pohľadávky je žalovaný v 1. rade. Podanú žalobu považuje za nedôvodnú, avšak posudzovanie jej dôvodnosti vo vzťahu k žalovanému v 2. rade nepovažuje za hospodárne. Na základe uvedeného žiadal žalobu voči nemu zamietnuť.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením so žalobou, vyjadreniami strán sporu, listinnými dôkazmi obsahnutými v spise, najmä so žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.8.2011, oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 25.8.2011, dohodou o zrážkach zo mzdy (a iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.8.2011, listom zo dňa 30.4.2013 a 20.1.2017 (zrážky zo mzdy a iných príjmov-žiadosť) ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav:

9. Medzi žalobkyňou a žalovaným v 1. rade došlo dňa 25.8.2011 k uzavretiu zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej sa žalovaný v 1. rade zaviazal poskytnúť žalobkyňi úver do výšky 1.500,- Eur s úrokovou sadzbou 70 % ročne, RPMN vo výške 67,09 %, priemernou hodnotou RPMN 45,11 %, ktorý sa žalobkyňa zaviazala splatiť v 34 splátkach s výškou pravidelnej splátky 85,15 Eur, s termínom splatnosti splátok 8. deň v kalendárnom mesiaci, úrokovou sadzba pre prípad omeškania s úhradou splátok úveru vo výške 9,50 % ročne. Celkové náklady spojené s úverom vo výške 3.065,40 Eur pozostávali zo sumy úrokov, ktoré sa žalobkyňa zaviazala zaplatiť za celú dobu čerpania úveru. Súčasťou zmluvy je Dohoda o poskytnutí služby, závislá na Zmluve o úvere, na základe ktorej

žalovaný v 1. rade ako veriteľ poskytol žalovanej službu spočívajúcu v odklade splatnosti splátok za odplatu vo výške 222,45 Eur za možnosť odkladu splatnosti úveru a odplatu vo výške 135,12 Eur za možnosť odkladu splátok revolvingu.

10. V rovnaký deň (dňa 25.8.2011) došlo medzi žalobkyňou a žalovaným v 1. rade k uzavretiu Dohody o zrážkach zo mzdy (iných) príjmov dlžníka č. XXXXXXXXXXXX. Z Dohody o zrážkach zo mzdy (iných) príjmov dlžníka č. XXXXXXXXXXXX vyplýva nasledovné: Podľa článku 1 tejto Dohody pohľadávka spoločnosti voči dlžníkovi vyplýva z poskytnutého úveru dlžníkovi na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX vo výške 1.500,- Eur. V článku 2 sa uvádza, že na základe tejto dohody je zamestnávateľ dlžníka povinný vykonávať v prospech spoločnosti mesačné zrážky zo mzdy dlžníka a odvádzať ich na určený bankový účet. Pokiaľ nebude v ktoromkoľvek mesiaci zrážka vykonaná v dohodnutej výške, ale vo výške nižšej, výška mesačnej zrážky bude v nasledujúcom mesiaci zvýšená nad dohodnutú výšku a to najvyššiu prípustnú. V článku 3 je dohodnuté, že zrážky zo mzdy dlžníka budú vykonávané zamestnávateľom dlžníka (respektíve iným platiteľom príjmu) až do doby, kým spoločnosť zamestnávateľovi písomne ohlásí, že všetky jej pohľadávky vzniknuté na základe alebo v súvislosti so zmluvou a jej prípadnými dodatkami, sú splnené. V zmysle článku 5 sa táto dohoda uzatvára do doby splatenia všetkých pohľadávok.

11. Listom zo dňa 20.1.2017 žalovaný v 2. rade na základe plnej moci od veriteľa (žalovaného v 1. rade) požiadal zamestnávateľa žalobkyne (Základná škola, SNP 1415, Galanta) o vykonanie zrážok zo mzdy a iných príjmov na uspokojenie pohľadávky z uzavretej zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na čo dal dlžník (žalobkyňa) súhlas v zmysle uzavretej Dohody o zrážkach zo mzdy. V predmetnom liste je uvedené, že celkový dlh žalobkyne voči spoločnosti ku dňu 19.5.2016 predstavuje sumu 4.972,41 Eur.

12. Podľa tabuľky priemerných úrokových mier z úverov obchodných bánk uverejnenej na internetovej stránke Národnej banky Slovenska v mieste sídla dlžníka v auguste 2011 obvykle požadovali za porovnateľné nezabezpečené spotrebiteľské úvery úrok vo výške 11,23 % ročne.

13. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/164 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej ako OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 53 ods. 1, 2 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

15. Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16. Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

17. Podľa § 551 ods. 1 OZ uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

18. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej ako ZoOS) má každý spotrebiteľ právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

19. Podľa § 3 ods. 5 ZoOS proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav. Osoba, ktorá na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, koho

porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi je spôsobilé privodiť ujmu spotrebiteľovi.

20. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej ako ZoSÚ), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

21. Podľa § 9 ods. 2 písm. j) a k) ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

22. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) ZoSÚ poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

23. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

24. Podľa § 11 ods. 4 ZoSÚ spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

25. Podľa § 137 písm. c) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

26. Podľa § 137 písm. d) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

27. Vo vzťahu k naliehavému právnemu záujmu žalobkyne na určení neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy ako neprijateľnej zmluvnej podmienky, súd je toho názoru, že naliehavý právny záujem je u žalobkyne daný s poukazom na skutočnosť, že žaloba, ktorou sa žalobkyňa (spotrebiteľka) domáha uvedeného vyslovenia nie je určovacou žalobou v zmysle § 137 ods. 1 písm. c) CSP, ale ide o osobitný druh žaloby patriacej spotrebiteľovi s cieľom domáhať sa proti porušiteľovi ochrany svojho práva pred neprijateľnými podmienkami na súde, ktorá má podklad v osobitných predpisoch (§ 53 ods. 1, ods. 4 a 5 a § 53a OZ, § 3 ods. 5 ZoOS). V prípade takejto žaloby nie je preto potrebné tvrdiť a preukazovať naliehavý právny záujem. Vychádza totiž z predpokladu, že dodávateľ porušuje svoju povinnosť nepoužívať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách. Je založená na protiprávnom konaní dodávateľa voči spotrebiteľovi. Kladným rozhodnutím o takejto žalobe sa priamo nedeklaruje (ne)existencia práva, ale sa deklaruje existencia nečestnej podmienky, ktorá je v spotrebiteľskej zmluve od jej vzniku. Možno ju uplatniť len v prípade spotrebiteľskej zmluvy a odlišným je aj účel, ktorému má slúžiť (jej cieľom je zabrániť používaniu neprijateľnej zmluvnej podmienky). (porov. rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo 127/2017 z 28.2.2019, sp. zn. 6Cdo 389/2015 z 14.9.2016, sp. zn. 6Cdo/27/2018 z 28.3.2019).

28. Vo vzťahu k naliehavému právnemu záujmu žalobkyne na určení bezúročnosti a bezpoplatkovosti úverov súd uvádza, že žalobu v tejto časti považuje za žalobu na určenie právnej skutočnosti, pričom podmienkou prípustnosti takejto žaloby je, že možnosť podania takejto žaloby vyplýva z osobitného predpisu. Ustanovenie § 11 ods. 4 ZoSÚ v znení účinnom od 1.1.2018 takéto určenie umožňuje (spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou).

29. Žalovaný v 2. rade v konaní namietal nedostatok jeho pasívnej vecnej legitímácie. V rámci dokazovania súd posudzoval vecnú legitímáciu strán sporu v predmetnom konaní. Nakoľko žalovaný v 2. rade nie je jednou zo zmluvných strán uzavretej zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX ani jednou zo zmluvných strán uzavretej dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX, práva a povinnosti z týchto zmlúv, ktoré sú predmetom tohto konania sa ho netýkajú. Žalovaný v 2. rade tak nie je nositeľom tvrdenej subjektívnej povinnosti korelujúcej so subjektívnym právom žalobkyne. Vzhľadom na uvedené súd žalobu voči žalovanému v 2. rade nepovažoval za dôvodnú a z tohto dôvodu výrokom I. tohto rozhodnutia žalobu voči žalovanému v 2. rade zamietol.

30. Súd mal na základe vykonaného dokazovania preukázať, že medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným v 1. rade ako veriteľom bola dňa 25.8.2011 uzatvorená Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. V danom prípade je nepochybné, že ide o zmluvu spotrebiteľskú, jednak s ohľadom na povahu zmluvných strán, keďže žalovaný v 1. rade pri uzatváraní a plnení zmluvy konal a žalobkyňa nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a jednak s ohľadom na skutočnosť, že pre spotrebiteľa sú vopred pripravené podmienky zmluvy a nie je vytvorený priestor na dojednanie jej obsahu alebo zmeny obsahu pred uzatvorením. Súd mal zároveň za preukázané, že v ten istý deň bola medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným v 1. rade ako veriteľom uzatvorená Dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX. Na takto založený právny vzťah strán sporu je preto potrebné aplikovať právne normy spotrebiteľského práva, a to najmä ustanovenia § 52 a nasl. OZ ako i osobitné predpisy, a to najmä ZoSÚ. Je nepochybné, že v danom prípade sa jedná o spotrebiteľský úver upravený ZoSÚ. Z tohto dôvodu a tiež s poukazom na § 295 CSP súd pristúpil ku skúmaniu predmetnej zmluvy z pohľadu dodržania podstatných náležitostí zmluvy uvedených v § 9 ods. 2 tohto zákona v znení účinnom ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy a skúmaniu uzavretej dohody o zrážkach zo mzdy.

31. Súd žalobu v časti o určenie, že Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným v 1. rade a úver z nej vyplývajúci je bezúročný a bez poplatkov vyhodnotil ako dôvodnú. V zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.8.2011 je uvedená RPMN vo výške 67,09 %. Hodnota RPMN za poskytnutý úver zahŕňa všetky náklady spotrebiteľa v súvislosti s poskytnutým úverom. Jednou z položiek týchto nákladov je úrok za poskytnutý úver, ktorého percentuálnym vyjadrením je úroková sadzba. Okrem úroku môžu medzi náklady úveru patriť rôzne poplatky (napríklad za poskytnutie úveru, za správu účtu), poistenie úveru a podobne. Na základe uvedeného je zrejmé, že pokiaľ sa v zmluve uvádza hodnota úrokovej sadzby úveru, hodnota RPMN za úver nemôže byť od nej nižšia. V zmluve uvedená úroková sadzba predstavuje 70%. Vzhľadom na skutočnosť, že hodnota RPMN uvedená v úverovej zmluve je nižšia (67,09%) ako úroková sadzba (70%), súd mal za preukázané, že žalovaný v 1. rade v zmluve nesprávne uviedol výšku RPMN, v dôsledku čoho v zmluve absentuje zákonná náležitosť spotrebiteľského úveru v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ. V zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.8.2011 je zároveň uvedená priemerná RPMN vo výške 45,11 %. S poukazom na vyššie uvedené úverové zmluvy neobsahuje správny údaj o priemernej hodnote RPMN, nespĺňa tak ďalšiu základnú náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere a to podľa § 9 ods. 2 písm. y) ZoSÚ. V zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.8.2011 je uvedená úroková sadzba vo výške 70%. Podľa tabuľky priemerných úrokových mier z úverov obchodných bánk uverejnenej na internetovej stránke NBS bola priemerná hodnota ročnej úrokovej sadzby 11,23% pre podobné typy úverov so začiatočnou fixáciou úrokovej sadzby v mesiaci august 2011. Úroková sadzba v úverovej zmluve nezodpovedá (v neprospech žalobkyne) výške priemernej úrokovej miery z úverov peňažných ústavov v čase uzavretia predmetnej zmluvy. V zmysle judikatúry slovenských súdov (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 5.11.2014, sp. zn. 3Co/114/2014, rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa 26.6.2013, sp.zn. 4Cdo51/2012) dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 OZ, čo znamená, že výška úrokov sa nesmie priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. Dohodnutá výška úrokovej sadzby podstatne prevyšuje mieru z úverov obchodných bánk v čase uzavretia predmetnej zmluvy, teda ide o jej neplatné dojednanie. Takýto rozpor s dobrými mravmi judikoval aj NS SR vo svojom rozhodnutí sp. zn. 1MCdo1/2009 zo dňa 31.7.2009, od ktorého názoru sa súd nemal dôvod odkloniť. Súd Slovenskej republiky v sporoch, kde vystupoval žalovaný v 1. rade viackrát označili obdobne vysokú úrokovú sadzbu za neprijateľnú a v rozpore s dobrými mravmi (rozsudok Okresného súdu Nitra zo dňa 24.5.2016 sp. zn. 7C/126/2014: „Súd považoval ustanovenie o ročnej úrokovej sadzbe pri úvere so splatnosťou 42 mesiacov vo výške 70,01% za neprimeranú zmluvnú podmienku a nekalú obchodnú prax navrhovateľa vrátane praxe s používaním takmer nečitateľného textu v časti všeobecných obchodných podmienok. Úver je síce odplätelný právny úkon, ale výška úrokovej sadzby nie je ponechaná

na ľubovľli veriteľa. Je nesporné, že odplata za úver, ktorá predstavuje 70,01% ročný úrok zjavne vybočuje z rámca akéhokoľvek úverovania, ktoré by bolo akceptovateľné z hľadiska dobrých mravov. Hmotnoprávny základ pre takýto záver dáva ustanovenie § 39 OZ, podľa ktorého „Neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.“ Rozsudok Krajského súdu zo dňa 21.4.2016 Prešov sp. zn 17Co/296/2015: „Dôvodom, aby súd nepriznal žalobcovi aj dohodnutý úrok z úveru je aj rozpor výšky úrokovej sadzby s dobrými mravmi. Vzhľadom na súdom zistenú priemernú úrokovú sadzbu porovnateľných úverov v obchodných bankách v čase poskytnutia zmluvy (12,66 % ročne) je možné žalobcom poskytnutú ročnú úrokovú sadzbu vo výške 70,03 % považovať za úžernícku a ako taká nemôže požívať súdnu ochranu a je nutné ju hodnotiť ako neprijateľnú, odporujúcu dobrým mravom. Takéto navýšenie úrokovej sadzby, v danom prípade takmer 5-násobne, je netolerovateľné zvlášť v spotrebiteľských zmluvách.“). Na základe vyššie uvedeného je potrebné vnímať výšku úrokovej sadzby ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je neplatná. Nakoľko ide o neplatné zmluvné dojednanie treba naň prihliadať akoby vôbec nebolo obsahom Zmluvy. Zmluva tak neobsahuje určenie výšky úrokovej sadzby ako povinnú náležitosť spotrebiteľského úveru podľa § 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ.

32. Z uvedených dôvodov súd poskytnutý spotrebiteľský úver žalovaným v 1. rade vzhľadom na absenciu, resp. nesprávne uvedenie náležitostí spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2 písm. j), a k)) posúdil za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) ZoSÚ, nakoľko neuvedenie, resp. nesprávne uvedenie takých údajov v zmluve, môže spochybniť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku. Prítom súd poukazuje na skutočnosť, že pre záver súdu, že predmetný úver treba považovať za bezúročný a bez poplatkov je postačujúce, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere chýba čo i len jedna z podstatných (obligatórnych) náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) ZoSÚ predpísaných v § 9 ods. 2 ZoSÚ. Právny následok ustanovenia § 11 ods. 1 ZoSÚ znamená v podstate čiastočnú neplatnosť zmluvy úvere v časti úrokov a poplatkov, takže veriteľ na ne nemá nárok (uznesenie NS SR sp. zn. 1Cdo 238/2017). Žalovaný v 1. rade ako veriteľ má nárok len na zaplatenie reálne vyplatenej istiny bez úrokov a poplatkov.

33. Súd žalobu v časti o určenie, že dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným v 1. rade je neplatná vyhodnotil ako dôvodnú. Dohoda o zrážkach zo mzdy je vedľajší záväzok, ktorý trvá zároveň popri hlavnom záväzku a je od hlavného záväzku závislý. Dohoda o zrážkach zo mzdy musí okrem iného obsahovať označenie pohľadávky, o ktorej uspokojenie ide. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že Dohoda o zrážkach zo mzdy neobsahuje označenie pohľadávky. Samotná suma uvedená v bode I. Dohody o zrážky zo mzdy vo výške 1.500,- Eur bola uvedená len v súvislosti s označením budúceho poskytnutia úveru na základe žiadosti. Z textu dohody však vyplýva, že touto dohodou sú zabezpečované aj prípadné všetky ďalšie revolvingové úvery poskytnuté dlžníkovi, príslušenstvo, prípadne uplatnené zmluvné pokuty, náklady, ktoré spoločnosti preukázateľne vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávok voči dlžníkovi a ďalšie prípadné pohľadávky spoločnosti voči dlžníkovi, ktoré spoločnosti vznikli/vzniknú na základe alebo v súvislosti so zmluvou a jej prípadných dodatkov. Takéto vymedzenie zabezpečovanej pohľadávky treba vyhodnotiť ako neurčité a teda neplatné podľa § 37 ods. 1 OZ (v čase uzatvorenia dohody o zrážkach zo mzdy musí byť zabezpečovaná pohľadávka presne a úplne konkretizovaná, inak by dlžník nemohol platne prejavíť vôľu uspokojiť pohľadávku veriteľa prostredníctvom tohto zabezpečovacieho hmotnoprávneho inštitútu). Takéto vymedzenie umožňuje žalovanému v 1. rade uplatňovať aj nároky, ktoré sú sporné a ktorých spornosť je takto vyňatá zo súdneho prieskumu a môže tak rozhodnúť o celkovej výške dlhu žalobkyne ako spotrebiteľa voči žalovanému v 1. rade ako dodávateľovi, ktorý takto sám rozhoduje, že jeho plnenie je v súlade s úverovou zmluvou. Výkon zrážok zo mzdy tak nepodlieha nijakej kontrole primeranosti, čo spôsobuje hrubú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa. Za neurčité zmluvné dojednanie považoval súd aj dojednanie o výške zrážok uvedené v bode II, v ktorom sa neurčito uvádza, že pokiaľ nebude v ktoromkoľvek mesiaci zrážka vykonaná v dohodnutej výške, ale vo výške nižšej, výška mesačnej zrážky bude v nasledujúcom mesiaci zvýšená nad dohodnutú výšku a to najvyššiu prípustnú. Nakoľko splátka mala byť určená konkrétnou sumou a nie neurčitým spôsobom, jednostranné navýšovanie výšky splátky nad dohodnutú výšku je podľa názoru súdu neprípustné. Neplatnosť predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy vyplýva zo spôsobu, akým bola táto dohoda uzavretá, a to ako formulárová zmluva, obsah ktorej bol vypracovaný a koncipovaný žalovaným v 1. rade, žalobkyňa ako účastník tohto zmluvného vzťahu nemala možnosť obsah týchto zmluvných podmienok ovplyvniť. Vzhľadom na okolnosti daného prípadu a kontext predmetnej Dohody o zrážkach zo mzdy, keď nebolo zo strany žalovaného v 1. rade preukázané, že žalobkyňa ako spotrebiteľka mala možnosť ovplyvniť jej obsah, s poukazom na § 53

ods. 3 a 4 OZ dospel súd k záveru, že predmetná Dohoda o zrážkach zo mzdy nebola individuálne dojednaná, pričom umožňuje siahnuť žalobkyni na majetok a vymôcť aj také plnenia, na ktoré žalovaný v 1. rade nemá nárok.

34. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Žalobkyňa bola v konaní voči žalovanému v 1. rade v plnom rozsahu úspešná (§ 255 ods. 1 CSP) a vznikol jej voči žalovanému v 1. rade nárok na náhradu trov konania. Keďže si ale žalobkyňa náhradu trov konania neuplatnila a v súvislosti s konaním jej preukázateľne a účelne nevznikli žiadne výdavky, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

37. Žalovaný v 2. rade voči ktorému súd žalobu zamietol bol v konaní voči žalobkyni v plnom rozsahu úspešný a vznikol mu voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania (§ 255 ods. 1 CSP). Vzhľadom na to, že si náhradu trov konania neuplatnil a v súvislosti s konaním mu žiadne výdavky preukázateľne a účelne nevznikli, súd žalovanému v 2. rade náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Galanta.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis.

V odvolaní sa popri uvedených všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 ods. 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.