

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11Co/82/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120402302
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6120402302.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Deákovvej a sudcov JUDr. Zity Nagypálovej a JUDr. Jozefa Zlochu ako členov senátu, v spore žalobkyne E.. Y. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXXX/X, XXX XX V. V., právne zastúpenej Advokátska kancelária JUDr. Martina Slosiariková s.r.o. sídlom v Banskej Bystrici, Topoľová 33, 974 01, IČO: 54 830 591, proti žalovanému C.. arch. P. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. 2, XXX XX V. V., právne zastúpeného advokátskou kanceláriou Lion Law Partners, s.r.o., so sídlom Komenského 14A, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 862 461, o zrušenie vecného bremena, o späťvzatie odvolania žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 20C/64/2020-318 zo dňa 08.09.2022, takto

rozhodol:

I. Odvolacie konanie z a s t a v u j e .

II. Žalovaný j e p o v i n n ý nahradiť žalobkyňi trovy odvolacieho konania v rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd zrušil vecné bremeno doživotného bývania a užívania nehnuteľnosti, zapísanej na LV č. XXXX, kat. úz. F., bytu č. XX, nachádzajúceho sa na 6. poschodí, vchod č. X v bytovom dome, súp. č. XXXX, na ulici M., V. V. spolu s podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve o veľkosti 831/72106, zriadené v prospech žalovaného C.. arch. P. W. Y. o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva a o zriadení vecného bremena zo dňa 13.09.2006, vklad ktorej bol povolený pod č. VZ1223/2006 (prvý výrok), žalobkyňi uložil povinnosť zaplatiť žalovanému ako primeranú náhradu za zrušenie vecného bremena sumu 48.804,- Eur v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozsudku (druhý výrok) a tretím výrokom rozhodol, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Po doručení rozsudku podal žalovaný voči nemu odvolanie, ktoré zobral späť a žiadal odvolacie konanie zastaviť, s čím žalobkyňa súhlasila a žiadala priznať trovy odvolacieho konania.

3. Krajský súd, ako súd funkčne príslušný podľa §34 C.s.p., vec preskúmal bez nariadenia pojednávania v zmysle §385 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej v texte aj „C.s.p.“) a odvolacie konanie v zmysle §369 ods. 3 C.s.p. zastavil.

4. Podľa §369 ods.1,3 C.s.p., dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

5. Späťvzatie odvolania je procesný úkon odvolateľa (účastníka konania, ktorý podal odvolanie), obsahom ktorého je jednoznačný, pochybnosti nevyvolávajúci prejav odvolateľa, že rezignuje na svoj pôvodný zámer (aby o odvolaní vecne rozhodol odvolací súd) a už netrvá na vecnom prejednaní jeho

odvolania a meritórnom rozhodnutí odvolacím súdom. Podané odvolanie možno vziať späť celkom alebo sčasti, avšak len do tej doby, kým o odvolaní nebolo odvolacím súdom rozhodnuté; súhlas druhej strany sporu, ani súhlas súdu sa nevyžaduje. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, odvolací súd nemá inú možnosť, ako odvolacie konanie zastaviť. Strana sporu, ktorá vzala účinne odvolanie späť, nemôže svoj procesný úkon späťvzatia zrušiť.

6. V danom prípade z obsahu súdneho spisu vyplynulo, že po podaní odvolania v priebehu odvolacieho konania, avšak skôr, ako odvolací súd o ňom rozhodol, žalovaný svoje odvolanie zobral v plnom rozsahu späť a žiadal odvolacie konanie zastaviť. Preto odvolací súd odvolacie konanie podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení zastavil.

7. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa §396 ods. 1 C.s.p. za použitia §255 ods. 1 C.s.p. s tým, že žalobkyni priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania v zmysle §262 ods. 2 C.s.p. rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§393 ods. 2 druhá veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1

C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).