

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 9P/266/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114233924  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5114233924.1

## Uznesenie

Okresný súd Žilina, vo veci starostlivosti o maloleté deti: Q. I., nar. XX.XX.XXXX a P. I., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom Ž., W. XXXX/XXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, deti rodičov - matka: P. P. I., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž., W. XXXX/XXX, právne zastúpená JUDr. Vierou Kolačanskou, advokátkou so sídlom v Trenčíne, Nám. Sv. Anny 7269/20A a otec: P. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž., W. XXXX/XXX, vo veci návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e predbežné opatrenie v nasledovnom znení:

Otec j e p o v i n n ý platiť výživné na maloletú Q. v sume 45 Eur a na maloletého P. v sume 35 Eur, a to mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Vo zvyšnej časti súd návrh matky z a m i e t a .

Predbežné opatrenie platí na čas do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 17.10.2014 podala matka prostredníctvom právnej zástupkyne návrh na nariadenie predbežného opatrenia a žiadala, aby súd maloleté deti zveril do jej osobnej starostlivosti a otcovi uložil povinnosť prispievať mesačne na výživu maloletej Q. sumou 180 Eur a na maloletého P. sumou 90 Eur.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia matka odôvodnila tým, že otec si vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom neplní, alebo plní vo veľmi nedostatočnej miere. Maloletá navštevuje 1. ročník 8-ročného gymnázia, maloletý navštevuje materskú škôlku. Matka je zamestnaná vo C. Ž. ako operačná sestra a jej mesačný príjem je cca 1 000 Eur. Otec je spoločníkom a konateľom obchodnej spoločnosti X., s.r.o., pričom jeho príjem nie je matke známy. Hoci spoločnosť hospodári so záporným hospodárskym výsledkom, otcova životná úroveň tomu nezodpovedá. Náklady na zabezpečenie potrieb maloletých detí a takmer všetku osobnú starostlivosť zabezpečuje matka. Otec na výživné neprispieva, inú vyživovaciu povinnosť nemá. Príjem matky je nepostačujúci na výživu a zabezpečenie všetkých potrieb maloletých. Neprispievaním otca na výživu maloletých detí, resp. prispievaním v minimálnej miere (napr. kúpi dcére nohavice a považuje svoju vyživovaciu povinnosť za splnenú) môže dôjsť k ohrozeniu zabezpečovania ich základných potrieb.

Otec sa k návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia nevyjadril.

Podľa § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p. veta prvá, návrh má okrem náležitostí podľa § 79 ods. 1 obsahovať opisanie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8, veta prvá O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákona o rodine), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia, pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa.

Účelom predbežného opatrenia je rýchla, i keď len dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Navrhovateľ predbežného opatrenia musí mať právny záujem na predbežnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi. Nariadenie predbežného opatrenia teda predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Takto rozhodnúť je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení predbežného opatrenia súd rozhoduje. Pre rozhodovanie súdu z právneho a skutkového hľadiska je rozhodujúci stav, ktorý je v čase rozhodovania súdu o predbežnom opatrení. Použitie predbežného opatrenia prichádza do úvahy tak pred začatím konania, ako aj počas konania, pričom podmienky ich použitia sú rovnaké.

Zo spisového materiálu súd zistil, že ku dňu podania návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia sú rodičia maloletého dieťaťa manželia, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti. Na tunajšom súde prebieha konanie o návrhu na rozvod manželstva pod sp. zn. 9P/266/2014, ktoré konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené.

Z potvrdenia zamestnávateľa matky vyplýva, že matkin priemerný čistý mesačný príjem za obdobie od 10/2013 do 09/2014 predstavoval sumu 1 148,33 Eur.

Otec bol v dobe od 01.11.2006 do 15.06.2014 zamestnaný v spoločnosti B. X. W. X., s.r.o., a jeho priemerný mesačný vymeriavací základ od 01/2014 do 06/2014 predstavoval sumu 392,33 Eur. V uvedenej spoločnosti bol otec aj spoločníkom, pričom svoj obchodný podiel bezodplatne previedol na druhého spoločníka.

Zhodnotením uvedených skutočností súd nemal preukázané, že by maloletým deťom hrozila ujma z dôvodu, že niektorý z rodičov nezabezpečuje riadnu a vhodnú starostlivosť o maloleté deti, teda že by bolo ohrozené zdravie alebo záujem maloletých detí. Zo zistených skutočností vyplýva, že starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje matka. Súd nemá preukázané, že by nastali skutočnosti, ktoré by odôvodňovali v uvedenom prípade nariadenie predbežného opatrenia - zverenie maloletých detí do starostlivosti niektorého z rodičov predbežným opatrením. Matka neuviedla žiadnu skutočnosť, na základe ktorej by bolo možné vyvodiť záver, že je tu nebezpečenstvo hroziace maloletým deťom, teda neosvedčila skutočnosti odôvodňujúce vydania predbežného opatrenia. Z uvedených dôvodov súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia na zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti zamietol.

Súd považoval za potrebné upraviť výšku navrhovaného výživného, a to rešpektujúc ust. § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p., že predbežným opatrením možno uložiť platiť výživné len v nevyhnutnej miere. Výživné v nevyhnutnej miere je určené len na uspokojovanie základných osobných (životných) potrieb maloletého dieťaťa a nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť prípadne vyššiu sumu výživného. Matka je zamestnaná s čistým priemerným mesačným príjmom v sume 1 148,33 Eur. Otcov aktuálny

príjem sa súdu nepodarilo zistiť. Podľa tvrdenia matky, otec v súčasnosti na výživu maloletých detí neprispieva, resp. len v minimálnej miere. V tomto štádiu konania súd vychádzal najmä z tvrdenia matky, a to aj s prihliadnutím na tú skutočnosť, že matka pri podaní tohto návrhu nemohla súdu osvedčiť negatívnu skutočnosť, a to neplatenie výživného. Pri určení nevyhnutného výživného súd vychádzal aj zo skutočnosti, že aktuálne starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje matka, ale aj zo skutočnosti, že príjem otca nie je známy. Na základe uvedených skutočností preto súd zaviazal otca platiť výživné mesačne na maloletú Q. v sume 45 Eur a na maloletého P. v sume 35 Eur. Vo zvyšnej časti súd návrh matky zamietol.

Účinnosť predbežného opatrenia zanikne právoplatnosťou rozhodnutia vo veci samej.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 171 ods. 1 O.s.p.; lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné.

Podľa § 171 ods. 2 O.s.p., ak nebola v uznesení uložená povinnosť na plnenie, je uznesenie vykonateľné, len čo bolo doručené, a ak netreba doručovať, len čo bolo vyhlásené alebo vyhotovené.