

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 4T/28/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010409
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6714010409.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Adriánou Považanovou podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Tr. poriadku dňa 05. 11. 2014, takto

rozhodol:

obvinená 1/ V. A., nar. XX.XX.XXXX vo D., trvale bytom D. B., Ú. XXX, bez pracovného pomeru,

obvinený 2/ Z. K., nar. XX.XX.XXXX vo D., trvale bytom D., N. E. XXXX/XX, prechodne bytom D. B., Ú. XXX, bez pracovného pomeru,

s ú v i n n í , že :

obvinená 1/ Miroslava Bergerová

dňa 17.12.2012 v predajni Y. B., s.r.o., na ul. S. XX vo D., okres D., uzatvorila s povereným zástupcom firmy E. H. S., a.s., zmluvu o pôžičke č. 20348289, v ktorej uviedla nepravdivé údaje o existencii jej pracovného pomeru ako aj o výške dosahovaného čistého mesačného príjmu, ktoré doložila falošným potvrdením o zamestnaní v spoločnosti N., B..T..Y., so sídlom M. Č.. XXX, IČO: XXXXXXXX, pričom na základe tejto zmluvy jej bol vydaný tovar a to LED televízor v hodnote 677,35 €, ktorý dňa 17.12.2012 aj fyzicky prevzala, kde však zaplatila len akontačnú splátku vo výške 166,19 € a zvyšok sumy sa zaviazala uhradiť v dvanástich mesačných splátkach každú vo výške 59,23 €, kde včas a riadne neuhradila ani jednu splátku, svoju solventnosť takto len predstierala, čím týmto svojim konaním spôsobila spoločnosti E. H. S., P..B., K.V., S. N. XX, IČO: XXXXXXXX, škodu vo výške 511,16 €,

obvinený 2/ Emil Kubovský

dňa 17.12.2012 naviedol obvinenú V. A. aby v predajni Y. B., B..T..Y., N. L.. S. XX vo D., okres D., uzatvorila s povereným zástupcom firmy E. H. S., a.s., zmluvu o pôžičke č. 20348289, v ktorej uviedla nepravdivé údaje o existencii jej pracovného pomeru ako aj o výške dosahovaného čistého mesačného príjmu, za čo jej prisľúbil odmenu vo výške 150 €, k uzatvoreniu zmluvy jej zabezpečil pracovnú zmluvu so spoločnosťou N., B..T..Y., so sídlom M. Č.. XXX, IČO: XXXXXXXX, ako aj výplatné pásky za mesiac september, október a november 2012, aj keď v uvedenej firme nikdy nepracovala, pričom na základe tejto zmluvy bol tejto vydaný tovar a to LED televízor v hodnote 677,35 €, ktorý dňa 17.12.2012 aj fyzicky prevzala a následne odovzdala obvinenému Z. K., ktorý jej za to vyplatil odmenu vo výške 50 €, čím týmto svojim konaním popri obvinenej V. A. spôsobil spoločnosti E. H. S., a.s., K., S. N.V. XX, IČO: XXXXXXXX, škodu vo výške 511,16 €,

teda

obvinená 1/ V. A.

vyhlákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobila malú škodu,

obvinený 2/ Z. K.

naviedol iného na to aby vylákal od iného úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobí malú škodu,

čím spáchali

obvinená 1/ V. A.

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona,

obvinený 2/ Z. K.

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona.

Za to sa odsudzujú:

Y. X/ V. Bergerová

Podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. j) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obvinenej 1/ výkon trestu odňatia slobody podmenečne odkladá a určuje skúšobnú dobu vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Obvinený 2/ Z. K.

Podľa 222 ods. 1 Tr. zákona, § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona, § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd obvinenému 2/ výkon trestu odňatia slobody podmenečne odkladá a obvinenému 2/ ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona súd obvinenému 2/ určuje skúšobnú dobu vo výmere 42 (štyridsaťdva) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona, § 51 ods. 4 písm. g/ Tr. zákona súd ukladá obvinenému 2/ povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona súd obvinenému 2/ ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 48 (štyridsaťosem) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona sa zrušuje výrok o treste uložený :

- trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/1/2014 zo dňa 27.01.2014, právoplatným dňa 26.02.2014, ktorým bol obvinenému Z. K. uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov, ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 48 mesiacov,

- trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/108/2013 zo dňa 29.07.2013, právoplatným dňa 13.12.2013, ktorým bol obvinenému Z. K. uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 36 mesiacov.

V ostatných častiach zostáva trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/1/2014 zo dňa 27.01.2014, právoplatný dňa 26.02.2014 a trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/108/2013 zo dňa 29.07.2013, právoplatný dňa 13.12.2013 n e z m e n e n ý .

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sú obvinení 1/ V. A. a 2/ Z. K. p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej spoločnosti E. H. S., P.B., K., S. N. XX, IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 511,16 € (päťstojedenásť eur a šesťnásť centov).

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku sú d o d k a z u j e poškodenú spoločnosť E. H. S., a.s., K., S. N. XX, IČO: XX XXX XXX so zvyškom jej nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním pre prečiny uvedené v § 211 Tr. poriadku späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1 § 355 Tr. poriadku.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu; ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia alebo ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.