

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3PP/2/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1122011623
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:1122011623.2

Uznesenie

Okresný súd Levice, samosudcom JUDr. Jánom Šmrholom, v trestnej veci odsúdeného I. D. o návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.01.2023, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného I. D., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom H., M. XXX/X, t.č. v A. F., o podmiennečné prepustenie z výkonu úhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 16 / šesťnásť / mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 11T 24/2022 zo dňa 20.06.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1To 106/2022 zo dňa 12.10.2022, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Odsúdený I. D. podal dňa 13.10.2022 na Okresný súd Bratislava I návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že polovicu uloženého trestu odňatia slobody vykonal dňom 15.10.2022, bol disciplinárne odmenený a po prepustení bude bývať u svojej matky. Ďalej uviedol, že sa zamestná u svojho otca, ktorý prevádzkuje Café Orient a podrobí sa liečeniu drogovej závislosti a chce viesť riadny život.

Uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 4Pp 53/2022 zo dňa 25.11.2022 bol návrh odsúdeného postúpený na Okresný súd Levice na konanie. Na tunajší súd bola predmetná trestná vec - návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu doručený dňa 09.01.2023.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu a dodal, že potrebuje sa dostať čo najskôr domov, nakoľko jeho mama počas jeho trestu dostala rakovinu a otec, ktorý je živiteľ rodiny a majiteľ firmy má zdravotný problém, hrozí mu operácia. Po prepustení bude bývať s rodičmi a pracovať vo firme otca. Vykonalie skutku veľmi ľutuje.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že vo výkone trestu odňatia slobody sa odsúdený nachádza od 12.10.2022, lehotu na podmiennečné prepustenie mal splnenú dňom 15.10.2022. Do výkonu väzby bol dodaný príslušníkmi PZ dňa 17.02.2022 do ÚVV a ÚVTOS Bratislava. Jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. Pracovne zaradený nebol. Disciplinárne odmenený nebol, disciplinárne potrestaný bo v jednom prípade a to dňa 02.03.2022, t.č. je trest zahladený. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 25.10.2022 za účelom výkonu trestu odňatia slobody a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Krátkodobé ciele zaobchádzania mu boli určené dňa 11.01.2023. Vzhľadom na krátku dobu od ich určenia, nie je možné aktuálne vyhodnotiť ich plnenie.

Jeho správanie a vystupovanie je doposiaľ na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia príslušníkov plní. Svoj voľný čas trávi prevažne sledovaním televízneho vysielania, čítaním časopisov a hraním spoločenských hier. Odsúdený nie je poverený žiadnou funkciou z radov odsúdených. Počas výkonu trestu odňatia slobody nebol disciplinárne odmenený, ani disciplinárne potrestaný.

Pracovne je zaradený na pracovisku priemyselného charakteru, kde je jeho pracovná morálka na požadovanej úrovni. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty a poriadku ubytovacích priestorov sa zapája. Resocializačná prognóza u menovaného je menej priaznivá s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti, riziko recidívy trestnej činnosti je stredné, podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny si doposiaľ nevytvoril. Na základe celkového hodnotenia menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený bol dodaný do výkonu trestu príslušníkmi PZ a z odpisu registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 5-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z oboznámeného rozsudku Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 11T 24/2022 zo dňa 20.06.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1To 106/2022 vyplýva, že I. D. bol právoplatne odsúdený pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona a iné, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor s poukazom na vykonané dokazovanie má za to, že odsúdený nepreukazuje materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie, v minulosti nevedol riadny život a navrhol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

c/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

3

3PP 2/23

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovieť návrhu o podmiennečné prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku / výkon polovice uloženého trestu /, avšak nesplnil ani jednu z materiálnych podmienok - a to preukázať určitý stupeň polepšenia a v budúcnosti viesť riadny život. Krátkodobé ciele programu zaobchádzania nie je možné vyhodnotiť vzhľadom na krátku dobu ich určenia. Správanie a vystupovanie odsúdeného je doposiaľ na požadovanej úrovni. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil doposiaľ taký záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestným činom, pre ktoré bol odsúdený.

Počas výkonu väzby správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo vždy na požadovanej úrovni. V jednom prípade nadväzoval nedovolené kontakty so spoluobvinenými. Doposiaľ si nevytvoril podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny. S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento neodporučil podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného I. D..

V tejto súvislosti súd poznamenáva, že odsúdený nemá automaticky nárok na podmiennečné prepustenie. Zmyslom podmiennečného prepustenia nie je to, aby za dobré správanie, plnenie programu zaobchádzania, bol odsúdený automaticky prepustený po vykonaní stanovenej doby trestu.

Podľa názoru súdu odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody nepreukázal polepšenie, ktoré je nutné vykazovať nielen dodržiavaním ústavného poriadku, ale zvýšeným úsilím dokazovať, že mieni do budúcnosti využiť všetky teoretické výchovné programy pre úspešné začlenenie sa do spoločnosti a že sa nedopustí opätovne protiprávneho konania. Od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Aktuálne dodržiava ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa rôznej trestnej činnosti. Teda nepreukazuje tak kritický postoj k jej páchaniu a v rámci výkonu trestu odňatia slobody preto musí o to viac svojou aktívnou participáciou prejať záujem o naplnenie cieľov programu zaobchádzania, aby sa dalo konštatovať jeho polepšenie.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený I. D. sa už v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove.

Podľa názoru súdu nemožno od odsúdeného dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že I. bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T 189/2015 zo dňa 16.11.2015, právoplatným dňa 14.04.2016, odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 30.09.2016 a od mesiaca december 2021 do 14.02.2022 sa opätovne dopustil trestných činov, teda prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ trestného zákona, za ktoré v súčasnosti vykonáva nepodmiennečný trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného

súdu Bratislava I sp. zn. 11T 24/2022 zo dňa 20.06.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1To 106/2022.

Súd zároveň poznamenáva, že v minulosti bol odsúdený I. D. trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T 32/2013 zo dňa 27.01.2013, právoplatným dňa 27.01.2013 uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona a odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok 2 mesiace s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov, do 27.01.2016. V priebehu plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia, spáchal prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, za čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T 75/2015 zo dňa 01.06.2015, právoplatným dňa 02.09.2015 na trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Taktiež spáchal prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona, za čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T 189/2015 zo dňa 16.11.2015, právoplatným dňa 14.04.2016 na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Dňa 27.05.2016 mu bolo nariadené vykonať uvedený trest z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T 32/2013 zo dňa 27.01.2013.

Z uvedeného teda vyplýva, že porušil podmienky podmiennečného odsúdenia z výkonu trestu odňatia slobody, kedy sa očakávalo, že sa bude vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však nenaplnilo.

Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného, keďže v minulosti bol podmienčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a to - dňa 14.07.2017 uznesením Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 3Pp 73/2017, kde mu bola stanovená skúšobná doba v trvaní 2 roky. V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keďže sa opakovane dopúšťal ďalších trestných činov. Pozitívna prognóza budúceho správania sa odsúdeného je nutným predpokladom pre rozhodnutie o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

Nakoľko neboli splnené materiálne podmienky podmienčného prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na povahu spáchaného trestného činu a na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

Súd rozhodujúci o návrhu odsúdeného skúmal aj možnosti podmienčného prepustenia v zmysle ust. § 68 odsek 1 Trestného zákona s nariadením probačného dohľadu nad

odsúdeným za súčasného ustanovenia primeraných obmedzení alebo povinností v zmysle § 51 odsek 3 a 4 Trestného zákona a mal za to, že by ani uložené primerané obmedzenia či povinnosti nedávali záruku, že odsúdený po podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody by viedol riadny život s poukazom na vyššie uvedené okolnosti ako aj skutočnosti zistené o osobe odsúdeného, jeho resocializačnú prognózu, ktorá je menej priaznivá. V tomto smere zohráva významnú úlohu aj jeho život pred nastúpením do výkonu trestu, okolnosti spáchanej trestnej činnosti a opakovanie páchania trestnej činnosti.

Súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmienčné prepustenie a preto jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 2/2023.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zrejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.