

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5CoP/69/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814209457
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3814209457.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Zajacovej a sudcov JUDr. Márie Vrtochovej a JUDr. Denisa Vékonyho vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti R. L., narodeného XX.XX.XXXX a R. L., narodeného XX.XX.XXXX, obidvaja bytom u matky, v konaní zastúpení kolíznym opatrovníkom G. Y. Y., deti matky B. K., štátnej občianky T. I., bytom E. V. L., L. XXX a otca nebohého o schválenie právneho úkonu, na odvolanie matky maloletých detí proti rozsudku Okresného súdu Prievidza, č.k. 6P/31/2014-17, zo dňa 05. septembra 2014, jednohlasne takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého potvrdzuje .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom neschválil dedičskú dohodu uzavretú v dedičskej veci po nebohom Ing. J. L., zomrelom XX.XX.XXXX vo veci 7D/144/2013, Dnot 267/2013 uzavretej na Notárskom úrade v Prievidzi, Ul. Mišíka I.2717/38A za prítomnosti notárky JUDr. F. Q. dňa 23.05.2014, a to v celosti. Na odôvodnenie svojho rozhodnutia uviedol, že v dedičskej veci po nebohom Ing. J. L., zomrelom XX.XX.XXXX prichádzajú ako dedičia do úvahy manželka nebohého Ing. J. L., dcéra E. L., maloleté deti po nebohom P. L., a to R., narodený XX.XX.XXXX a R., narodený XX.XX.XXXX, teda vnuci nebohého Ing. J. L.. Zo zápisnice o dedičstve zo dňa 23.05.2014 vyplynulo, že dedičia dedičstvo neodmietli, maloleté deti prichádzajú ako zákonní dedičia po nebohom každý v podiele 1/6-ina. Predmetom dedičstva boli nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území Y., zapísané v LV č. XXXX, katastrálnom území I., zapísané v LV č. XX, ktoré nehnuteľnosti nadobudli všetci dedičia podľa zákonných dedičských podielov, teda maloleté deti každý po 1/6-ine. Hnuteľné veci, a to osobné automobily L. B. a T. v jednej polovici, ako aj 3ks akcií Tatra mountain resorts a.s. nadobudla v celosti Ing. J. L. s povinnosťou ich predaja najneskôr do jedného roka odo dňa nadobudnutia právoplatnosti uznesenia a obdržané finančné prostriedky, zodpovedajúce výške podielu maloletých detí, vložiť na účty maloletých detí za týmto účelom zriadených, najneskôr do troch dní odo dňa obdržania finančných prostriedkov. Ďalšie majetkové práva, a to vyplývajúce z účtu vedenom v UniCredit Bank Czech Republice and Slovakia v jednej polovici vo výške 1.778,33 eur nadobudli zákonní dedičia podľa dedičských podielov. Majetkové práva vyplývajúce z účtu v Poštovej banke a.s. Bratislava vo výške 1,05 eur nadobudla Ing. J. L. a majetkové práva vyplývajúce z termínovaného vkladového účtu v Privatbanke a.s. vo výške 3.000 eur a zo zníženia imania TMR K. R. vo výške 78 eur nadobudli maloletí R. a R. L. každý v jednej polovici bez povinnosti výplaty ustupujúcim dedičom. Tieto skutočnosti súd posúdil podľa § 179 Občianskeho súdneho poriadku a vychádzajúc zo skutkových zistení súd predloženú dedičskú dohodu, ktorú za maloleté deti ako ich zákonná zástupkyňa uzatvorila ich matka neschválil, pretože je v rozpore so záujmami maloletých detí. Podľa dedičskej dohody hnuteľný majetok, a to osobný automobil L. B. a T. a tri kusy akcií TMR nadobudla dedička Ing. J. L. s povinnosťou ich predaja v stanovenej lehote a vyplatenie maloletých podľa dedičských podielov. Podľa súdu notár nie je oprávnený ukladať dedičom povinnosť predať nadobudnuté dedičstvo, lebo je výlučne na vôli dediča ako s nadobudnutým

dedičstvom naloží. Notár môže uložiť len povinnosť vyplatiť hodnotu dedičského podielu dedičom. Hoci dedičke bola uložená povinnosť predať tieto hnutelné veci, k takejto skutočnosti však nemusí dôjsť, rovnako nie je zrejmé kedy a za akých okolností dôjde k „obdržaniu finančných prostriedkov“ a akým spôsobom dôjde k zriadeniu účtov maloletých, keďže výplata finančných prostriedkov má byť realizovaná len výplatou na účty. Nie je možné vylúčiť, že účty maloletých nebudú zriadené, a povinná dedička by nemala akým spôsobom vyplatiť ustupujúcich maloletých dedičov. Keďže dedičská dohoda tak, ako bola uzavretá nie je v súlade so zákonom, jasná, určitá a s určitosťou neháji aj budúce záujmy a práva maloletých detí, súd dedičskú dohodu neschválil.

Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletých detí. Uviedla, že cieľom neschválenej dedičskej dohody bolo, aby maloleté deti dostali za dedený hnutelný majetok - motorové vozidlá peňažné prostriedky, ktoré by ona ako ich matka potom použila len pre ich potreby. Osobné automobily sa podľa matky maloletých detí nedajú v evidencii vozidiel zapísať do podielového spoluvlastníctva a toto bol hlavný dôvod uzatvorenia dedičskej dohody v časti týkajúcej sa osobných vozidiel. Ak by mali maloleté deti nadobudnúť vozidlá do podielového spoluvlastníctva bola by takáto dohoda, hoci aj schválená súdom, nezapísateľná do evidencie vozidiel. Okrem toho, ak by maloleté deti predávali v budúcnosti svoje podiely na zdedených vozidlách, musel by takúto kúpnu zmluvu opäť schváliť súd, čo je zdĺhavý proces. V konečnom dôsledku tak súd vôbec nechráni záujmy maloletých detí. Matka maloletých detí preto navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Kolízny opatrovník maloletých detí písomne k odvolaniu matky maloletých detí uviedol, že zotrváva na svojom stanovisku, ktoré predniesol v konaní pred súdom prvého stupňa. Podľa neho dedičská dohoda nechráni záujmy maloletých detí a tieto by mali nadobudnúť hnutelné veci podľa svojich dedičských podielov.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 212 ods. 2 písm. a/, § 214 ods. 2 v spojení s § 156 ods. 3 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie matky maloletých detí nie je dôvodné.

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 31 ods. 1, 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé. Žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi, zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len "kolízny opatrovník").

Podľa § 179 O.s.p., ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Odvolací súd preskúmal správnosť rozsudku súdu prvého stupňa a dospel k záveru, že súd prvého stupňa vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na správne zistenie skutkového stavu veci, dospel k správny skutkový záverom, ktoré majú oporu vo vykonaných dôkazoch a vec správne právne posúdil v súlade s citovanými právnymi ustanoveniami. Z uvedeného dôvodu sa odvolací súd podľa § 219 ods. 2 O.s.p. v celom rozsahu stotožňuje so skutkovými závermi súdu prvého stupňa ohľadne jeho zistení, rozhodných pre posúdenie záujmu maloletých detí na schválení právneho úkonu dohody o vyporiadaní dedičstva zo dňa 23.5.2014, ako aj s právnym posúdením veci v odôvodnení rozsudku.

K odvolacej námietke matky maloletých detí, ktorá uviedla, že podielové spoluvlastníctvo motorového vozidla nie je zapisateľné v evidencii vozidiel podľa zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov uvádza odvolací súd nasledovne:

Uvedený zákon č. 8/2009 Z.z. vo svojich ustanoveniach o evidencii vozidiel /§ 114 až § 122/ nijako neobmedzuje zápis podielového spoluvlastníctva k motorovému vozidlu do evidencie vozidiel. Podielové spoluvlastníctvo viacerých osôb k motorovému vozidlu nevylučuje žiadny všeobecne záväzný právny predpis a aj uvedený zákon č. 8/2009 Z.z. predpokladá, že motorové vozidlo môže byť v podielovom spoluvlastníctve viacerých osôb, keď v § 115 ods. 4 stanovuje, že ak je vozidlo v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov, orgán Policajného zboru nemá povinnosť skúmať, či má vlastník vozidla súhlas ostatných spoluvlastníkov na vykonanie úkonov súvisiacich s prihlásením vozidla do evidencie vozidiel. Jediným obmedzením v prípade, že by maloleté deti nadobudli spoluvlastnícke podiely na motorovom vozidle je skutočnosť, že podľa § 114 ods. 4 uvedeného zákona môže byť ako držiteľ motorového vozidla v evidencii vozidiel zapísaná len fyzická osoba staršia ako 15 rokov, ktorá je spôsobilá na právne úkony, alebo právnická osoba alebo jej organizačná zložka zapísaná do obchodného registra alebo iného registra, pričom ako držiteľ vozidla smie byť v osvedčení o evidencii časť I a časť II zapísaná len jedna osoba. Uvedená skutočnosť však nič nemení na podielovom spoluvlastníctve viacerých osôb k danému vozidlu, ktoré podielové spoluvlastníctvo aj môže byť v evidencii vozidiel zapísané.

Odvolací súd ďalej uvádza, že ak by u matky maloletých detí pretrvávali pochybnosti o účelnosti vyporiadania dedičstva k motorovým vozidlám spôsobom nadobudnutia tohto dedičstva do podielového spoluvlastníctva dedičov podľa výšky ich dedičských podielov, nič jej nebráni, aby ako zákonná zástupkyňa maloletých detí - dedičov v dedičskom konaní navrhla uzatvoriť dedičskú dohodu, podľa ktorej nadobudne predmetné motorové vozidlá niektorý z ďalších dedičov za povinnosť okamžite vyplatiť ustupujúcim dedičom-maloletým deťom odplatu vo výške ich dedičského podielu. Takáto dohoda predpokladá určenie všeobecnej ceny takto vyporiadavaného dedičstva, ktoré ocenenie bude viesť k stanoveniu výšky odplaty zodpovedajúcej dedičským podielom ustupujúcich dedičov- maloletých detí. Výplata dedičských podielov ustupujúcich dedičov-maloletých detí by tak nebola viazaná na neurčitú podmienku, že dedič, ktorý motorové vozidlá nadobudol ich do jedného roka predá, ktorá podmienka nie je nijako sankcionovateľná a ani nezabezpečuje, že vozidlá budú predané za cenu obvyklú v danom mieste a čase a maloleté deti tak nebudú nijako ukrátené.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov konania rozhodol krajský súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal, pretože vo veci išlo o konanie, ktoré mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.