

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 5P/23/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814205884  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2014:5814205884.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D. J., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov neb. G. J., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Z., otec neuvedený, maloletý bytom u pestúnov E. G., nar. XX.XX.XXXX a E. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. J. XXX, maloletý zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Námestovo v konaní o návrhu pestúanky E. G. na ustanovenie poručníka pre mal. dieťa, takto

### rozhodol:

I. Súd ustanovuje mal. D. J., nar. XX.XX.XXXX poručníka v osobe E. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Or. J. XXX, ktorá bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho, spravovať jeho majetok riadne a v najlepšom záujme mal. dieťaťa. O spôsobe nakladania s majetkom mal. dieťaťa a správy o mal. dieťati, najmä jeho zdravotnom stave, vzdelávaní a osobitných potrebách je poručník povinný predkladať v lehote šiestich mesiacov.

II. Súd zrušuje rozsudok Okresného súdu Ružomberok, zo dňa 06.04.2004, č.k. 3P/33/2004, ktorým bol mal. D. J., nar. XX.XX.XXXX zverený do spoločnej pestúnskej starostlivosti E. G., nar. XX.XX.XXXX a E. G., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom A. J. XXX.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na súd dňa 08.09.2014 navrhovateľka žiadala, aby ju súd ustanovil za poručníka pre mal. D. J., ktorému matka zomrela XX.XX.XXXX a otec v rodnom liste uvedený nie je, a ktorého bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Osobná starostlivosť sa bude zabezpečovať v zmysle rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. 3P/33/2004, t.j. na základe pestúnskej starostlivosti manželov.

Uznesením tunajšieho súdu z 08.09.2014 č.k. 5P/23/2014 súd pre mal. D. J., nar. XX.XX.XXXX ustanovil E. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. J. za opatrovníka pre maloleté dieťa do času, kým nie je ustanovený poručník.

S poukazom na ustanovenie § 101 ods.2 veta druhá O.s.p. súd konal a rozhodol v neprítomnosti pestúna E. G., ktorý svoju neúčast' písomne ospravedlnil pracovným vyťažením, súhlasil s návrhom a s tým, aby súd konal v jeho neprítomnosti.

Navrhovateľka - pestúanka vo výpovedi doplnila, že maloleté dieťa D. J. majú spolu s manželom zvereného do spoločnej pestúnskej starostlivosti od roku 2004. Maloletý mal vtedy jeden rok. Bola názoru, že dieťa ju vníma ako svoju matku. Snaží sa, aby poznali svoje korene a pôvod. Keď jeho biologická matka zomrela, dala maloletému na výber, či sa chce zúčastniť pohrebu, na čo jej oznámil, že

on svoju mamu má a nepotrebuje chodiť na pohreb. Uviedol, že inú mamu si ani nevie predstaviť. Vyrastá v ich rodine, adaptoval sa a v súčasnosti navštevuje 5. ročník ZŠ v Oravskom J.. Učí sa priemerne. Má hudobné nadanie, a preto chodí do hudobnej školy na heligónku a okrem toho navštevuje tanečný krúžok v Námestove. Má problémy so sústredením sa v škole, z ktorého dôvodu navštevujú psychológa. Dieťa má dobrý vzťah k jej manželovi, ktorý je tiež pestúnom a vníma ho ako svojho otca, ktorý ho vychováva. V našej rodine vyrastá aj starší brat mal. D. - D. D., ktorý má v súčasnosti 25 rokov. Zdravotný stav maloletého je dobrý, nemá väčšie zdravotné komplikácie. Zdravotný stav manžela a navrhovateľky je veľmi dobrý, nemajú závažné zdravotné ochorenie, ktoré by im bránilo vykonávať funkciu poručníka. Nikdy nebola trestne stíhaná. Maloletý nemá žiaden majetok.

Kolízny opatrovník sa pridrižoval písomne podanej správy a bol názoru, že ustanovenie poručníka je v záujme maloletého dieťaťa. S rodinou sú v kontakte, pretože v pravidelných polročných intervaloch vykonávajú šetrenia rodinného prostredia ohľadom priebehu pestúnskej starostlivosti. Rodina navrhovateľky má v pestúnskej starostlivosti aj iné deti a v súvislosti s každou osobou a priebehom tejto starostlivosti sú vykonávané návštevy, pri ktorých žiadne nedostatky zistené neboli.

Okrem výsluchu účastníkov konania sa súd oboznámil s obsahom listín tvoriacich súčasť spisu, osobitne s rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 3P/33/2004, rodným listom maloletého dieťa D. J., výpisom z registra trestov na navrhovateľku, úmrtným listom matky G. J., rod. X., potvrdením o návšteve školy mal. dieťaťom, správou kolízneho opatrovníka zo šetrenia rodinného prostredia a správou Obce A. Veselé.

J. dokazovaním mal súd preukázané, že mal. D. J., nar. XX.XX.XXXX sa narodil z matky G. J., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX. Otec maloletého v rodnom liste uvedený nie je. Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Ružomberok z 06.04.2004 bol maloletý zverený do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov E. G., nar. X.X.XXXX a E. G., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom A. J. XXX. Súd matke vyživovaciu povinnosť neurčil. V tom čase malo dieťa takmer jeden rok. Ako vyplýva zo správy kolízneho opatrovníka a A. A. J. manželia G. si pestúnsku starostlivosť plnia zodpovedne, žijú usporiadane a slušne, k čomu vedú aj iné osoby im zverené do náhradnej rodinnej starostlivosti. Domácnosť, v ktorej maloletý vyrastá je prispôbena potrebám detí. V rámci kontrol vykonávaných v súvislosti s priebehom náhradnej starostlivosti detí im zverených, neboli, a to ani ohľadom maloletého dieťaťa D. J., zistené nedostatky. Z výpovede navrhovateľky bolo preukázané, že maloletý navrhovateľku vníma ako svoju matku aj napriek tomu, že má vedomosť, že nie je jeho biologickou matkou. V škole prosperuje priemerne, avšak má hudobné nadanie. Navrhovateľka je zdravá bez výrazných zdravotných komplikácií a nikdy nebola trestne stíhaná. Osobnú starostlivosť zabezpečuje odvtedy, ako bolo dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti a túto chce zabezpečovať aj do budúcnosti.

Podľa § 56 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov - ďalej len „ZoR“ ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

Podľa § 56 ods. 2 ZoR poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

Podľa § 58 ods. 1 ZoR v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis.

Podľa § 58 ods. 3 ZoR poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

Podľa § 58 ods. 4 ZoR súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí.

S poukazom na vyššie uvedené súd podľa § 56 ods. 1 ZoR ustanovil pre mal. D. J., nar. XX.XX.XXXX, poručníka v osobe navrhovateľky E. G., ktorá bude zabezpečovať jeho výchovu, teda aj osobne sa o maloletého starať, zastupovať ho a spravovať jeho majetok, ktorý maloletý v budúcnosti nadobudne. Navrhovateľka spĺňa všetky predpoklady osobné, morálne a zdravotné pre vykonávanie funkcie poručníka s osobnou starostlivosťou, ktorú je povinná vykonávať riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. D. D. J. je bez zákonného zástupcu, keďže jeho otec v rodnom liste uvedený nie a jeho matka - G. J., rod. Tišťanová dňa XX.XX.XXXX zomrela. Počas výkonu osobnej starostlivosti navrhovateľky ako pestúna nedostatky zistené neboli, a preto je súd názoru, že navrhovateľka do budúcnosti už ako poručník bude svoju funkciu vykonávať v záujme všetkých potrieb maloletého dieťaťa.

Poručník je povinný dvakrát ročne podávať správu o nakladaní s majetkom maloletého a o maloletom dieťati.

Zároveň súd zrušil rozsudok Okresného súdu Ružomberok z 6.4.2004 sp. zn. 3P/33/2004, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželom G., keďže ustanovením pestúna za poručníka, ktorý bude zabezpečovať aj osobnú starostlivosť maloletého, došlo k splynutiu osobnej starostlivosti pestúna a poručníka, čo bolo dôvodom pre rozhodnutie o zrušení pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 56 ods. 2 veta druhá ZoR poručník, ktorý sa o dieťa osobne stará má podľa zákona č. 627/2005 Z. z. o príspevkoch na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa v platnom znení, nárok na príspevky pestúnskej starostlivosti podľa tohto zákona.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. v zmysle ktorého, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Žilina.

Podľa § 205 ods. 1, 2 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 223/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251, ods. 1 O.s.p.).