

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14CoP/81/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714213033
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6714213033.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti C.: O., nar. XX. XX. XXXX a N., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny R., deti rodičov: U. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XX, N. a F. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. C. XX, R., o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen zo dňa 22. 09. 2014 č. k. 5P/256/2014-4, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu m e n í tak, že n a r i a d' u j e toto predbežné opatrenie:

Súd predbežným opatrením u p r a v u j e styk otca U. C., nar. XX. XX. XXXX s maloletými deťmi C. O., nar. XX. XX. XXXX a N., nar. XX. XX. XXXX tak, že otec j e o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletými deťmi O. a N. každý párný týždeň v roku v sobotu od 9.00 h do 12.00 h a od 15.00 h do 17.00 h a každý párný týždeň v roku v nedeľu od 9.00 h do 12.00 h a od 15.00 h do 17.00 h.

Matka F. O., nar. XX. XX. XXXX j e p o v i n n á maloleté deti v určenom čase riadne pripravené odovzdať otcovi pred domom, v ktorom s maloletými deťmi býva a otec j e p o v i n n ý v určenom čase maloleté deti na tom istom mieste matke odovzdať.

V prevyšujúcej časti súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

Uznesenie okresného súdu m e n í tak, že n a r i a d' u j e toto predbežné opatrenie:

Súd predbežným opatrením u p r a v u j e styk otca U. C., nar. XX. XX. XXXX s maloletými deťmi C. O., nar. XX. XX. XXXX a N., nar. XX. XX. XXXX tak, že otec j e o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletými deťmi O. a N. každý párný týždeň v roku v sobotu od 9.00 h do 12.00 h a od 15.00 h do 17.00 h a každý párný týždeň v roku v nedeľu od 9.00 h do 12.00 h.

Matka F. O., nar. XX. XX. XXXX j e p o v i n n á maloleté deti v určenom čase riadne pripravené odovzdať otcovi pred domom, v ktorom s maloletými deťmi býva a otec j e p o v i n n ý v určenom čase maloleté deti na tom istom mieste matke odovzdať.

V prevyšujúcej časti súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený s deťmi sa stretávať každý párný týždeň v roku v sobotu od 9.00

h do 12.00 h, v prevyšujúcej časti návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Okresný súd vychádzal zo zistenia, že rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti od októbra 2013. Tvrdeniami otca v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ako aj na pojednávaní vo veci samej, mal súd osvedčené, že matka maloletých detí dobrovoľne neumožňuje otcovi stretávať sa s deťmi, hoci predtým otec deti navštevoval často, približne každý týždeň. V súčasnosti sa rodičia o styku s deťmi dohodnúť nevedia. Súd považoval za osvedčenú potrebu dočasnej úpravy pomerov maloletých detí, keď je v ich záujme stretávať sa s otcom pravidelne, aby nedošlo k ich odcudzeniu. Súd mal za to, že styk v rozsahu každý páry týždeň v roku v sobotu od 9.00 h do 12.00 h zodpovedá možnostiam a schopnostiam otca a je zároveň aj v prospech maloletých detí. Pri vymedzení rozsahu styku odkázal na útlý vek maloletých detí a na vzdialenosť bydliska obidvoch rodičov. Prihliadol aj na to, že súdu nie je známy denný režim maloletých detí, a preto podľa jeho názoru nebolo vhodné upravovať styk počas celého dňa a celého víkendu, ako žiadal otec maloletých detí. Preto v prevyšujúcej časti návrh otca zamietol.

Proti uzneseniu okresného súdu podal otec maloletých detí v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Rozhodnutie považuje za nespravodlivé, nekorešpondujúce s platnou právnou ústavou a porušujúce základné ústavné práva otca aj detí, ako aj ich práva vyplývajúce z medzinárodných dohovorov. Obdobie troch hodín dvakrát v mesiaci považoval za neprímerane krátke. Odôvodnenie napadnutého rozhodnutia označil za arbitrárne a nepresvedčivé, absentuje zdôvodnenie, ako súd dospel k záveru, že v možnostiach a schopnostiach detí je styk otca s deťmi len v rozsahu dvakrát tri hodiny v mesiaci. Nie je zrejmé, ako súd zohľadnil útlý vek detí a ani ako zohľadnil vzdialenosť bydliska rodičov. Pokiaľ súd zohľadňoval útlý vek detí a vzdialenosť bydliska rodičov v neprospech otca, rozhodnutie súdu je v rozpore so základnými právami detí a otca detí. Práve vzhľadom na vek detí by súd mal zabezpečiť, aby bolo zachované základné právo detí vyrastať a byť v styku s oboma rodičmi tak, aby sa ich vzájomné vzťahy mohli rozvíjať. Samotná vzdialenosť bydliska rodičov je nepodstatná a nemôže byť prekážkou ani pri striedavej starostlivosti o deti, nieto len stretávania sa otca detí s deťmi počas víkendov. Vyjadril sklamanie z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, ktoré sa nesnaží pôsobiť výchovne na matku detí, ktorá namiesto toho, aby si uvedomila, že predbežným opatrením nie je zakázaný styk otca s deťmi v inom čase, predbežné opatrenie používa proti otcovi a tvrdí mu, že v inom čase má styk s deťmi zakázaný a má čo chcel. V obdobných prípadoch by mal súd prejavovať dostatok predvídavosti a skúsenosti, a mal by citlivo a dôsledne vysvetliť obom rodičom, že v prvom rade ide o základné právo detí na oboch rodičov. Otec považuje rozhodnutie súdu za diskriminačné, ktoré ho označuje nepriamo za menejcenného rodiča detí. Maloleté deti v ich veku nerozlišujú víkendy ako dospelí a zároveň, vzhľadom na pracovné povinnosti otca a charakter a miesto výkonu jeho práce, má otec detí zato, že by mu súd mal umožniť styk s deťmi práve v ocom požadovanom čase a rozsahu, keďže matka detí mu v tom bráni. Domáha sa zmeny napadnutého rozhodnutia tak, aby súd priznal otcovi ním požadovaný minimálny rozsah styku s deťmi v zmysle jeho návrhu. Napriek tomu, že ide len o predbežné opatrenie, v živote detí i otca ide o čas, ktorý im nikto nevráti.

Matka sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadrila.

Krajský súd preskúmal vec v medziach daných ustanovením § 212 ods. 2 písm. a/ O. s. p., bez nariadenia pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 O. s. p., napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 220 O. s. p. zmenil tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Podľa ustanovenia § 102 ods. 1 veta prvá O. s. p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 a 2 veta prvá O. s. p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu. Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 O. s. p. obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie

dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov.

Predmetom konania vo veci samej je návrh matky na zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti a určenie vyživovacej povinnosti otca. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že toto konanie začalo dorúčením návrhu na okresný súd dňa 23. 10. 2013, posledné pojednávanie vo veci samej sa uskutočnilo na okresnom súde dňa 28. 10. 2014, pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom prešetrenia rodinných pomerov na adrese R., Z. XX a následné znalecké dokazovanie znalcom z odboru pedopsychológie. Zo spisu je ďalej zrejmé, že dňa 08. 09. 2014 podal otec maloletých detí návrh na nariadenie predbežného opatrenia s odôvodnením, že mu matka svojím konaním sťažuje a postupne obmedzuje styk s maloletými synmi, preto má obavu z postupného odcudzovania sa maloletých detí od otca. Otec navrhol predbežným opatrením rozhodnúť o styku otca s maloletými deťmi každý druhý víkend v mesiaci, t. j. každú druhú sobotu od 9.00 h do 19.00 h a každú druhú nedeľu od 9.00 h do 19.00 h a každý tretí piatok od 16.00 h v trvaní nepretržite do tretej nedele 20.00 h. Prvostupňový súd tak, ako už bolo uvádzané vyššie, konštatoval dôvodnosť nariadiť predbežné opatrenie, návrhu nevyhovel v zmysle požiadaviek otca, styk upravil len na každý páry týždeň v roku v sobotu od 9.00 h do 12.00 h.

Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že matka súhlasila s predbežným opatrením, ktorým by súd upravil styk za jej prítomnosti vzhľadom na skutočnosť, že mladšieho syna ešte kojí, so starším synom bol otec sám len dva dni v čase, keď bola ona v pôrodnici. Žiadne iné skutočnosti či dôvody, pre ktoré by otec nemohol tráviť čas s deťmi bez prítomnosti matky, matka maloletých detí netvrdila ani neuvádzala. Matka sama na pojednávaní dňa 28. 10. 2014 uviedla, že nie je pravdou, že by otcovi neumožňovala styk s maloletými deťmi. Matka vyjadrila ochotu dohodnúť sa na páry víkend v sobotu od 9.00 h do 12.00 h (zrejme za jej prítomnosti vzhľadom na poznámku, že „otec dom na Z. XX predáva, nemala by kde navariť“).

Vzhľadom na uvedené rovnako ako súd prvého stupňa, tak aj krajský súd, dospeli k rovnakému názoru, že boli splnené podmienky pre vydanie predbežného opatrenia podľa ustanovenia § 74 a nasl. a § 102 ods. 1 O. s. p. Odvolací súd posúdiac dôvody odvolania konštatuje, že tieto sú čiastočne dôvodné. Prvostupňový súd v napadnutom uznesení upravil styk otca s maloletými deťmi v podstatne užšom rozsahu než sa otec domáhal, čo odôvodnil tým, že to „na túto dobu zodpovedá možnostiam a schopnostiam otca a je aj v prospech maloletých detí, pričom pri vymedzení rozsahu styku zohľadnil útlý vek maloletých detí, ako aj na vzdialenosť bydliska obidvoch rodičov a taktiež prihliadol na to, že súdu nie je známy denný režim maloletých detí, a preto podľa názoru súdu nebolo vhodné upravovať styk počas celého dňa a víkendu, ako žiadal otec maloletých detí“. Odvolací súd musí súhlasiť s dôvodom odvolania v tom, že z odôvodnenia rozhodnutia nemožno zistiť, akým spôsobom súd dospel k záveru, že takto obmedzený styk zodpovedá možnostiam a schopnostiam otca a je v prospech maloletých detí, čo jednak nekorešponduje návrhu a tvrdeniam otca, ktorý požaduje upraviť styk v podstatne širšom rozsahu a žiadnym spôsobom tento nevymedzuje poukazovaním na vzdialenosť svojho bydliska od súčasného bydliska detí, možno teda vyvodiť, že v jeho možnostiach a schopnostiach je stykať sa s deťmi v takom rozsahu, ako navrhol. Pokiaľ ide o otázku útleho veku detí, v tejto časti, aj keď to nie je dostatočne zdôvodnené, odvolací súd súhlasí s tým, že vek detí je potrebné zohľadniť tak, aby stretávanie sa s druhým rodičom nebolo pre maloleté deti zbytočne namáhavé a stresujúce. Je potrebné zohľadniť vek detí aj v tom, že deti vo veku F. a H. mesiace a vo veku H. roky a H. mesiace potrebujú dodržiavať svoj denný režim, čo okrem pravidelného stravovania znamená aj pravidelný poobedňajší spánok, resp. oddych. Odvolaciemu súdu je z obsahu spisu dostatočne zrejmé, že matka bola tým rodičom, ktorý sa v prevažnej miere o tento pravidelný režim maloletých detí od ich narodenia staral. Práve vzhľadom na útlý vek maloletých detí by nebolo vhodné, aby odrazu na základe súdneho rozhodnutia bol tento denný režim maloletých detí úplne zmenený.

Odvolací súd teda uzatvára, že zhodne s prvostupňovým súdom považuje za vhodné a potrebné predbežným opatrením dočasne upraviť styk otca s maloletými deťmi. Na rozdiel od prvostupňového súdu však má za to, že aj s prihliadnutím na vek maloletých detí je v záujme detí určiť styk otca s deťmi v širšom rozsahu než to určil prvostupňový súd, avšak takým spôsobom, aby to bolo čo najvhodnejšie pre maloleté deti. Preto odvolací súd určil styk otca s maloletými deťmi na každý páry víkend v roku tak, ako

je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, to znamená na každú sobotu a nedeľu tohto týždňa tak, že v sobotu má otec právo stretávať sa s deťmi v určenom čase v dopoludňajších aj odopoludňajších hodinách s tým, že na čas obeda a odopoludňajšieho odpočinku deti prinesie k matke. Tým odvolací súd zohľadnil aj tú skutočnosť, že maloletého N. ešte matka kojí a na prostredie u matky sú zvyknuté, keďže tam trávia prevažnú časť všetkých svojich činností. V nedeľu určil odvolací súd čas na stretávanie sa otca s deťmi iba na dopoludňajšie hodiny, keď práve vzhľadom na vek detí považoval takúto úpravu za dostačujúcu a deti menej zaťažujúcu.

Odvolací súd považuje za potrebné upozorniť na to, že aj v prípade existencie súdom určeného styku rodiča s deťmi je pre deti vždy najvýhodnejšia dohoda oboch rodičov, pretože žiadne súdne rozhodnutie nemôže v dostatočnej miere citlivo reagovať na každú prípadnú situáciu, ktorá sa v budúcnosti môže vyskytnúť. Je to však úloha rodičov, ktorí obaja deklarujú svoj záujem o dobro detí a ktoré majú možnosť práve vhodným a citlivým spôsobom realizovať v praxi tým, že budú spoločne vytvárať priestor pre právo detí na oboch rodičov tak, aby na deti neprenášali svoje vzájomné problémy a napätia vo vzťahoch.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.