

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11C/28/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113203825
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1113203825.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: M. F., R. H. M., Č. L. XXX, proti odporcom: 1) Slovenská republika zastúpená Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Pribinova 2, 2) Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Nitre, so sídlom v Nitre, Kalvárska 2, 3) W. I., D. Okresného A. D. Q. H. M., E. E. H. M., L.. Š. XX, o návrhu navrhovateľa na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 19C/249/2005, o vrátení dvakrát zaplateného súdneho poplatku navrhovateľovi, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 19C/249/2005 **z a m i e t a** .

Odporcom v prvom až treťom rade náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok v sume 99,50 € prostredníctvom Daňového úradu Nitra po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania, pôvodne podaným na Krajskom súde v Bratislave a postúpeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 6.2.2013, domáhal povolenia obnovy konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 19C/249/2005; vo veci súd pojednával päťkrát. V pôvodnom konaní predložil dôkaz "výpis z evidenčnej karty vozidla - aktuálna karta z osobného auta škoda XXXL Š. M. XXö K., ktoré je jeho majetkom. Evidenčná karta bola vydaná dňa "7.5.200_" pod číslom ORP-112/DI-E-2-2008, na ktorej je jasne v zaokrúhlenej časti poznámka PREVERENIE v PATRMV / PODOZRENIE na pátranie. Tento hlavný rozpor, či pátranie bolo vyhlásené na motocykel C. Š. M. XXX K. alebo na osobné auto Š. M. XXX K., je uvedeným výpisom z evidenčnej karty vozidla vyvrátený. Navrhovateľ toto považuje za "hlavný dôvod, aby tento prípade bol znovu Okresným súdom alebo inou sudkyňou znovu prejednaný". Podľa jeho názoru je zarážajúce, že rozsudok Okresného súdu Bratislava I vôbec neuvádza, že pred začatím súdneho pojednávania tento výpis bol predložený všetkým zúčastneným na súde aj prísediacim zo strany I. a II. Toto neobsahuje ani zápisnica napísaná dňa 30.5.2008, prečo? Musel sa informovať na Okresnom riaditeľstve PZ v Leviciach, prečo ako bývalý príslušník ZNB je už po tretíkrát na hraničných priechodoch diskriminovaný a obťažovaný jednu hodinu a v ČR aj dve a pol hodiny. Oznamovali mu, že jeho osobné auto Š. M. XXX K. sa nachádza na pátraní; bol to preňho šok. Dňa 6.5.2005 stretol pri odchode z budovy OR PZ Levice príslušníka polície W. I., ktorého sa pýtal, prečo je na jeho osobné auto vyhlásené pátranie, a ten mu odpovedal, že plnil rozkaz nadriadeného. "Toto je uvedené aj v spisoch, ale sa o tomto policajtovi nikde neuvádzané." Nikde v počítači nebolo uvedené, že na pátraní mal byť motocykel C. s tou istou ŠPZ. Na kontrolné orgány a na polícii ČR alebo H. Š. nikdy nenadával, a konal slušne ako bývalý príslušník ZNB. Nikde v rozsudku Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 19C/249/2005 si neprečítal slovo o predložení hlavného dôkazu, a to výpisu z evidencie motorových vozidiel. Proti rozsudku súdu prvého stupňa sa odvolal a Krajský súd v Bratislave rozsudok sp. zn. 19C/249/2005 potvrdil. Namietá, že "Krajský súd Bratislava nesprávne zaujalo stanovisko k Rozsudku a

riadne nedalo záver, že do Rozsudku Bratislava I. nebolo zaujaté stanovisko, že pred Rozsudkom nebol predložený výpis z evidencie motorových vozidiel, kde je jasne uvedené, že pátranie bolo vydané na jeho osobné auto Škoda XXXL Š. M. XXX K. a nie na motocykel, o ktorom sa vedie stále ako na pátraní." Žiadal, aby bola jeho vec prejednaná Okresným súdom Levice, pretože ide o viac svedkov. Nežiadal nemajetkovú ujmu v sume 500.000,- Sk, ale iba 3.200,- € ako súdne poplatky, cestovné a iné výdavky.

Okresný súd Bratislava I uznesením č.k. 11C/28/2013-13 zo dňa 2.9.2013 navrhovateľa vyzval na odstránenie väd podania, tak aby označil odporcu, aby pravdivo opísal rozhodujúce skutočnosti a aby uviedol dôvod obnovy konania podľa § 228 ods. 1, ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP), uviedol skutočnosti o tom, že návrh je podaný včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť návrhu preukázať, spôsob výpočtu nákladov v sume 3.200,- € a v čom vidí príčinnú súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom a vznikom nemajetkovej ujmy; navrhovateľ uznesenie prevzal dňa 11.9.2013. V reakcii na uznesenie uviedol, že až v januári 2013 sa dozvedel, kto konkrétne nariadil pátranie po jeho osobe a jeho osobnom motorovom vozidle, teda W. I. (odporca v treťom rade). Označil odporcov: Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Nitre a W. I.. Neodôvodnené zadržiavanie na hraničných prechodoch mu spôsobilo psychickú traumu, následne infarkt a trvalé zhoršenie zdravotného stavu. Bola pošramotená jeho česť a dôstojnosť tým, že ho pokladali za zlodca vlastného auta. Žiadal verejné ospravedlnenie.

Okresný súd Bratislava I navrhovateľa opäť vyzval na odstránenie vady podania tak, aby upravil označenie odporcov v prvom a druhom rade a presne špecifikoval v petite znenie ospravedlnenia, ktorého sa domáha (uznesenie č.k. 11C/28/2013-20 zo dňa 26.9.2013). Navrhovateľ v podaní zo dňa 7.10.2013, doručenom Okresnému súdu Bratislava I dňa 9.10.2013, rozšíril okruh odporcov o Slovenskú republiku zastúpenú Ministerstvom vnútra SR a doplnil znenie ospravedlnenia, ktoré žiada zverejniť v denníku Pravda.

Odporca v prvom rade v písomnom vyjadrení navrhol návrh navrhovateľa na obnovu konania zamietnuť v celom rozsahu. Podľa jeho názoru bol návrh na obnovu konania podaný oneskorene, pretože z podania samotného navrhovateľa vyplýva, že s odporcom v treťom rade sa stretol 6.5.2005, kedy sa mal dozvedieť o údajnom vyhlásení pátrania po ňom a jeho osobnom motorovom vozidle. Lehota pre podanie návrhu na obnovu konania má prekluzívny charakter a jej zmeškania nemožno odpustiť. Petit návrhu na povolenie obnovy konania neobsahuje potrebné náležitosti - t.j. požadujúce výlučne povolenie obnovy konania a samostatného petitu týkajúceho sa vydania rozsudku priaznivejšieho pre navrhovateľa, pričom o tejto časti sa koná až po povolení obnovy konania. Uviedol, že na navrhovateľom uvádzaný dôvod obnovy nemožno nazerať ako na niektorý z dôvodov obnovy konania podľa § 228 OSP. Navyše, navrhovateľ mohol všetky ním uvádzané skutočnosti použiť už v pôvodnom konaní sp. zn. 19C/249/2005.

Odporca v druhom rade v písomnom vyjadrení navrhol zamietnuť návrh navrhovateľa na obnovu konania. Dôkazy boli predložené do pôvodného súdneho konania sp. zn. 19C/249/2005, pre informáciu však predložil fotokópiu písomnej žiadosti ODI OR PZ v Leviciach o vyhlásenie pátrania po stratenej tabuľke s evidenčným číslom na motocykel C. XX, Š. M. XXX K. a fotokópiu oznámenia riaditeľa OKP OR PZ v Leviciach č. ORP-76/OKP-V-2008 zo dňa 2.4.2008 advokátovi navrhovateľa o tom, že z kriminalistického pátracieho systému D. vyplýva, že po motorovom vozidle navrhovateľa a ani po jeho osobe nikdy nebolo vyhlásené pátranie. Namietal tiež, že navrhovateľ podal návrh na obnovu konania po uplynutí zákonnej trojročnej lehoty, pričom nejde o prípad uvedený v § 228 ods. 1 písm. a/, písm. b/ OSP.

Odporca v treťom rade v písomnom vyjadrení uviedol, že si nepamätá presný dátum, kedy sa s navrhovateľom stretol (navrhovateľ uviedol, že to bolo 6.5.2005), ale čo vie presne, je to, že mu pri každom stretnutí vysvetľoval nasledovné: pátranie bolo vyhlásené po jednom kuse štátnej poznávacej značky z motocykla C. XX/XX, držiteľom tejto štátnej poznávacej značky bol v tom čase K. I.. Tieto údaje navrhovateľ videl na vlastné oči v písomnej aj elektronickej podobe na OR PZ Levice v kancelárii XXX. Tieto skutočnosti sú uvedené aj v D. - pátranie po motorových vozidlách. Skutočnosť, "kto vydal pátranie po motorovom vozidle škoda XXXL Š. M. XXX K. a po jeho osobe" navrhovateľ vedel od samého začiatku a nie je pravdou, že sa to dozvedel až v januári 2013. Žiadna z navrhovateľom uvádzaných skutočností sa nezakladá na pravde, pretože pátranie po navrhovateľovi a jeho osobnom motorovom vozidle škoda XXXL Š. M. XXX K. nebolo nikdy vyhlásené. Navrhovateľ ho viackrát na verejnosti verbálne atakoval s tým, že ho dal do pátrania aj s jeho autom. Vtedy odporca v treťom rade pochopil, že o skutočnom stave

veci ho nepresvedčí a prestal sa tejto veci venovať. Nevie, prečo by navrhovateľa mal šikanovať, nikdy s navrhovateľom žiaden konflikt nemal. Evidenčná karta vozidla, ktorú navrhovateľ uvádza ako hlavný rozpor, či bolo pátranie vyhlásené na motocykel C. alebo osobné motorové vozidlo, nie je podkladom pre vyhlásenie pátrania.

Navrhovateľ v replike zo dňa 6.12.2013, doručenej Okresnému súdu Bratislava I dňa 6.2.2014, reagoval len na vyjadrenie odporcu v druhom rade a uviedol, že dňa 6.5.2003 vychádzal z budovy Okresného riaditeľstva, kde sa stretol s W. I. - policajtom, a pýtal sa ho, prečo je na hraničných priechodoch obťažovaný a prečo je na jeho osobné motorové vozidlo vyhlásené pátranie. Dostal odpoveď, že išlo o pokyn nadriadeného. Jeho právny zástupca C.. G. A. na pojednávaní dňa 20.5.2008 pred Okresným súdom Bratislava I vo veci sp. zn. 19C/249/2005 predložil evidenčnú kartu vozidla, ktorú vydalo OR PZ Levice dňa 7.5.2008 so 100,- Sk kolkom. Súdu dňa 25.7.2014 predložil listiny označené ako dôkazy: upovedomenie o postúpení veci zo dňa 28.1.2013, vyjadrenie odporcu v treťom rade k návrhu na povolenie obnovy konania, oznámenie OR PZ v Leviciach č. ORP-76/OKP-V-2008 zo dňa 2.4.2008, prehlásenie K. I. zo dňa 17.3.2014, odpoveď predsedníčky Krajského súdu v Bratislave zo dňa 5.9.2011, fotokópiu technického preukazu, evidenčnú kartu vozidla škoda Y.: M. XXX K., hnedá farba, rok výroky 1985, zo dňa 7.5.2008.

Okresný súd Bratislava I ako súd príslušný na prejednanie návrhu navrhovateľa na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 19C/249/2005 (§ 232 ods. 1 OSP), prejednal návrh navrhovateľa bez nariadenia pojednávania podľa § 234 ods. 2 OSP, pretože dospel k záveru, že návrh na povolenie obnovy konania bol podaný oneskorene.

Podľa § 228 ods. 1 OSP právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak a/ sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, b/ možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, c/ bolo rozhodnuté v jeho neprospech v dôsledku trestného činu sudcu, d/ Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody účastníka konania a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným primeraným finančným zadosťučinením, e/ je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskych spoločenstiev alebo iného orgánu Európskych spoločenstiev, f/ možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

Podľa § 230 ods. 1 OSP návrh na obnovu konania treba podať v lehote troch mesiacov od toho času, keď ten, kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť.

Podľa § 230 ods. 2 OSP po troch rokoch od právoplatnosti rozsudku možno návrh podať len z dôvodu uvedeného v

- a) § 228 ods. 1 písm. a/ v prípade, že ide o trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v občianskom súdnom konaní priznalo právo a ktorý bol neskôr podľa trestnoprávných predpisov zrušený,
- b) § 228 ods. 1 písm. a/ alebo b/, ak nové dôkazy súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť,
- c) § 228 ods. 1 písm. c/,
- d) § 228 ods. 1 písm. d/,
- e) § 228 ods. 1 písm. e/.

Podľa § 230 ods. 3 OSP navrátenie lehoty na obnovu konania nie je prípustné.

Podľa § 232 ods. 1, ods. 2 OSP návrh na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvom stupni (ods. 1). Pre konanie o obnove platia primerane ustanovenia o konaní v prvom stupni (ods. 2).

Podľa § 234 ods. 1, ods. 2 OSP návrh na obnovu konania súd uznesením buď zamietne alebo obnovu konania povolí (ods. 1). Ak súd zamietá návrh na obnovu konania preto, že nie je prípustný, alebo preto,

že ho podal niekto, kto naň nebol oprávnený, alebo preto, že je zrejme oneskorený, nemusí nariadovať pojednávanie (ods. 2).

Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorý smeruje len proti právoplatným rozhodnutiam. Mimoriadnym opravným prostriedkom je práve preto, že jej poslaním je zmeniť alebo zrušiť už právoplatné rozhodnutia, ktoré sú inak nezmeniteľné. Vzhľadom na túto výnimočnú (mimoriadnu) povahu sa obnova konania pripúšťa len z dôvodov výslovne uvedených v zákone.

Objektívnou podmienkou prípustnosti návrhu na obnovu konania je zachovanie zákonných lehôt, ktoré OSP na podanie návrhu na obnovu konania určuje. Ide o subjektívnu trojmesačnú lehotu a objektívnu trojročnú lehotu, výnimku z objektívne trojročnej lehoty tvoria len prípady, že trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v občianskom súdnom konaní priznalo právo, bol neskôr podľa trestnoprávných predpisov zrušený, že bolo rozhodnuté v neprospech účastníka v dôsledku trestného činu sudcu, že je v rozpore s rozhodnutím súdneho dvora Európskej únie, a že Európsky súd pre ľudské práva dospel k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody účastníka konania a tieto porušenia neboli odstránené priznaným primeraným finančným zadosťučinením (§ 230 ods. 2 OSP), o tieto výnimky však v predmetnej právnej veci nejde.

Subjektívna trojmesačná lehotá sa počíta od okamihu, kedy sa účastník konania dozvedel o dôvode obnovy konania, prípadne kedy mohol dôvod obnovy konania uplatniť. Objektívna trojročná lehotá plynie od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia. Trojmesačná subjektívna lehotá plynie v rámci trojročnej objektívnej lehoty, to znamená, že ak subjektívna trojmesačná lehotá uplynie skôr ako objektívna lehotá, posledným dňom pre podanie návrhu na obnovu konania je posledný deň trojmesačnej subjektívnej lehoty. Ak však uplynie skôr objektívna trojročná lehotá ako subjektívna trojmesačná lehotá, posledným dňom na podanie návrhu na obnovu konania je posledný deň objektívnej trojročnej lehoty. Subjektívna aj objektívna lehotá na podanie návrhu na obnovu konania majú prekluzívny charakter, t.j. ich márnym uplynutím zaniká právo účastníka podať návrh na obnovu konania (pokiaľ nejde o výnimku upravenú v § 230 ods. 2 OSP, čo sa však netýka predmetnej právnej veci); zmeškanie týchto lehôt nemožno odpustiť, preto nie je prípustný ani postup podľa § 58 OSP, podľa ktorého by mal súd rozhodovať o odpustení zmeškanej lehoty na žiadosť účastníka konania.

Zachovanie lehoty na obnovu konania je povinný preukázať ten účastník konania, ktorý obnovu navrhuje. Navrhovateľ v podaní zo dňa 23.9.2013 (odstránenie väd podania zo dňa 4.1.2013) uviedol, že o dôvode povolenia obnovy konania sa dozvedel v januári 2013. Jediným dôvodom na povolenie obnovy konania je podľa jeho názoru skutočnosť, že sa v januári 2013 dozvedel, kto nariadil pátranie po jeho osobe a osobnom motorovom vozidle - teda W. I. (odporca v treťom rade). Navrhovateľ v návrhu neoznačil iný časový okamih, od ktorého by sa mala počítat lehotá na podanie návrhu na obnovu konania. Preto by sa mala počítat subjektívna trojmesačná lehotá na podanie návrhu na obnovu konania od okamihu, kedy sa navrhovateľ dozvedel, kto nariadil údajné pátranie po ňom a jeho osobnom motorovom vozidle. Pri určovaní okamihu, kedy sa navrhovateľ dozvedel, že odporca v treťom rade údajne po ňom nariadil pátranie, však nemožno nechať bez povšimnutia, že navrhovateľ v samotnom návrhu na obnovu konania zo dňa 4.1.2013, pred jeho doplnením na základe výziev súdu, uviedol, že W. I. stretol už 6.5.2005 v budove OR PZ v Leviciach, kde spolu aj komunikovali. V replike zo dňa 6.12.2013 uviedol, že W. I. dokonca stretol už dňa 6.5.2003 a pýtal sa ho, prečo je na hraničných prechodoch obťažovaný a prečo je na jeho osobné motorové vozidlo vyhlásené pátranie. Napokon aj odporca v treťom rade potvrdil, že navrhovateľ po celý čas vedel, kto vydal pokyn na pátranie po jednom kuse štátnej poznávacej značky k motocyklu C. XX/XX, teda navrhovateľ mal o ňom vedomosť už počas pôvodného konania sp. zn. 19C/249/2005.

Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že navrhovateľ sa o ňom tvrdenom dôvode na obnovu konania dozvedel už dňa 6.5.2005 (ak by súd pripustil, že dátum 6.5.2003 je preklep a správne má byť uvedené 6.5.2005). Od tohto okamihu začala plynúť trojmesačná subjektívna lehotá na podanie návrhu na obnovu konania a jej posledným dňom bol 8.8.2005 - pondelok (keďže posledný deň lehoty 6.8.2005 pripadol na sobotu, posledným dňom je najbližší nasledujúci pracovný deň, t.j. pondelok 8.8.2005). Ak navrhovateľ podal návrh na obnovu konania na poštovú prepravu dňa 18.1.2014, urobil tak po uplynutí prekluzívnej trojmesačnej subjektívnej lehoty vyplývajúcej z § 230 ods. 1 OSP. Súd hodnotí vyjadrenie navrhovateľa zo dňa 23.9.2013 o tom, že sa o W. I. a o tom, že po ňom nariadil pátranie, dozvedel až v januári 2013, ako účelové s cieľom zhojiť nedodržanie lehoty na podanie návrhu na obnovu konania. Sám navrhovateľ

vo svojich ďalších podaniach (zo dňa 4.1.2013, 7.11.2013, 6.12.2013, 21.7.2014) uvádza opak, teda že o W. I. vedel minimálne od 6.5.2005.

Vzhľadom na uvedenú skutočnosť súd zamietol návrh na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 19C/249/2008 ako oneskorene podaný podľa § 234 ods. 1, ods. 2 OSP. Z tohto dôvodu sa už nezaoberal tým, či existujú skutočnosti (nové dôkazy) odôvodňujúce povolenie obnovy konania podľa § 228 OSP.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ nemal úspech v konaní o povolenie obnovy konania, preto by bol povinný zaplatiť náhradu trov konania úspešným odporcom v prvom až treťom rade. Odporcovia v prvom až treťom rade si však náhradu trov konania neuplatnili, preto im ju súd nepriznal.

V prípade vrátenia súdneho poplatku navrhovateľovi súd postupoval podľa § 11 ods. 1 prvá veta a § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 71/1992 Zb.), podľa ktorých poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu (ods. 1 prvá veta); ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona. Finančný úrad vráti poplatok alebo preplatok poplatku do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia alebo písomného upovedomenia (ods. 6).

Navrhovateľ nesplnil svoju poplatkovú povinnosť spolu s podaním návrhu na povolenie obnovy konania, preto ho súd vyzval na zaplataenie súdneho poplatku za návrh na obnovu konania v sume 99,50 € (výzva Okresného súdu Bratislava I č.k. 11C/28/2013-142 zo dňa 14.7.2014); vo výzve bola uvedená nesprávna položka sadzobníka súdnych poplatkov č. 1 písm. b/. Navrhovateľ výzvu prevzal dňa 18.7.2014 a následne predložil súdu fotokópiu výzvy na zaplataenie súdneho poplatku s fotokópiou kolkových známok, ktorými preukazoval zaplataenie súdneho poplatku v sume 99,50 €. Fotokópia výzvy s fotokópiou kolkových známok sa nachádza bez podacej pečiatky súdu a ako taká nepredstavuje zaplataenie súdneho poplatku, pretože kolkové známky neboli priložené v origináli. Súd navrhovateľa vyzval na zaplataenie súdneho poplatku podľa správnej položky sadzobníka súdnych poplatkov - položky č. 16 - v sume 99,50 € a zároveň navrhovateľovi oznámil, aby neprihliadal na predchádzajúcu výzvu na zaplataenie súdneho poplatku, pretože je v nej uvedená nesprávna položka sadzobníka súdnych poplatkov (výzva Okresného súdu Bratislava I č.k. 11C/28/2013-157 zo dňa 28.8.2014, prípis č.k. 11C/28/2013-159 zo dňa 28.8.2014). Navrhovateľ dňa 10.9.2014 súdu predložil tri fotokópie výzvy s fotokópiou kolkových známok, ktorými mal zaplatiť súdny poplatok v sume 99,50 € podľa položky č. 16 sadzobníka súdnych poplatkov.

Súd dňa 18.9.2014 navrhovateľa vyzval, aby predložil originál výzvy spolu s originálom kolkových známok, ktorými zaplatil súdny poplatok, pretože fotokópia kolkových známok nepreukazuje, že súdny poplatok bol zaplataený. Navrhovateľ súdu dňa 29.9.2014 predložil originál výzvy č.k. 11C/28/2013-157 zo dňa 28.8.2014 spolu s originálom kolkových známok v hodnote 99,50 €, ktorými zaplatil súdny poplatok za návrh na obnovu konania podľa správnej položky sadzobníka súdnych poplatkov (položka č. 16).

Súd z obsahu spisu zistil, že navrhovateľ okrem fotokópie výzvy č.k. 11C/28/2013-142 zo dňa 14.7.2014 a fotokópie kolkových známok súdu predložil aj originál tejto výzvy spolu s originálom kolkových známok v sume 99,50 €, ktorými zaplatil súdny poplatok za obnovu konania podľa nesprávnej položky sadzobníka súdnych poplatkov - položka č. 1 písm. b/. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ zaplatil súdny poplatok v sume 99,50 € podľa správnej položky č. 16 sadzobníka súdnych poplatkov aj podľa nesprávnej položky č. 1 písm. b/ sadzobníka súdnych poplatkov. Súd konštatuje, že navrhovateľ nebol povinný zaplatiť súdny poplatok podľa nesprávnej položky č. 1 písm. b/ sadzobníka súdnych poplatkov, čo mu oznámil aj v prípise zo dňa 28.8.2014 (č.l. 159). Preto rozhodol o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi v sume 99,50 €, ktorý zaplatil podľa nesprávnej položky č. 1 písm. b/ sadzobníka súdnych poplatkov podľa § 11 ods. 1 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb., t.j. bez krátenia o 1%, prípadne o 6,70 €. Súdny poplatok bude navrhovateľovi vrátený prostredníctvom Daňového úradu Nitra, ktorý je príslušný podľa bydliska navrhovateľa ako poplatníka, po právoplatnosti tohto uznesenia. Súd po

právoplatnosti tohto uznesenia zašle odpis uznesenia Daňovému úradu Nitra, ktorý navrhovateľovi vráti zaplatený súdny poplatok podľa pre neho platných právnych predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.