

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 15C/19/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213224656
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Krč-Šebera
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4213224656.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom JUDr. Dušanom Krč-Šeberom v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, CH-6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, právne zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205 Bratislava, proti odporkyni: X. K., nar. X.X.XXXX, bytom G. H. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum 2, Košice, IČO: 42 326 923, právne zast.: Mgr. Peter Masarovič, advokát so sídlom Park Angelinum 2, Košice, o zaplatenie 1 404,35 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Súd odporkyni náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Navrhovateľ je **p o v i n ť** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne Združeniu na ochranu spotrebiteľov OBRANA náhradu trov konania, trovy právneho zastúpenia v sume 158,82 €, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o. podala na Okresnom súde Komárno dňa 24.10.2013 návrh, ktorým sa domáhala, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.404,35 € spolu s príslušenstvom, zmluvnou pokutou a náhradou trov konania. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 11.6.2012 postúpila spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. (ďalej len „postupca“) na spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o. pohľadávku voči odporkyni. Spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o. vo svojom návrhu poukázala na zmluvu „Hotovostná pôžička“ č. XXXXXXXX, ktorou postupca poskytol odporkyni úver vo výške 1.328,82 € a odporkyňa sa zaviazala poskytnutý úver splácať v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas. Pohľadávka ku dňu postúpenia bola vo výške 1.070,81 €, pričom príslušenstvo pohľadávky tvoril ročný úrok z omeškania vo výške 9,25 % zo sumy 857,18 € od 21.4.2009 do zaplatenia. Spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o. uzatvorila s odporkyňou dňa 21.10.2012 Dohodu o uznaní dlhu č. XXXXXXXXXXXX, v ktorej odporkyňa uznala svoj záväzok voči spoločnosti Profidebt Slovakia, s.r.o. vo výške 1.404,35 € pozostávajúci z nesplateného istiny úveru vo výške 857,18 € a zo zmluvných pokút, poplatkov, úrokov a úrokov z omeškania vyčíslených ku dňu podpísania dohody. Odporkyňa sa tento záväzok zaviazala splatiť v 48. mesačných splátkach vo výške 29,26 €. Keďže sa odporkyňa dostala do omeškania so splácaním záväzku o tri mesiace a viac, stali sa všetky záväzky odporkyni splatnými a spoločnosti Profidebt Slovakia, s.r.o. vznikol nárok aj na zmluvnú pokutu. Žalovaná suma 1.404,35 € tak pozostávala z neuhradenej časti úveru vo výške 857,18 €, sankčnej pokuty vo výške 167,47 €, pokuty za omeškanie vo výške 46,16 € a z úroku z omeškania vyčísleného ku dňu podpísania Dohody o uznaní dlhu vo výške 333,54 €.

Odporkyňa dňa 23.5.2014 doručila súdu vyjadrenie k návrhu, v ktorom uviedla, že je vo veľmi zlej finančnej situácii, jej manžel kvôli chorobe nemôže pracovať a žijú zo sociálnych dávok. Požiadala o splátkový kalendár.

Súd v priebehu konania uznesením č. k. 15C/19/2014-50 zo dňa 5.6.2014 pripustil zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa a na miesto spoločnosti Profidebt Slovakia, s.r.o. vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG.

Súd vykonal pojednávanie podľa ustanovenia § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) v neprítomnosti navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa, odporkyne a vedľajšieho účastníka na strane odporkyne.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o poskytnutí rýchlej pôžičky zo dňa 13.11.2007, podmienkami k zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky, dohodou o uznaní dlhu spolu so zmluvnými podmienkami, kartou klienta, prehľadom splátok, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 11.6.2012 a prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 19.6.2012, oznámením o zosplatnení dlhu zo dňa 19.6.2012, oznámením o zosplatnení dlhu zo dňa 9.4.2013, doplnením návrhu, vyjadrením odporkyne, uznesením o pripustení zmeny účastníka konania na strane navrhovateľa a vyjadrením vedľajšieho účastníka k návrhu a zistil tento skutkový stav veci:

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 11.6.2012 uzavretou medzi postupcom a spoločnosťou Profidebt Slovakia, s.r.o., z jej prílohy mal súd preukázané, že došlo k postúpeniu pohľadávky určenej na zaplatenie v predmetnom konaní na spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o. Postupca listom zo dňa 19.6.2012 oznámil manželovi odporkyne postúpenie pohľadávky, ktorá bola ku dňu 19.6.2012 vo výške 1.321,06 € s prísl., na spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o. Súd uznesením č. k. 15C/19/2014-50 zo dňa 5.6.2014 pripustil zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa a na miesto spoločnosti Profidebt Slovakia, s.r.o. vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31.1.2014 uzavretej medzi spoločnosťou Profidebt Slovakia, s.r.o. a navrhovateľom.

Zmluvou o poskytnutí rýchlej pôžičky č. XXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX a podmienkami k zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky mal súd preukázané, že postupca poskytol manželovi odporkyni pôžičku vo výške 1.328,82 € (40 032,- Sk), ktorý sa manžel odporkyne zaviazal splácať v 24 pravidelných mesačných splátkach po 55,37 € (1.668,- Sk). Dohodou o uznaní dlhu č. 6438239074 so splátkovým kalendárom zo dňa 23.10.2012 a zmluvnými podmienkami bolo preukázané, že odporkyňa ako spoludlžníčka dňa 23.10.2012 uznala dlh zo zmluvy č. 4901971 vo výške 1.404,35 €, ktorý pozostával z istiny úveru vo výške 857,18 € a príslušenstva pohľadávky vo výške 547,17 €. Na základe Dohody o uznaní dlhu sa odporkyňa zaviazal splatiť uvedený dlh v 48 mesačných splátkach po 29,26 €. Podľa doplnenia návrhu zo dňa 19.3.2014 mal súd preukázané, že žalovaná suma vo výške 1.404,35 € pozostávala z neuhradenej časti úveru vo výške 857,18 €, sankčnej pokuty vo výške 167,47 €, pokuty za omeškanie vo výške 46,16 € a z úroku z omeškania vyčísleného ku dňu podpisania Dohody o uznaní dlhu vo výške 333,54 €.

Kartou klienta a prehľadom splátok bolo preukázané, že pohľadávka postupcu bola dňa 11.6.2012 postúpená na spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o. (č. zmluvy 6438239074). Výška pohľadávky bola 1.070,81 €, zmluva o poskytnutí rýchlej pôžičky bola podpísaná dňa 12.11.2007, úver bol zosplatnený dňa 20.4.2009. Výška odkúpenej pohľadávky bola 1.317,80 € a aktuálna výška dlhu bola 2.034,38 €. Podľa prehľadu splátok mala odporkyňa dlh splácať od 28.11.2012 vo výške 29,26 € do 28.10.2016.

Oznámením o zosplatnení dlhu zo dňa 9.4.2013 mal súd preukázané, že spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o. oznámila odporkyni, že ku dňu 9.4.2013 je v omeškaní s úhradou 11 splátok podľa Dohody o pristúpení k záväzku.

Dňa 15.4.2014 bolo súdu doručené oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka - Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum 2, Košice, IČO: 42 326 923, do konania na strane odporcu, a to v zmysle § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku za účelom ochrany práv odporkyne ako spotrebiteľa. Vedľajší účastník dňa 12.6.2014 doručil súdu vyjadrenie k žalobnému návrhu a uviedol, že z Dohody o uznaní dlhu č. 6438239074 zo dňa 21.10.2012, ktorú odporkyňa uzavrela so spoločnosťou Profidebt Slovakia, s.r.o., odporkyňa uznala dlh čo do základu a výšky a dohodla si splátkový kalendár. Zo samotnej

dohody o uznaní dlhu však nevyplýva skutočnosť, že odporkyňa si je vedomá, že uznáva premlčaný dlh, a to podľa § 558 Občianskeho zákonníka. Vedľajší účastník tak uviedol, že Dohoda o uznaní dlhu má formulárový charakter, ktorú odporkyňa nemala možnosť ovplyvniť. Okrem toho poukázal na uplynutie trojročnej premlčacej lehoty v prípade zmluvy o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXX zo dňa 13.11.2007 v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka. Vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania a uviedol, že Dohodu o uznaní dlhu je nutné považovať za nekalú obchodnú praktiku, teda uznanie dlhu je neplatné, čím došlo k premlčaniu žalovaného nároku.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvného vzťahu (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 - 110).

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je 3-ročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Predmetom konania bolo zaplatenie dlžnej sumy vo výške 1.404,35 € vyplývajúcej z povinnosti odporkyne splácať poskytnutú pôžičku, a to na základe Dohody o uznaní dlhu zo dňa 23.10.2012 a zmluvy o poskytnutí rýchlej pôžičky zo dňa 13.11.2007. Súd na právny vzťah založený uvedenou zmluvou aplikoval Občiansky zákonník, keďže predmetnú zmluvu považoval za spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 Občianskeho zákonníka. Na základe zmluvy o poskytnutí rýchlej pôžičky mal súd preukázané, že manželovi odporkyne bola poskytnutá finančná čiastka vo výške 1.328,82 €. Postupca dňa 11.6.2012 postúpil pohľadávku vo výške 1.070,81 € s prísl. spoločnosti Profidebt Slovakia, s.r.o. Navrhovateľ si v predmetnom konaní uplatnil dlžnú sumu vo výške 1.404,35 €, ktorá pozostávala z neuhradenej časti úveru vo výške 857,18 €, sankčnej pokuty vo výške 167,47 €, pokuty za omeškanie vo výške 46,16

€ a z úroku z omeškania vyčísleného ku dňu podpísania Dohody o uznaní dlhu vo výške 333,54 €. Súd však z karty klienta zistil, že pohľadávka, ktorá bola postúpená na základe zmluvy o postúpení pohľadávok z postupcu na spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o., vznikla zo zmluvy zo dňa 12.11.2007 a úver, resp. poskytnutá pôžička bola zosplatnená už dňa 20.4.2009. Nakoľko návrh vo veci samej bol podaný súdu dňa 24.10.2013, súd konštatoval, že pohľadávka navrhovateľa je v celom rozsahu premlčaná a vzhľadom na ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. v znení účinnom od 1.5.2014 nie je možné priznať navrhovateľovi úspech. Okrem toho súd prihliadol na námietku premlčania vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, ktorý uviedol, že z dôvodu, že Dohoda o uznaní dlhu zo dňa 23.10.2012 je neplatná, pretože odporkyňa s veľkou pravdepodobnosťou o premlčaní dlhu nevedela, došlo k premlčaniu žalovaného nároku. Vedľajší účastník poukázal aj na uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 17Co/120/2012 zo dňa 29.11.2012, podľa ktorého v prípade uznania dlhu a dohody o splátkovom kalendári vo forme formulára, ide o cieľ sledovaný žalobcom a nie dlžníkom a skutočným ale skrytým cieľom je dosiahnutie uznania záväzku z dôvodu predĺženia premlčacej doby na uplatnenie žalobného nároku.

Premľčanie je kvalifikované plynutie času, v dôsledku ktorého dlžník môže nárok veriteľa odvrátiť námietkou premlčania. Premľčacia doba je čas ustanovený v zákone na vykonanie práva a ak tento čas uplynie bez toho, že by bolo právo vykonané, dôjde k premlčaniu práva. Použitie námietky premlčania dlžníkom má za následok zánik súdnej vymáhateľnosti práva, čo potom znamená, že aj keď právo samo o sebe nezaniká, nemožno ho súdom oprávnenému priznať.

V uvedenej veci navrhovateľ žiadal zaviazat' odporkyňu na zaplatenie sumy 1.404,35 € s prísli. Keďže k zosplatneniu došlo ešte dňa 20.4.2009 a navrhovateľ až dňa 24.10.2013 podal na súd žalobu o zaplatenie dlžnej sumy, všeobecná trojročná premlčacia doba navrhovateľovi už uplynula, preto súd, konštatujúc uplynutie premlčacej lehoty podľa ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z. z., uplatnené právo navrhovateľovi nepriznal a návrh zamietol.

Podľa § 142 ods.1 O.s.p. účastníkovi, ktorý má vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keď v konaní úspešnej odporkyni náhradu trov konania nepriznal, keďže si náhradu žiadnych trov neuplatnila a v súvislosti s týmto konaním jej ani žiadne trovy nevznikli.

Vedľajšiemu účastníkovi, ktorý bol v konaní úspešný, súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p priznal náhradu trov konania v sume 158,82 €, ktorá predstavovala trovy právneho zastúpenia navrhovateľa. Právny zástupca vedľajšieho účastníka si uplatnil v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb odmenu za dva úkony právnej služby po 71,37 € (1x prevzatie a príprava zastúpenia, 1x podanie vyjadrenia na súd) a paušál za 2 úkony právnej služby po 8,04 €, teda celkom vo výške 158,82 €. Náhradu iných trov konania si právny zástupca vedľajšieho účastníka neuplatnil.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Nitre, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/-f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205 a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).