

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 3T/74/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8322010511  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Daňo  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2023:8322010511.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Ivanom Daňom, v trestnej veci obžalovanej A. B., pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 2Pv 211/21/7702-30 zo dňa 23.08.2022 na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.01.2023 v Humennom, takto

### rozhodol:

Podľa § 285 písm. f/ Tr. por. z dôvodu § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obžalovanú A. B. C. D. E. F. G. H. I. J. , nar. XX.XX.XXXX v K., tr. bytom K., L. XXXX/XX, B. E. I. XX, XXXX A., K., spod obžaloby Okresného prokurátora v Humennom pre skutok kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. b/ Tr. zák., ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, že

ako matka svojich detí M. B., nar. XX.XX.XXXX v K. a G. B., nar. XX.XX.XXXX v K., obaja bytom K. D. XX, H. K., bola v zmysle Zákona o rodine povinná prispievať na výživu svojich detí, ktorej rozsah bol určený rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 15C/23/2009 zo dňa 28.05.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.07.2009, v zmysle ktorého bola povinná prispievať na výživu svojich detí G. a M. sumou po 24,50 Eur mesačne na každé z detí vždy do 01. dňa v mesiaci vopred do dovŕšenia plnoletosti k rukám otca M. B., si túto svoju vyživovaciu povinnosť v mieste bydliska detí a ani na iných miestach z nedbanlivosti v období od júna 2012 do júna 2021, kedy sa G. B. a M. B. riadne zamestnali neplnila, čím za uvedené obdobie dlhuje na výživnom otcovi detí M. B. sumu 1.591,- Eur, G. B. sumu 444,- Eur a synovi M. B. sumu 224,- Eur,

o s l o b o d z u j e , lebo zanikla trestnosť činu.

### odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal pod sp. zn. 2Pv 211/21/7702-30 zo dňa 23.08.2022 obžalobu na obžalovanú A. B. pre skutok kvalifikovaný ako prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, ako to je uvedené aj vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Dňa 07.09.2022 tunajší súd vydal trestný rozkaz č.k. 3T/74/2022-620, voči ktorému obžalovaná podala odpor.

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovanej, ktorá žije v súčasnosti v zahraničí, bola predvolaná na hlavné pojednávanie riadne a včas, pričom sa prostredníctvom emailu, ale aj písomným

podaním vyjadrila, že sa na hlavné pojednávanie nedostaví. Zároveň súdu uviedla, že dlžné výživné v celom rozsahu uhradila, pričom doručila aj výpis z účtu o úhradách výživného.

Obžalovaná k spáchaní skutku, ktorý jej obžaloba kladie za vinu, v prípravnom konaní uviedla, že vyživovaciu povinnosť si neplnila z dôvodu jej finančnej neschopnosti - nezamestnanosti, pretože musela živiť seba a jej dcéru v Slovinsku.

Svedok M. B. st. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení uviedol, že obžalovaná vyplatila všetko dlžné výživné a už mu nedlhuje nič. O deti bolo aj bez jej výživného v sume spolu 50,- eur na obe deti riadne postarané a pomáhala mu aj jeho mama. Dlžného výživného, ktoré dlžila obžalovaná jemu, tak tej sa zriekol a povedal, aby to vyplatila ich deťom o čom majú výpisy. Nevie o tom, aby sa zaujímal o deti. Od rozvodu v roku 2008 nemal on a ani deti žiadne darčeky a ani blahoželania, keď mali nejaké výročie.

Svedok M. B., ml. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení uviedol, že výživné je uhradené celé a ku dnešnému nedlhuje na výživnom žiadnu sumu. Dlžná suma 1.439,50 eur bola na jeho účet vyplatená od 15.03.2021 do 16.12.2022. Výživné bolo uhradené aj jeho sestre cca 800,- eur na jej účet. S matkou sú len občas v kontakte cez facebook. Nedostal od nej ani žiadne dar na výročie. Starostlivosť o neho zabezpečoval jeho otec a netrpel žiadnou núdzou.

Svedok G. B. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení uviedla, že dlh na výživnom je už splatený. Od 16.09.2021 do 16.12.2022 jej bolo uhradené výživné v sume 889,50 eur. Výživné bolo uhradené aj bratovi a otcovi. Núdzou netrpeli a staral sa o nich otec spolu s babkou a dedom. V kontakte sú len cez sociálne siete.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaná nemá záznam v Registri trestov GP SR.

Vo výpise z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky vyplýva, že obžalovaná nemá záznam.

Rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 15C/23/2009 zo dňa 28.05.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.07.2009, bola obžalovaná ako matka zaviazaná platiť na mal. deti a to M. B. a G. B. výživné vo výške 24,50 eur mesačne na každé z detí vždy do 01. dňa v mesiaci vopred do dovŕšenia plnoletosti k rukám otca M. B.. Rodné listy detí preukazujú, že matkou detí je obžalovaná.

Prokurátor v záverečnej reči uviedol, že vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní, ako aj v prípravnom konaní, a predovšetkým na svedecké výsluchy všetkých poškodených, ktorí jednoznačne potvrdili, že obžalovaná si splnila svoju vyživovaciu povinnosť v plnom rozsahu a súčasne potvrdili, že jej neplnenie nemalo trvalo nepriaznivé následky na ich výchovu a vývin, zo strany starostlivosti otca, z pripojených listinných dôkazov, má za to, že boli splnené podmienky na účinnú ľútosť v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. preto navrhla, aby súd podľa § 285 písm. f) Tr. por. obžalovanú spod obžaloby oslobodil.

Zaplatenie dlžného výživného zo strany obžalovanej potvrdzuje aj výpis z účtu, ktorý sa nachádza v súdnom spise na č.l. 629-639 v celkovej sume 2.329,- eur.

Súd z vyššie vykonaného dokazovania mal za dostatočne preukázané, že trestnosť činu, pre ktorý bola obžalovaná stíhaná, že ako matka mal. M. B., nar. XX.XX.XXXX a G. B., nar. XX.XX.XXXX aj napriek tomu, že jej povinnosť prispievať na výživu detí vyplýva priamo zo zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 15C/23/2009 zo dňa 28.05.2009 bola zaviazaná prispievať na ich výživu sumou 24,50 eur na každé z detí mesačne do rúk otca M. B., od júna 2012 do júna 2021 si túto svoju povinnosť úmyselne neplnila aj napriek tomu, že vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti na výživu dieťaťa prispievať mohla, a tak za uvedené obdobie dlhuje na výživnom sumu najmenej 2.259,- eur, zanikla a to s poukazom na ust. § 86 písm. a) Tr. zák., pretože išlo o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu. Splnenie povinnosti mal súd za preukázané výpisom z účtu obžalovanej, z ktorej preukázateľne vyplýva, že obžalovaná od dňa 15.03.2021 do 16.12.2022 zaplatila spolu na výživnom sumu 2.329,- eur, čo potvrdil otec detí a aj obe deti. Z tohto dôvodu súd po zhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo ako aj v súhrne v zmysle ust. § 285 písm. f) Tr.

por. oslobodil obžalovanú spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry v Humennom sp. zn. 2Pv 211/21/7702-30 zo dňa 23.08.2022.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Odvolanie môže podať, a to i proti vôli obžalovaného v jeho prospech, jeho zákonný zástupca, jeho obhajca a štátny orgán starostlivosti o mládež. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.