

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/61/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621010583
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7621010583.7

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Anny Kohutovej a JUDr. Martina Baločka na verejnom zasadnutí dňa 24.januára 2023, v trestnej veci obžalovaného I. A. pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., o žiadosti obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu v trestnej veci Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 25.5.2022 sp.zn. 1T/93/2021 takto

rozhodol:

Podľa § 79 ods. 3 Tr. por. zamietá žiadosť obžalovaného I. A. o prepustenie z väzby na slobodu

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. väzbu obžalovaného, z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. nenahrádza dohľadom probačného a mediačného úradníka.

odôvodnenie:

Obžalovaný JarM. A. je stíhaný pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák.

Do väzby bol vzatý uznesením sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 20.5.2021 sp.zn. 4Tp/33/2021, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 15.6.2021 sp.zn. 6 Tpo/22/2021 z dôvodov uvedených § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 1T/93/2021 zo dňa 25.5.2022 bol obžalovaný I. A. uznaný vinným zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. a bol mu zato uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť, a to vzhľadom na to, že uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 24.1.2023 sp.zn. 6 To/61/2022 bol napadnutý rozsudok okresného súdu zrušený a vec bola vrátená okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Obžalovaný I. A. na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.1.2023 prostredníctvom svojho obhajcu požiadal o prepustenie z väzby na slobodu s tým, že vo väzbe je viac ako 20 mesiacov a dôvody väzby už pominuli. Väzbu žiadal nahradiť dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Krajský súd preskúmal žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu a zistil nasledovné:

Ako v rozhodnutiach okresného súdu, tak v rozhodnutiach krajského súdu zo dňa 15.6.2021 sp.zn. 6 Tpo/22/2021, zo dňa 29.9.2021 sp.zn. 6 Tpo/41/2021, zo dňa 31.3.2022 sp.zn. 6 Tos/26/2021 bolo podrobne zdôvodnené rozhodnutie o vzatí do väzby, aj dôvody väzby (podrobne rozpisané konkrétne skutočnosti, ktoré odôvodňujú dôvody väzby), pričom od týchto rozhodnutí nedošlo k zmenám týkajúcich sa dôvodov väzby.

Krajský súd považuje za potrebné zopakovať skutočnosti uvádzané v predchádzajúcich uzneseniach krajského súdu, že dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. sú naďalej dané, pričom po zrušení veci je ešte potrebné vykonať ďalšie dôkazy.

Ohľadom ponúknutých záruk má krajský súd zato, že vzhľadom na osobu obžalovaného a na povahu prejednávaného prípadu nie sú vytvorené podmienky pre kladné rozhodnutie o ponúknutých zárukách.

V súvislosti s uvádzanými skutočnosťami zo strany obžalovaného, že vo väzbe je už 20 mesiacov, krajský súd považuje za potrebné zdôrazniť, že obžalovaný má právo na prokovanie vecí bez zbytočných preťahov garantované čl. 48 ods. 2 Ústavy SR i právo na prejednanie veci v stanovenej lehote upravené v Európskom dohovore o ľudských právach.

V danej veci však nebola zistená prekážka ďalšieho trvania väzby u obžalovaného .

Krajský súd po posúdení existencie dôvodov väzby u obžalovaného I. A. vyhodnotil vyššie uvedené skutočnosti v nadväznosti na dôkazy zadovážené v predložennom trestnom spise a dospel k záveru, že u obžalovaného I. A. je naďalej daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. a preto jeho žiadosť o prepustenie z väzby podľa § 79 ods. 3 Tr. por. zamietol s tým, že neprijal dohľad probačného a mediáčného úradníka nad obžalovaným.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.