

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/1032/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912215947
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6912215947.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, právne zastúpeného spoločnosťou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti odporcovi H. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, XXX XX R. V., v konaní zastúpenému opatrovníčkou Juditou Kúkelovou, tajomníčkou Okresného súdu Rimavská Sobota, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie so sídlom J. Bánika 2009/2, 960 01 Zvolen, IČO: 42305675, zastúpeného JUDr. Viliamom Glézlom, advokátom so sídlom Nemčianska 25, Nemce, 974 01 Banská Bystrica, v konaní o zaplatenie 331,94 EUR s príslušenstvom o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota, č. k. 9C/41/2013-47 z 03.06.2013, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Odporcovi trovy odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

Navrhovateľ je **p o v i n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy odvolacieho konania vo výške 34,37 EUR na účet jeho právneho zástupcu v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd odvolaním napadnutým rozsudkom zamietol návrh navrhovateľa o zaplatenie 331,94 EUR s príslušenstvom; odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania vo výške 68,74 EUR do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň určil, že „Zmluvná pokuta dohodnutá medzi účastníkmi konania v zmysle dodatku k zmluve o pripojení Fix zo dňa 14.03.2008 tabuľky č. 1 vo výške 10.000 Sk je neprijateľnou zmluvnou podmienkou“.

V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ žiadal priznať od odporcu zmluvnú pokutu vo výške 331,94 EUR spolu s príslušenstvom. Tento nárok mu vznikol z dôvodu porušenia povinností odporcom, zabezpečených zmluvnou pokutou, vyplývajúcich zo zmluvy o pripojení zo 14.03.2008 v znení dodatku k zmluve. Odporca neuhradil počas dohodnutej doby viazanosti 24 mesiacov cenu za poskytnuté služby riadne a včas, v dôsledku čoho bola jeho SIM karta vypojená z prevádzky. Dohodnutá zmluvná pokuta 331,94 EUR podľa okresného súdu spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Ide o neprimerane vysokú sankciu za porušenie zmluvných povinností, ktorej výška v zmluve nebola žiadnym spôsobom odstupňovaná v pomere k cene mobilného telefónu. Vzhľadom na neprijateľnosť zmluvnej podmienky ju súd v zmysle § 153 ods. 4 O.s.p. uviedol vo výroku svojho rozhodnutia. Navrhovateľovi nemohla vzniknúť škoda z

dôvodu nezaplatenia kúpnej ceny mobilného telefónu, pretože dohodnutú kúpnu cenu odporca zaplatil. Okrem toho navrhovateľ nepreukázal naplnenie zodpovednostných predpokladov náhrady škody podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka; škoda by mohla vzniknúť len jeho právneho predchodcovi. O trovách konania okresný súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu vo výške 68,74 EUR.

Proti rozsudku okresného súdu podal včas odvolanie navrhovateľ. Okresný súd neuviedol, v čom spočíva nerovnováha práv a povinností strán podľa dodatku k zmluve o pripojení; nevysporiadal sa s tým, že zmluvná pokuta zabezpečovala zvýhodnenú cenu mobilného zariadenia a benefit, ktorý odporca získal, keď sa zaviazal využívať služby navrhovateľa, resp. jeho právneho predchodcu počas 24 mesiacov. Uplatnenie práva na zmluvnú pokutu nemožno považovať za nerovnováhu vo vzájomných právach a povinnostiach zmluvných strán. Zmluvná pokuta je peňažná suma, ktorú má strana porušujúca zmluvu povinnosť zaplatiť, bez ohľadu na to, či porušením povinností vznikla druhej zmluvnej strane škoda. Takéto dojednanie, ktoré je zabezpečením prospechu, poskytnutého odporcovi, nemôže vytvárať nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Nárok na zmluvnú pokutu vzniká aj v prípade, keď spotrebiteľ poruší zmluvnú povinnosť v posledný deň doby viazanosti. Veriteľovi zmluvná pokuta uľahčuje dôkaznú situáciu v tom, že nemusí preukazovať vznik škody a ani jej výšku. Poukázal na to, že trovy, ktoré na strane vedľajšieho účastníka vznikli, neboli účelne vynaložené na uplatňovanie alebo bránenie práva, pretože spotrebiteľské združenie má byť spôsobilé samé poskytnúť právne služby a orientovať sa v oblasti spotrebiteľského práva. Z uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd zmenil rozsudok a jeho návrhu v celom rozsahu vyhovel a odporcu zaviazal k náhrade trov.

K odvolaniu navrhovateľa sa vyjadril vedľajší účastník. Stotožnil sa s názorom okresného súdu o charaktere zmluvy o pripojení, obsahujúcej zmluvnú pokutu v tom, že ide neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je absolútne neplatná. Dodávateľ ani jeho právny nástupca vôbec neprihliada na hodnotu a mieru závažnosti porušenia zmluvných povinností; zmluvná pokuta nezohľadňuje peňažné plnenia, ktoré odporca v rámci trvania zmluvného vzťahu už zaplatil - do skončenia doby viazanosti mu zostalo uhradiť len sumu 2,29 EUR. Za tento nedoplatok mu bola fakturovaná zmluvná pokuta 331,94 EUR. Neprijateľnosť zmluvnej pokuty je daná aj jej nejasnou formuláciou, ktorá evokuje neurčitý okruh rôznych porušení alebo vzťahov. Uplatnený nárok nemožno priznať ani titulom náhrady škody, pretože po dobu viazanosti odporca nesplácal cenu mobilného telefónu. Kúpnu cenu zaplatil už pri uzavretí dodatku k zmluve o pripojení, kedy sa stal jeho vlastníkom. Neboli naplnené základné predpoklady zodpovednosti za škodu. Úkony vedľajšieho účastníka mali priamy vplyv na spôsob skončenia sporu a možno ich považovať za účelné, pretože vedľajší účastník ich prostredníctvom realizoval priamo ochranu odporcu v súdnom konaní. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok v celom rozsahu potvrdil.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a rozsudok okresného súdu podľa § 219 ods. 1,2 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Podľa § 544 ods. 1 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 53 ods. 1, 5 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Preskúmaním obsahu spisu krajský súd zistil, že navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu sumu vo výške 331,94 EUR aj s úrokom z omeškania 9% ročne za obdobie od 28.04.2010 do zaplatenia, pretože odporca si nesplnil povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu, dohodnutú v zmluve o pripojení medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom pre prípad nedodržanie zmluvných povinností; tieto odporca porušil a právny predchodca navrhovateľa si voči nemu právo na zaplatenie zmluvnej pokuty uplatnil. Zmluva o pripojení bola uzatvorená dňa 14.03.2008 podľa § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Z jej obsahu vyplýva, že predmetom bolo objednanie služieb odporcom od navrhovateľa, spočívajúcich v zriadení prístupu do verejnej telefónnej siete alebo inej verejnej siete a v sprístupnení s tým súvisiacich služieb prostredníctvom programu Fix500. Zmluvné strany sa dohodli na druhu poskytovanej verejnej telekomunikačnej služby, na mieste a cene poskytovania. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné podmienky poskytovania služieb, Osobitné podmienky poskytovania služieb Fix a Cenník služieb, pričom povinnosti z nich vyplývajúce sa odporca zaviazal riadne a včas si plniť. Boli dodržané podstatné obsahové náležitosti zmluvy o pripojení, ktoré vyžaduje zákon č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Podľa zmluvy odporcovi bola aktivovaná SIM karta k dňu podpisu zmluvy (14.03.2008) s telefónnym číslom XX.XX.XXXX Spolu so zmluvou o pripojení odporca dňom 14.03.2008 podpísal aj Dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorého bola aktivácia objednaných služieb u právneho predchodcu navrhovateľa na obdobie viazanosti 24 mesiacov. Do vlastníctva nadobudol aj mobilný telefón Sony Ericsson K530i za zvýhodnenú kúpnu cenu 0,03 EUR (1,- Sk). Z bodu 2 Dodatku k zmluve o pripojení vyplýva odporcovi povinnosť, že po dobu 24 mesiacov od uzavretia Dodatku k zmluve o pripojení nepožiada o vypojenie z SIM karty z prevádzky, ani že sa nedopustí takeého konania, na základe ktorého by právnenému predchodcovi navrhovateľa vzniklo právo zrušiť Zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať Zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinností zo strany účastníka. Okrem povinností uvedených priamo v Zmluve o pripojení a Dodatku zmluvy v bode 1 písm. c), d) (najmä riadne a včas platiť cenu Služieb Podniku podľa zvoleného programu služieb, riadne a včas realizovať zmluvné dobíjanie), odporca sa zaviazal dodržiavať najmä povinnosti, vyplývajúce aj z čl. 4 bod 4.2 Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb spoločnosti T - Mobile Slovensko, a. s. (ďalej len „Všeobecné podmienky“). Pre prípad porušenia zmluvných povinností boli zmluvnými stranami dohodnuté sankcie za ich nedodržanie. Právne nárok navrhovateľa vyplýva z bodu 3 Dodatku k zmluve o pripojení z 14.03.2008, v zmysle ktorého „V prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c) alebo v bode 2 alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku“. Z faktúry č. 7003248376, vystavenej dňa 08.04.2010 a pripojenej k návrhu vyplýva, že zmluvná pokuta sa viaže k zúčtovaciemu obdobiu od 08.03.2010 do 07.04.2010 a splatnou sa stala 27.04.2010. Teda v čase, ktorý predchádzal obdobiu fakturácie zmluvnej pokuty, malo dôjsť k porušeniu vyššie definovaných zmluvných povinností. Z navrhovateľom predložených listinných dokladov (č. I. 27) je zistiteľné, že odporca porušil povinnosť uskutočňovať pravidelné mesačné dobíjanie prvýkrát počnúc novembrom 2009, pričom v marci 2010 došlo k vypojeniu SIM karty z prevádzky. Právny predchodca navrhovateľa si voči odporcovi za porušenie zmluvných povinností týmto spôsobom vyfaktoval zmluvnú pokutu vo výške 331,94 EUR, ktorej zaplatenia sa navrhovateľ voči odporcovi domáha v predmetnom súdnom konaní. Okresný súd návrh zamietol, pretože uplatnenú sankciu považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je absolútne neplatná. Navrhovateľ s rozhodnutím okresného súdu nesúhlasil, pričom zotrval na názore, že v dôsledku porušenia zmluvných povinností odporcom mu vzniklo právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške, ktorá zodpovedá aj hodnote dotácie do poskytnutého telefónneho zariadenia.

Odvolaie nie je dôvodné.

Právny predchodca navrhovateľa s odporcom uzavrel Zmluvu o pripojení Fix a Dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 14.03.2008. V konaní uplatňovaný nárok na zmluvnú pokutu vo výške 331,94 EUR vyvodzoval z porušenia zmluvných povinností zabezpečených zmluvou pokutou. Ako vyplýva z tabuľky č. 1, nachádzajúcej sa v záhlaví dodatku, odporca sa počas obdobia viazanosti 24 mesiacov zaviazal uskutočňovať pravidelné mesačné dobíjanie v sume 16,60 EUR (500,- Sk). Navrhovateľ v konaní predložil listinný doklad (č. I. 27), z ktorého vyplýva, že odporca prestal uskutočňovať pravidelné mesačné dobíjanie najneskôr počnúc mesiacom november 2009; v mesiaci marec 2010 mu bola deaktivovaná SIM karta. Navrhovateľ doložil, že na strane odporcu došlo k porušeniu povinnosti. S prihladením na druh telekomunikačnej služby - program FIX 500, nemohla navrhovateľa negatívne zaťažiť dôkazná povinnosť preukazovať nedoplatky odporcu prostredníctvom neuhradených telekomunikačných faktúr za časové obdobie uplatneného nároku na zmluvnú pokutu od 08.03.2010 do 07.04.2010.

Napriek tomu návrhu navrhovateľa nemožno vyhovieť. Jeho nárok na zmluvnú pokutu v celom rozsahu je uplatňovaný v rozpore so zákonom. Zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute (bod 3 Dodatku zmluvy o pripojení zo dňa 14.03.2008) je neprijateľná podmienka spotrebiteľskej zmluvy; je absolútne neplatné. Rozsudkom Okresného súdu Bardejov č. k. 4C/162/2011-28 zo dňa 06.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 16Co/32/2012 zo dňa 15.3.2012 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku; obdobne aj vo veciach Okresného súdu Komárno sp. zn. 13C/125/2012, Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 12C/33/2013 a v mnohých iných ďalších súdnych konaniach. Navrhovateľ podľa § 53a ods. 1 OZ mal povinnosť zdržať sa používania takejto neprijateľnej podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi a nárok na plnenie z takejto zmluvnej podmienky nemohol ani uplatňovať na súde. Pokiaľ zákonný zákaz nerešpektoval a nárok na súde uplatnil, nevyhnutným procesným následkom musí byť zamietnutie návrhu. Iný postoj súdu by znamenal akceptovanie protiprávneho stavu.

Na doplnenie argumentov rozhodnutia prvostupňového súdu je potrebné uviesť, že dojednanie o zmluvnej pokute je skryté v miniaturizovanom texte v bode 3 Dodatku zo 14.03.2008, kde žiadnym spôsobom nie je zvýraznená povinnosť pre spotrebiteľa, ktorej porušenie má pre neho ďalekosiahle nepriaznivé dôsledky. Pre platnosť dohody o zmluvnej pokute sa pritom podľa § 544 ods. 1 OZ vyžaduje, aby v písomnej dohode bola určená aj výška zmluvnej pokuty alebo spôsob jej určenia, ktorý musí byť vyjadrený jednoznačne; rovnako jednoznačne musí byť vyjadrená a špecifikovaná aj zmluvná povinnosť, na porušenie ktorej sa zmluvná pokuta viaže. V prípade, že tieto podstatné náležitosti dohody o zmluvnej pokute v nej chýbajú alebo nie sú určité a zrozumiteľne vyjadrené, je dohoda o zmluvnej pokute pre neurčitosť podľa § 37 ods. 1 OZ absolútne neplatná. Vyššie uvedený spôsob dojednávania zmluvnej pokuty pre prípad porušenia zmluvných povinností v dodatku k zmluve o pripojení bez ich výslovnej špecifikácie nie je dostatočne určitý. Neobsahuje presnú špecifikáciu všetkých zmluvných dojednaní, ktoré zmluvná pokuta zabezpečuje. Zo znenia bodu 3 dodatku vyplýva, že porušenie povinností zo strany účastníka „najmä hociktorej povinností“, predstavuje neurčitú zmluvnú formuláciu, ktorá zmluvu v tejto časti robí neplatnou. Určitosť prejavu vôle v dohode o zmluvnej pokute je z hľadiska právnej istoty účastníkov vo vzťahu k zabezpečeniu záväzku rozhodujúca, preto musí byť zrejماً aj tretím osobám. Zo zmluvy vyplýva však len demonštratívny výpočet povinností, ktorý navodzuje dojem ich rozšíriteľnosti. Zmluvná pokuta, aby bola platne dohodnutá, musí byť formulovaná presne a určito, preto sa vyžaduje jednoznačné opísanie povinnosti, ktorej splnenie zmluvná pokuta zabezpečuje. Bez toho nemožno zistiť, či a kedy bola porušená povinnosť, čo je obligatórnou podmienkou pre uplatnenie nároku na zmluvnú pokutu. Dohoda o zmluvnej pokute v predmetnej veci je neprimeraná aj preto, že žiadnym spôsobom nezohľadňuje čas plnenia zmluvných povinností odporcom, ktorý musí znášať zmluvnú pokutu v rovnakej výške bez ohľadu na dobu trvania hlavného záväzkového vzťahu a dobu porušovania zmluvných povinností.

Napokon krajský súd konštatuje, že absolútna neplatnosť dojednávania o zmluvnej pokute podľa bodu 3 dodatku vyplýva aj zo skutočnosti, že pre vznik nároku na zmluvnú pokutu nepostačuje len porušenie

zmluvných povinností, ale nárok je podmienený aj ďalšou právnou skutočnosťou t. j. právnym úkonom navrhovateľa resp. jeho právneho predchodcu „vypojením SIM karty zo strany podniku“. Zmluvnú pokutu však vždy možno dohodnúť len ako nepodmienenú, pretože nemožno kumulovať dva predpoklady podmieňujúce jej vznik t. j. porušenie zmluvnej povinnosti dlžníkom a zrušenie zmluvy veriteľom. Takéto dojednanie je v rozpore so znením § 544 ods. 1 OZ, pretože dodávateľ si v porovnaní so spotrebiteľom zabezpečil silnejšie postavenie, čo spôsobuje kontraktačnú nerovnosť strán. Z vyššie uvedených dôvodov považuje aj odvolací súd dohodu o zmluvnej pokute, obsiahnutú v bode 3 Dodatku zo 14.03.2008, za absolútne neplatnú.

Vo vzťahu k dôvodom odvolania krajský súd dodáva, že zo žiadneho ustanovenia zmluvy o pripojení v znení dodatku k nej nevyplýva povinnosť odporcu splatiť právnemu predchodcovi navrhovateľa zvýhodnenú kúpnu cenu mobilného telefónu. Bolo len obchodnou politikou právneho predchodcu navrhovateľa, že predával mobilné telefóny za nižšiu ako skutočnú (trhovú) cenu; rozdiel medzi skutočnou (trhovou) a zvýhodnenou cenou mobilného telefónu je výsledkom zmluvného konsenzu medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom a nejde o škodu. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa menený prehodnotením rozhodnutia jeho právneho predchodcu, ak sa nespĺnia očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal. V dôsledku porušenia zmluvnej povinnosti zo strany odporcu nemožno prehodnocovať obsah predtým uzavretých zmluvných dojednaní. Prípadná zvýhodnená kúpna cena mobilného telefónu nemá vplyv na posúdenie prijateľnosti alebo neprijateľnosti dojednaní o zmluvnej pokute. Tabuľková cena vo vzťahu k výške škody, ktorú mal odporca právnemu predchodcovi navrhovateľa spôsobiť, neobstojí. Škoda sa v zmysle § 442 ods. 1 OZ uhrádza ako skutočná škoda, t. j. ako škoda v čase porušenia zmluvnej alebo mimozmluvnej povinnosti. Skutočná škoda musí vychádzať z reálnej (nie právnym predchodcom navrhovateľa ľubovoľne v rámci svojej obchodnej politiky určenej) ceny mobilného telefónu. Navyše škoda musí vyjadrovať a zohľadňovať aj navrhovateľom resp. jeho právnym predchodcom prijaté peňažné plnenia, ktoré odporca v rámci trvania zmluvného vzťahu uhradil.

Vzhľadom na uvedené dôvody odvolací súd rozsudok okresného súdu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ nemal v konaní úspech, preto mu nevzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania. Odporca bol v odvolacom konaní v plnom rozsahu úspešný, žiadne trovy odvolacieho konania si však neuplatnil a ani mu žiadne trovy nevznikli. Vedľajší účastník na strane odporcu si uplatnil právo na náhradu trov, ktoré mu vznikli z dôvodu právneho zastúpenia za vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa. Krajský súd mu priznal trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní za jeden úkon právnej služby - vyjadrenie zo 17.7.2013 podľa § 13a ods. 1 písm. c) vyhl. MSSR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) vo výške 26,56 EUR. Vychádzal z tarifnej hodnoty, určenej podľa § 10 ods. 1 vyhlášky. K úkonu právnej služby priznal právnemu zástupcovi režijný paušál 7,81 EUR. Navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania spolu vo výške 34,37 EUR (26,56 EUR + 7,81 EUR) na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Viliama Glézla, advokáta so sídlom v Banskej Bystrici, č. ú.:2500415041/8330, VS:59412013, vedený vo Fio banka, a.s., pobočka zahraničnej banky.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.