

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 16C/12/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713200747
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713200747.4

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35697270, zast. URBÁNI & Partners s.r.o., so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica proti odporcovi M. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX/XX, XXX XX A., občan SR, zast. AK Dlhopolec s.r.o., so sídlom Nám. SNP 27, 960 01 Zvolen, IČO: 36 867 306, o zaplatenie 132,41 EUR s príslušenstvom, o náhrade trov konania, takto

rozhodol:

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť odporcovi trovy konania vo výške 118,27 Eur na účet právneho zástupcu odporcu AK Dlhopolec s.r.o., so sídlom Nám. SNP 27, 960 01 Zvolen, IČO: 36 867 306, č. IBAN: A. XXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT: E., a to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene domáhal toho, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 132,41 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 132,41 Eur od 17.06.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania, titulom náhrady škody, ktorá mala navrhovateľovi vzniknúť v spojitosti s poskytovaním telekomunikačných služieb povinnému na základe Zmluvy o pripojení č. A4221641 uzatvorenej medzi účastníkmi konania dňa 19.01.2009.

Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č.k. 16C/12/2014-71 zo dňa 05.08.2014 právoplatným dňa 24.09.2014, keď konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 66,20 Eur s príslušným úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy od 17.06.2011 do zaplatenia zastavil a vo zvyšnej časti návrh zamietol.

Náhradu trov konania vyhradil súd tretím odsekom výroku rozsudku č.k. 16C/12/2014-71 zo dňa 05.08.2014 na samostatné rozhodnutie po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, v súlade s § 151 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“). Podľa § 151 ods. 3 O.s.p., v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Podľa § 137 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Citované zákonné ustanovenie je vyjadrením zásady zodpovednosti za výsledok sporového konania. To znamená, že ak mal účastník konania v sporovom konaní plný úspech, má právo na náhradu všetkých trov vynaložených na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trov. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trov konania odporca.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p., o povinnosti nahradiť trov konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania vychádzal jednak zo skutočnosti, že rozsudkom č.k. 16C/12/2014-71 zo dňa 05.08.2014 súd konanie v časti uplatňovanej istiny 66,20 Eur a úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne z tejto sumy od 17.06.2011 do zaplataenia zastavil pre späťvzatie návrhu v tejto časti, a to bez uvedenia dôvodu, pričom na tomto mieste súd aplikoval zásadu zodpovednosti za zavinenie obsiahnutú v ustanovení § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. a jednak zo skutočnosti, že uvedeným rozsudkom tunajšieho súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti zamietol, keď v tomto prípade súd aplikoval zásadu úspechu obsiahnutú v ustanovení § 142 ods. 1 O.s.p. Odporcovi ako úspešnému účastníkovi konania preto vzniklo voči navrhovateľovi právo na náhradu trov konania.

Dňa 08.08.2014 bolo súdu doručené písomné podanie právneho zástupcu odporcu, ktorým si ten vyčíslil trov právneho zastúpenia v celkovej sume 147,84 Eur s DPH, a to za 5 úkonov právnej služby, konkrétne:

- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom zo dňa 15.01.2014,
- odpor proti platobnému rozkazu zo dňa 15.01.2014,
- písomné vyjadrenie v konaní zo dňa 16.05.2014,
- písomné vyjadrenie v konaní zo dňa 10.06.2014,
- účasť na pojednávaní dňa 05.08.2014.

Zo súdneho spisu vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 16C/12/2014 mal súd s odkazom na skutočnosti uvedené vyššie za preukázané, že odporcovi vznikol nárok na náhradu trov účelne vynaložených na bránenie jeho práva, a to v celkovej výške 118,27 Eur s DPH. Tropy konania odporcu pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 118,27 Eur s DPH, t. j. z tarifnej odmeny podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinnej od 01.01.2005 (ďalej len „vyhláška“), z režijného paušálu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky a dane z pridanej hodnoty v zmysle § 18 ods. 3 vyhlášky.

Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

Právnomu zástupcovi odporcu prináleží tarifná odmena za nasledovné úkony právnej služby:

Úkony právnej služby v roku 2014 (á 16,60 Eur):

- „prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom zo dňa 15.01.2014“ - § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky,
- „odpor proti platobnému rozkazu zo dňa 15.01.2014“ - § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky,
- „písomné vyjadrenie v konaní zo dňa 16.05.2014“ - § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky,
- „účasť na pojednávaní dňa 05.08.2014“ - § 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky,
- režijný paušál - 4 x 8,04 Eur - 32,16 Eur

Spolu s DPH: 118,27 Eur

Súd nepriznal odporcovi náhradu trov konania vo výške 29,57 Eur uplatnených jeho právnym zástupcom za úkon právnej služby spočívajúci v písomnom vyjadrení zo dňa 09.06.2014 doručenom súdu dňa 10.06.2014 a označenom ako „Podanie v konaní, sp. zn.: 16C/12/2014, nakoľko má súd za to, že v tomto prípade sa nejednalo o podanie, ktoré by napĺňalo intencie zákonodarcu obsiahnuté v ustanovení § 142 ods. 1 O.s.p. o účelnosti bránenia práva účastníka konania. K tomuto záveru dospel súd predovšetkým s poukazom na skutočnosť, že od posledného úkonu právneho zástupcu odporcu, ktorý ten vykonal v konaní dňa 20.05.2014 a ktorý predchádzal označenému podaniu vo veci, sa žiadnym spôsobom nezmenil ani právny stav veci ani skutkový, v dôsledku čoho nebolo potrebné poskytovať súdu ďalšie vyjadrenie vo veci so zdôraznením tej skutočnosti, že právny zástupca odporcu v dotknutom podaní iba konštatuje čo je predmetom prebiehajúceho konania, pričom predložil súdu právoplatné rozhodnutia súdov, ktoré rozhodovali v takmer skutkovo a právne totožných veciach. Na základe uvedeného nemožno potom predmetné podanie právneho zástupcu odporcu považovať za úkon v zmysle § 13a ods.1 písm. c) vyhlášky a teda za úkon, ktorý by napĺňal predpoklady písomného podania na súd týkajúci sa veci samej.

Súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že navrhovateľ je povinný nahradiť odporcovi trovy konania vo výške 118,27 Eur na účet právneho zástupcu odporcu AK Dlhopolec s.r.o., so sídlom Nám. SNP 27, 960 01 Zvolen, IČO: 36 867 306, č. IBAN: A. XXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT: E., a to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

§ 151 ods. 3 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 137 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 142 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 146 ods. 2 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 149 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 151 ods. 1 veta prvá zák. č. 99/1963 Zb.

§ 10 ods. 2 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z.

§ 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z.

§ 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to písomne v siedmich vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované a treba ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné).