

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 13C/99/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213223426
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Mičietová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7213223426.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Oľgou Mičietovou v právnej veci žalobcu: Intrum Iustitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, proti žalovanému W. B., nar. XX.X.XXXX, bytom v K., W. XXX/X, v konaní o zaplatenie 592,20 eura s prísl. takto

rozhodol:

Žalobný návrh zamieťa.

Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva. Žalobca nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.9.2013 žiadal právny predchodca žalobcu, obchodná spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava, IČO: 35 925 922, aby platobným rozkazom súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 592,20 eura, úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 467,71 eura od 16.12.2011 až do zaplatenia a uplatnil si náhradu trov konania. Na odôvodnenie uviedol, že žalovaný uzavrel dňa 4.12.2007 so Všeobecnou úverovou bankou, a.s., IČO: 31 320 155, v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, zmluvu o vydaní a používaní kreditnej karty, na základe ktorej mu bol poskytnutý úverový rámec vo výške 21.000,- Sk (697,07 eura), ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v dohodnutých mesačných splátkach vo výške 700,- Sk (23,24 eura). Pôvodný žalobca Profidebt Slovakia, s.r.o. uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 19.12.2011, ktorú uzavrel ako postupník so Všeobecnou úverovou bankou, a.s. ako postupcom, sa stal nadobúdateľom pohľadávky voči žalovanému. Pohľadávka ku dňu postúpenia bola vo výške 592,20 eura a bola tvorená nesplatenou istinou vo výške 464,71 eura, poplatkami v zmysle cenníka vo výške 121,05 eura a úroku z dlžnej čiastky vo výške 6,44 eura. Príslušenstvo pohľadávky tvorili aj úroky z omeškania vo výške 8,5 % p.a. odo dňa 16.12.2011 do zaplatenia. Právny predchodca žalobcu uviedol, že postúpenie žalovanému oznámil listom, v ktorom mu vyčíslil výšku svojej pohľadávky a vyzval ho na zaplatenie na svoj účet, avšak žalovaný na písomnú výzvu nereagoval a svoj dlh ku dňu spisania návrhu neuhradil.

Vo veci bol tunajším súdom vydaný dňa 10.2.2014 platobný rozkaz č.k. 17Ro/368/2013-26, proti ktorému podal žalovaný v zákonnej lehote odpor s odôvodnením, čím sa platobný rozkaz zrušil a vo veci súd nariadil pojednávanie. Žalovaný v odpore uviedol, že nebol daný dôvod na vydanie platobného rozkazu z dôvodu premlčania veci a uviedol, že uplatňovaný nárok nie je súdom vymožitelný. Takisto uviedol, že niektoré okolnosti uvádzané žalobcom, nie sú pravdivé.

Žalobca sa k odporu, ktorý mu bol doručený spolu s výzvou, aby sa k podanému odporu a k vznesenej námietke premlčania vyjadril, nevyjadril.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 26.6.2014, č.k. 13C/99/2014-56, súd na základe návrhu pôvodného žalobcu Profidebt Slovakia, s.r.o. a na základe návrhu súčasného žalobcu pripustil zmenu účastníka na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil žalobca Profidebt Slovakia, s.r.o. a na jeho miesto vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Iustitia Debt Finance AG, t.j. žalobca. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.7.2014.

Dňa 29.5.2014 súd vyzval žalobcu, aby v lehote obratom uviedol, kedy ním uplatňovaná pohľadávka sa stala splatnou a aby o tom predložil dôkazy. Žalobca na výzvu súdu, ktorá mu bola doručená dňa 2.6.2014, nereagoval. Opakovane bol žalobca vyzvaný dňa 6.10.2014, aby uviedol, kedy ním žalovaná pohľadávka sa stala splatnou a aby o tom predložil dôkazy. Ani na túto výzvu, ktorá bola doručená dňa 9.10.2014, žalobca nereagoval.

Vo veci súd rozhodol v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti žalobcu, ktorý sa na pojednávanie, na ktoré bol riadne a včas predvolaný doručením predvolania dňa 9.10.2014 nedostavil a ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o jeho odročenie.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného a žalobcom predloženými listinnými dôkazmi, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Žalovaný ako účastník konania vo svojej výpovedi potvrdil, že uzavrel s VÚB bankou zmluvu o vydaní kreditnej karty, na základe ktorej dostal kartu, prostredníctvom ktorej mohol čerpať finančné prostriedky z bankomatov, resp. mohol používať túto kartu na platby u obchodníkov. Stalo sa tak približne v decembri 2007. Na výšku kreditného limitu si žalovaný nespomenul. Nepamätal si ani na výšku úverových prostriedkov, ktoré takto vyčerpal a nepamätal si ani na to, koľko na tento úver zaplatil. Nevedel uviesť ani kedy úver prestal splácať. Predpokladal, že sa tak stalo v čase, keď sa v januári 2008 rozišiel so svojou bývalou priateľkou, ktorá mu vtedy odcudzila všetky písomnosti a preto zrejme prestal tento úver splácať. Žalovaný zotrval na vznesenej námietke premlčania. Špecifikoval, že on premlčaciu dobu počítá odo dňa nasledujúceho po splatnosti poslednej splátky, od ktorého už uplynula premlčacia doba troch rokov. Žalovaný vychádzal z toho, že uzavrel zmluvu dňa 4.12.2007 na sumu 21.000,- Sk s mesačnými splátkami v počte 30 po 700,- Sk a teda mal za to, že bola zmluva uzavretá na dobu 2,5 roka a celá pôžička tak mala byť splatená 4.júna, resp. 4.júla 2010 a od nasledujúceho dňa uviedol, že začala plynúť a plynula trojročná premlčacia doba, ktorá uplynula 4.júna 2013, resp. 4.júla 2013 a žaloba bola podaná na súde až dňa 19.9.2013.

Z predloženej fotokópie Žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro č. 6184837072 zo dňa 28.11.2007, súd zistil, že vyplnením tejto formulárovej predtlaču právneho predchodcu žalobcu, požiadaval žalovaný o schválenie úverového rámca a vydanie platobnej karty. Potvrdením tejto žiadosti VÚB bankou bol schválený úverový rámec 21.000,- Sk pre žalovaného s dohodnutou pevnou mesačnou splátkou vo výške 700,- Sk.

Pôvodný žalobca, Profidebt Slovakia, s.r.o., predložil fotokópiu zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 19.12.2011, ktorú uzavrel ako postupník s postupcom Všeobecnou úverovou bankou, a.s., na základe ktorej došlo k postúpeniu pohľadávok, okrem iných aj pohľadávky voči žalovanému, ktorá pohľadávka bola špecifikovaná a uvedená v Prílohe č. 3 k zmluve o postúpení pohľadávok, pod evidenčným č. 21828448 s celkovým zostatkom ku dňu podpisu zmluvy o postúpení vo výške 592,20 eura.

Listom zo dňa 2.2.2012 pôvodná veriteľka pohľadávky Všeobecná úverová banka, a.s. oznámila žalovanému, že postúpila ku dňu 19.12.2011 svoju pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy č. 21828448 zo dňa 4.12.2007 uzatvorenej medzi ním - žalovaným ako dlžníkom a bankou ako veriteľom v celkovej výške 592,20 eura s prísl. na spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Mliekarenská

10. Oznamila žalovanému, že doručením tohto oznámenia je povinný svoje záväzky zo zmluvy, ktoré ku dňu 2.2.2012 boli vo výške 597,18 eura spolu s príslušenstvom, plniť výhradne postupníkovi, t.j. žalobcovi, ktorý je voči nemu oprávnený uplatňovať všetky práva veriteľ vyplývajúce zo zmluvy. Doručenie oznámenia v konaní preukázané nebolo.

Podľa ust. § 100 ods. 1 Obč. zák., právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa ust. § 100 ods. 2 veta prvá Obč. zák., premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva.

Podľa ust. § 101 Obč. zák., pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa ust. § 101 ods. 1 O.s.p., účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne podpíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa ust. § 120 ods. 1 veta prvá O.s.p., účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Podľa ust. § 120 ods. 4 O.s.p., súd je povinný okrem vecí podľa ods. 2 poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie, najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a.

V občianskom súdnom konaní sa uplatňuje zásada prejednacia, podľa ktorej sú účastníci konania povinní tvrdiť všetky pre rozhodnutie významné skutočnosti (povinnosť tvrdenia); sú tiež povinní plniť dôkaznú povinnosť a teda označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Dôsledkom nesplnenia týchto povinností je vynesenie nepriaznivého rozsudku pre účastníka, ktorý tieto povinnosti nespĺnil; súd nie je sám povinný po významných skutočnostiach pátrať.

Vykonaným dokazovaním, a to oboznámením sa so žalobcom predloženými listinnými dôkazmi a výsluchom žalovaného nemal súd preukázané, ako vznikla žalovaná pohľadávka žalobcu a ani kedy sa stala splatnou. Táto skutková okolnosť - kedy sa žalovaná pohľadávka stala splatnou, bola podstatnou skutočnosťou pre posúdenie žalovaným vznesenej námietky premlčania. Žalovaný pri vznesení tejto námietky vychádzal z uzavretia zmluvy o poskytnutí úverového rámca vo výške 21.000,- Sk dňa 4.12.2007, ktorý úverový rámec sa zaviazal splácať v dohodnutých mesačných splátkach a to v počte 30, t.j. mal za to, že zmluva bola uzavretá na dobu 30 mesiacov s tým, že posledná splátka bola splatná dňa 3.6. alebo 3.7.2010 a teda trojročná premlčacia doba uplynula 3.6.2013 alebo 3.7.2013 a žaloba bola podaná na súde až dňa 19.9.2013.

V danom prípade žalobca nepreukázal, hoci tak povinnosť tvrdenia, ako aj dôkazná povinnosť ho v konaní zaťažovali, kedy nastala splatnosť žalovanej pohľadávky. Túto skutkovú okolnosť nebolo možné zistiť ani z predložených listinných dôkazov. Svoju povinnosť si žalobca nespĺnil ani napriek tomu, že na jej splnenie bol súdom dvakrát výslovne vyzvaný. Z tohto dôvodu preto súd, pre neunesenie dôkazného bremena žalobcom, na základe vznesenej námietky premlčania, žalobný návrh zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému žalovanému ich náhradu nepriznal, keďže mu žiadne právne relevantné trovy nevznikli a neúspešný žalobca nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na Okresný súd Košice II. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok).