

Súd: Okresný súd Bánovce n/B  
Spisová značka: 4P/72/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3214204084  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2014:3214204084.1

## Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou vo veci starostlivosti súdu o mal. R. O. C., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov, matky: U. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., XXX XX A., štátna občianky SR a otca: O. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX A., štátny občan SR, zast. O. kancelária JUDr. Zuzana Čížová, s.r.o. so sídlom v Bánovciach nad Bebravou, Jesenského 69, 957 01 Bánovce nad Bebravou, IČO: XXXXXXXX, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia o úprave styku s mal. dieťaťom takto

### rozhodol:

I. Mal. R. O. C., nar. XX.XX.XXXX, dieťaťu rodičov: matky U. C., nar. XX.XX.XXXX a otca O. C., nar. XX.XX.XXXX, sa ustanovuje opatrovník - Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Partizánske.

II. Súd nariaďuje toto predbežné opatrenie:

Otec je oprávnený do 31.01.2015 stretávať sa s maloletým R. O. za prítomnosti matky v utorok, v stredu a vo štvrtok vždy v čase od 11.00 hod do 13.00 hod.

Matka je povinná dieťa na styk s otcom pripraviť a otec je povinný dieťa v mieste bydliska dieťaťa v stanovenú hodinu prevziať a po styku v mieste bydliska dieťaťa v stanovenú hodinu dieťa matke odovzdať.

Otec je oprávnený od 01.02.2015 stretávať sa s maloletým R. v utorok, v stredu a vo štvrtok vždy v čase od 11.00 hod do 13.00 hod.

Matka je povinná dieťa na styk s otcom pripraviť a otec je povinný dieťa v mieste bydliska dieťaťa v stanovenú hodinu prevziať a po styku v mieste bydliska dieťaťa v stanovenú hodinu dieťa matke odovzdať.

Vo zvyšnej časti sa návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 10.10.2014 zamieťa.

III. Otec je povinný podať návrh o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. R. O. C., nar. XX.XX.XXXX v lehote do troch mesiacov od nariadenia tohto predbežného opatrenia.

### odôvodnenie:

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.10.2014 otec mal. dieťaťa žiadal, aby súd predbežne upravil styk otca s mal. R. O., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec má právo stretávať sa s mal. R. O. každý utorok, stredu a štvrtok v čase od 10.00 hod. do 12.hod a každý utorok, stredu a štvrtok v čase od 15.00 hod. do 18.hod. bez prítomnosti matky s tým, že matka je povinná mal. R. O. na

styk s otcom riadne pripraviť. Otec si mal. R. O., nar. XX.XX.XXXX prevezme a odovzdá matke v stanovenom čase a v mieste bydliska matky. V návrhu otec uviedol, že s matkou maloletého uzavrel dňa XX.XX.XXXX manželstvo v D. nO. D., z ktorého manželstva pochádza mal. R. O., nar. XX.XX.XXXX. Navrhovateľ pracuje v zahraničí, matka je na materskej dovolenke s ich spoločným synom a žije v ich spoločnej domácnosti. Napriek harmonickému spolužitiu, matka maloletého oznámila otcovi mailom dňa 29.09.2014 podanie návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, súčasne s čím mu oznámila, že ho vysťahovala z ich spoločného bydliska. ( Konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode je vedené na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 4P/62/2014 ). Odo dňa 29.09.2014 matka odopiera otcovi akýkoľvek kontakt s maloletým synom R. O., matka odmieta syna otcovi ukázať, nedvíha mu ani telefón. Od uvedenej doby matka odmieta s otcom komunikovať v otázke stretávania otca s maloletým synom. Otec má obavy o mal. syna z dôvodu vážnych psychických zmien u matky po pôrode ako aj z dôvodu nadmerného požívania alkoholických nápojov zo strany matky. V podanom návrhu na rozvod manželstva matka uvádza nepravdy na jeho adresu, ktoré nijako nepreukazuje, nie je pravdivé žiadne z jej tvrdení, že by sa mal k nej otec správať agresívne po narodení syna, psychicky ju vydieral, že by ju niekedy ohrozoval, a už vôbec nie so zbraňou, obvinenie otca z požívania drog je absolútne nepravdivé a ničím nepreukázané a otec považuje toto ako aj ďalšie obvinenia zo strany matky maloletého za pokus očierniť otca a vybudovať o ňom zlý dojem pred súdom s cieľom zamedziť mu v kontakte s maloletým. Taktiež aj tvrdenia matky, že sú ona aj mal. syn v prítomnosti otca psychicky ohrozené nie sú pravdivé, matka donedávna písala otcovi zaľúbené sms správy a pohľadnice ubezpečujúce ho o jej láske. Aj to potvrdzuje, že konanie matky spôsobujú podľa otca psychické popôrodné problémy matky, ktorými pravdepodobne trpí. Otec má za to, že matka si všetky uvádzané obvinenia vymyslela pre účely rozvodu manželstva a zabránenie styku otca s maloletým, nakoľko má vedomosť o tom, že s rozvodom nesúhlasí a má záujem na zachovaní ich manželského zväzku a vzťahu so synom. O matku ako aj ich spoločné dieťa sa otec vždy riadne staral, aj napriek pracovnej vyťaženej, vždy po príchode domov s týmito mal záujem tráviť všetok čas, čomu však matka bráni tým, že maloletého berie k svojim rodičom a so synom sa vracia až večer, čím znemožňuje otcovi vídať a venovať sa svojmu mal. synovi. Dňa 30.09.2014 matka neoprávnenne odhlásila otca z trvalého pobytu v obci A., otec po námietkach, že je manželom matky, mu bol trvalý pobyt opätovne zapísaný. Matka svojím konaním jasne prejavila úmysel zamedziť prístupu otca do rodinného domu , v ktorom má otec trvalý pobyt. Otec má preto obavu o zdravý vývoj a výchovu maloletého, keďže úroveň a kvalitu výchovy matky nie je možné vzhľadom na jej postoj a správanie sa žiadnym spôsobom kontrolovať. Otec má navyše dôvodné podozrenie, že odporkyňa popri zhoršenom psychickom stave po pôrode maloletého, s ktorým doposiaľ nevyhľadala odbornú lekársku pomoc vo zvýšenej miere požíva alkohol. V dôsledku nepredvídateľného a pre otca nepochopiteľného správania sa matky je v súčasnosti otcovi dva týždne znemožnené vídať svojho syna, zo strany matky mu je znemožnený akýkoľvek výkon rodičovským práv a povinností k mal. dieťaťu. Za účelom vyhľadania pomoci a ochrany maloletého otec navštívil dňa 07.10.2014 Úrad práce , sociálnych vecí a rodiny. Stretávanie otca s maloletým aj napriek nízkemu veku dieťaťa pritom nebráni žiadna skutočnosť s výnimkou nevdle matky. Matka maloletého nekojí, otec vie maloletému poskytnúť všetku potrebnú starostlivosť. Z uvedených dôvodov je v záujme maloletého dieťaťa daná potreba dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa, aby súd predbežným opatrením upravil stretávanie navrhovateľa s maloletým synom úpravou práv a povinností k maloletému, aby aj v prípade zmeny bydliska, mal otec právo na pravidelné stretávanie sa so synom a aby matka mala povinnosť maloletého otcovi v súdom stanovený čas pripravovať a odovzdávať. K svojmu návrhu otec pripojil listinné dôkazy: e- mal komunikáciu otca a matky zo dňa 29.09.2014 a 05.10.2014, záznam obce A. zo dňa 30.09.2014, oznámenie zmeny trvalého bydliska zo dňa 07.10.2014, úradný záznam ÚPSVaR Partizánske zo dňa 07.10.2014, Inzercia predaja spoločného bydliska účastníkov a pohľadnice písané matkou otcovi maloletého.

Súd oboznámil návrh otca mal. dieťaťa na nariadenie predbežného opatrenia spolu s prílohami, správu úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 15.10.2014, lekársku správu MUDr. J. zo dňa 16.10.2014, úradný záznam ÚPSVaR zo dňa 17.10.2014 z telefonického rozhovoru s matkou, úradný záznam ÚPSVaR zo dňa 17.10.2014, lekársku správu MUDr. K. D. zo dňa 23.10.2014, lekársku správu MUDr. W. S. zo dňa 27.10.2014 a oboznámil spis Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn. 4P/62/2014.

Zo spisu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn. 4P/62/2014 vyplýva, že matka mal. dňa 26.09.2014 podala návrh na rozvod manželstva, ktoré uzatvorila s otcom mal. Navrhuje manželstvo s otcom mal. rozviesť, mal. R. O. zveriť do starostlivosti matky a otcovi mal. určiť vyživovaciu povinnosť vo výške 1000,- €. Z vyjadrenia otca k návrhu na rozvod manželstva vyplýva, že s návrhom na rozvod manželstva nesúhlasí, podľa jeho názoru vzťahy v manželstve nie sú tak vážne narušené, že manželstvo nemôže plniť svoj spoločenský účel a je nádej na obnovenie manželského spolužitia. Vo veci je stanovený termín pojednávania na deň 13.1.2015.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 15.10.2014 vyplýva, že mal. R. O. C. pochádza z manželstva rodičov- matky U. C. a otca O. C., ktoré uzatvorili dňa XX.XX.XXXX. U oboch rodičov ide o tretie manželstvo, matka má iba jednu vyživovaciu povinnosť k mal. R. O., otec má dve vyživovacie povinnosti a to k mal. C. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorá pochádza z prvého manželstva a k mal. R. O. C.. Otec maloletého pracuje v R. vo firme I. O. v automobilovom závode BMW ako vedúci liniek, mechanik, kde tri týždne pracuje a týždeň má voľno, kedy je doma na l.. Domov dochádza autom, jeho zárobok je cca 3500-4500 eur mesačne. Prvé nezhody medzi manželmi nastali cca 3 mesiace späť, otec uviedol, že zmeny v správaní manželky sa začali prejavovať 3-4 týždne po pôrode, manželka sa presťahovala zo spoločnej spálne od manžela pre kľudnejší spánok dieťaťa a oboch rodičov. Otec maloletého ďalej uviedol, že počas spoločného spolužitia s manželkou si maloletý neustále vyžadoval neustálu starostlivosť, manželka sa mu venovala, vie to aj s každodenných telefonátov s manželkou, kedy sa sťažovala, že je unavená a nevyspatá. Otec počas pohovoru uviedol, že má podozrenie, že trpí laktačnou psychózou, o príznakoch tohto ochorenia sa bol poradiť s odborníkmi z oblasti gynekológie a psychológie. Otec maloletého bol naposledy v e- mailovom kontakte s matkou dňa 29.09.2014, kedy mu oznámila, že podáva návrh na rozvod manželstva, ponúkol jej, aby spolu navštívili psychologičku za účelom obnovy manželského spolužitia. Otec ďalej uviedol, že matka konzumovala alkoholické nápoje a on má vážne obavy o maloletého R. a manželku. Otec sa s maloletým kontaktoval pravidelne, keď prišiel domov zo zahraničia, naposledy videl syna dňa 16.09.2014, kedy sa medzi ním a matkou maloletého strhla hádka, kde mu manželka vyčítala, že už má všetkého dosť, začali sa hádať o telefón, nakoľko manželka sa vyhrážala, že zavolá políciu. Dôvodom hádok boli podľa otca financie, nakoľko manželka mu neustále vyčítala, že ide do mínusu, nemá dostatok peňazí pre seba a maloletého, podľa otca to však nie je pravda, svojej manželke zasielal na účet mesačne sumu 2000-2500 eur. Otec má trvalý pobyt v A., no prespáva u svojej matky v D. nad D., ktorá žije sama, lebo je vdova. Záverom otec uviedol, že sa chce stretávať so synom každý utorok, stredu, štvrtok od 10.00 hod. do 12.00 hod. a v utorok, stredu, štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod. Počas terénnej sociálnej práce agendou sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately bola dňa 15.10.2014 navštívená domácnosť matky maloletého R. O. C. U. C. v mieste trvalého pobytu v obci A., v čase šetrenia sa nachádzala doma matka aj s mal. synom. Matka uviedla, že jej manželstvo s otcom maloletého bolo spočiatku harmonické, pokiaľ sa im narodil syn-mal. R. O., ktorý je matkino prvorodené dieťa. Po narodení dieťaťa nastali medzi manželmi problémy hlavne kvôli financiám a vo vzťahoch, preto otec maloletého zistil, že je už na druhom mieste, na prvom mieste je dieťa. Od manželky si vynucoval, aby mu počas telefonických rozhovorov rozprávala, že ho ľúbi, pokiaľ to tak nebude robiť, nebude jej zasielať peniaze na výživu dieťaťa. Matka ďalej uviedla, že manžel jej vyčítal, že jej udreli hormóny do hlavy, obviňoval manželku, že požíva alkoholické nápoje, ona však tvrdí, že si dá príležitostne pivo alebo víno, manžel je abstinent, neznesie doma žiaden alkohol. Po príchode matky spolu s dieťaťom z pôrodnice, otec bol doma jeden deň, na ďalší deň odcestoval za prácou do R., otec sa o dieťa zaujímal telefonicky, manželka mu každý deň zavolala, podľa vyjadrenia matky, otec sa nedokáže o dieťa sám postarať, od jeho narodenia s ním nebol osamote, doteraz ho sám nekúpil, neuspával, nepozná jeho denný režim. Otec pracuje v R., pracovný čas má od 7.00 hod do 17.00-18.00 hod, domov na l. chodil po 5 týždňoch, doma sa zdržal 3-4 dni, niekedy týždeň. Otec sa s maloletým stretol naposledy dňa 16.09.2014, kedy si ho zobral na ruky, maloletý sa rozplakal a vzápätí ho otec odovzdal späť matke. O maloletého sa otec zaujíma formou sms správ. Matka ďalej uviedla, že spolu s maloletým žije v 4-izbovou rodinnom dome, ktorý je v jej osobnom vlastníctve, kde má maloletý svoju detskú izbu. Matka naposledy pracovala vo firme H. I. I. Q. s.r.o. D. nad D. ako manager zákazníckeho servisu, odkiaľ poberala materský príspevok v sume cca 800 eur mesačne, od 24.09.2014 pobera rodičovský príspevok v sume 203,20 eur mesačne a prídavok na dieťa vo výške 23,52 eur mesačne. Náklady na maloletého má nasledovné: plienky -52 eur mesačne, hygiena- 30 eur mesačne, kozie mlieko- 120 eur mesačne, detské kaše- 20 eur mesačne, probiotiká a coliPrev- 200 eur mesačne. Ďalej uviedla, že nie je vedená v žiadnej odbornej ambulancii u psychológa alebo psychiatra, neužíva žiadne lieky. V čase, keď je

vyčerpaná, pomáhajú jej so starostlivosťou o maloletého jej rodičia. Náklady na domácnosť má matka nasledovné: voda 40 eur raz za 1 roka, elektrina, plyn- 120 eur mesačne, čistička- 150 eur ročne, mobil- 40 eur mesačne, hypotéka na rod. dom- 400 eur mesačne, exekúcia otca- 200 eur mesačne, výživné na mal. Vanessu ( otcovu dcéru z prvého manželstva ) - 150 eur mesačne, pôžička za prístrešok- 500 eur mesačne. Otec maloletého jej zasiela na výživu maloletého a na chod domácnosti sumu 2000 eur mesačne, naposledy jej poslal v mesiaci september 2014. K styku otca s maloletým matka uviedla, že nesúhlasí v rozmedzí, ako navrhol otec, nakoľko dieťa má svoj denný režim, súhlasí so stretávaním otca s dieťaťom v rozmedzí: každý druhý pondelok a utorok v termíne od 11.00 hod. do 13.00 hod. v sprievode matky. Obaja manželia neriešili svoju situáciu ohľadom komunikácie a úpravy styku návštevou u nejakého psychológa, nakoľko spolu nekomunikujú. Matka otcovi mal. R. doporučila, aby navštívil psychológa, pretože ju fyzicky napadol, má agresívne správanie, preto neustále fajčí. Záverom matka uviedla, že žiada, aby vo veci stretávania otca s maloletým rozhodol súd, pretože má z manžela strach, z jeho agresívneho správania, bojí sa o seba aj dieťa, umožní preto otcovi styk s maloletým len po nariadení stretávania súdnou cestou. V závere správy Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou navrhuje súdu upraviť stretávanie otca s dieťaťom za prítomnosti matky, tak aby zohľadňovalo vek a denný režim dieťaťa.

Zo správy MUDr. K. J.-ošetrojúcej lekárky matky vyplýva, že matke predpísala lieky dňa 21.07.2014, od uvedenej doby matka nenavštívila jej ambulanciu pre zdravotné problémy, či už telesného alebo psychického pôvodu, sedatíva alebo antidepresíva neboli matke ani jej rodinným príslušníkom predpisované.

Z úradného záznamu z telefonického rozhovoru Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou s matkou maloletého R. O., p. U. C. zo dňa 17.10.2014 vyplýva, že matka bola informovaná o tom, že v pondelok otcovi stretnutie s maloletým nevyhovuje, nakoľko sa v nočných hodinách z nedele na pondelok vracia zo zahraničia, kde pracuje. Matka súhlasí s tým, aby sa otec maloletého stretával s maloletým synom každý druhý utorok, stredu alebo vo štvrtok v termíne od 11. 00 hod do 13.00 hod v sprievode matky, uvedený čas stretávania od 11.00 hod. do 13.00 hod. je prispôsobený dennému režimu dieťaťa.

Z úradného záznamu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 17.10.2014 vyplýva, že otec maloletého sa skontaktoval s matkou maloletého prostredníctvom SMS správ, že sa chce stretnúť so synom dnes, zajtra a v piatok a z uvedenej komunikácie vyplýva, že matka otcovi oznámila, že mu umožní stretávať sa a tráviť čas so synom až na základe súdneho rozhodnutia. Zároveň otec prejavil záujem o psychologické poradenstvo vo veci urovnania manželského spolunažívania a zároveň uviedol, že by mu stretávanie s maloletým vyhovovalo počas týždňa v utorok, stredu a vo štvrtok, tak ako uviedol v návrhu.

Zo správy MUDr. K. D.-gynekologičky matky vyplýva, že matka sa po pôrode mal. R. O. dostavila na kontrolu, aj na preventívnu gynekologickú prehliadku a nebili u nej ani počas gravidity, ani po pôrode pozorované z lekárskeho hľadiska žiadne psychické problémy.

Zo správy MUDr. W. S.-ošetrojúcej lekárky maloletého R. O. C. vyplýva, že maloletý absolvoval preventívne prehliadky doteraz pravidelne v stanovených termínoch, očkovaný bol riadne podľa očkovacieho kalendára, ambulanciu navštevovalo dieťa vždy v sprievode matky, dňa 02.05.2014 bol na kardiologickom vyšetrení v sprievode matky, dňa 25.04.2014 a následne dňa 08.09.2014 boli vykonané kontroly krvných parametrov v sprievode matky, 16.05.2014 vykonané kontrolné vyšetrenie USG brucha o obličiek, 17.05.2014 a 20.08.2014 skríningové vyšetrenie bedrových kĺbov v sprievode matky, zatiaľ bol maloletý na ambulancii iba v rámci preventívnych prehliadok a plánovaných kontrolných skríningových vyšetrení, doteraz nebol akútne chorý. Lekárka zároveň nemá vedomosť o tom, že by bol maloletý niekedy hospitalizovaný.

Z listinných dôkazov predložených otcom maloletého R. O. dňa 22.10.2014 vyplýva, otec podal na Obvodnom oddelení PZ v D. nad D. dňa 16.10.2014 trestné oznámenie na neznámeho páchatela pre

trestný čin poškodenia zdravia podľa § 162 Trestného zákona a dňa 15.10.2014 oznámenie podľa § 59 ods. 3 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov- podanie oznámenia o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb.

Z takto vykonaného dokazovania, bez vyjadrenia ostatných účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania a výsluchu účastníkov súd dospel k záveru, že je v záujme mal. dieťaťa nariadiť predbežné opatrenie, ktorým súd upraví styk s mal. dieťaťom.

Podľa ust. § 74 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.) pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 24 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

V danom prípade súd zistil naliehavosť potreby riešiť existujúce vzťahy medzi rodičmi a mal. dieťaťom pri úprave osobného styku s mal. cestou predbežného opatrenia. V súčasnej dobe je situácia v rodine taká, že rodičia (ktorí doposiaľ nie sú rozvedení) žijú v oddelených domácnostiach, mal. v spoločnej domácnosti s matkou. Otec mal. má v súčasnosti záujem sa s mal. stretávať, pričom matka sa vyjadrila, že bez rozhodnutia súdu otcovi stretávanie s mal. R. O. neumožní. Z tohto dôvodu súd predbežne upravil - vymedzil osobný styk otca, v rozsahu tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Pri rozhodovaní súd prihliadal na denný režim mal. R. O., a taktiež možnosti otca styk s mal. aj realizovať vyplývajúci zo samotného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia otcom, z ktorého súd vyvodil, že je v jeho možnostiach styk v budúcnosti realizovať, aj napriek v súčasnosti upravený pracovný čas a pracovisko otca mal. Na svojom navrhovanom rozsahu stretávania otec mal. zotrval aj pred úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko D. nad D.. Z týchto dôvodov upravil stretávanie sa s mal. každý utorok, stredu a štvrtok v čase od 11.00 hod do 13.00 hod. a aj vzhľadom na skutočnosť, že v súčasnosti sa stretávania otca s mal. R. neuskutočňuje a z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že vzhľadom na umiestnenie pracoviska otca a jeho pracovný čas doteraz mal. väčšinu času trávil v prítomnosti matky a vzhľadom aj na vek dieťaťa súd stretávanie sa (počas obdobia cca 3 mesiacov) otca s mal. upravil najskôr za prítomnosti matky, a to aj z dôvodu, že matka na svojej prítomnosti trvala. Po uplynutí tohto obdobia, za predpokladu, že nenastane zmena pomerov, prípadne ak sa rodičia dohodnú aj inak, je otec oprávnený stretávať sa s mal. bez prítomnosti matky. Súd vydaním tohto predbežného opatrenia zabezpečuje, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného osobného styku s obidvomi rodičmi.

Vzhľadom na skutočnosť, že súd po vykonanom dokazovaní a prešetrení pomerov toho času nezistil dôvody na začatie konania podľa ust. § 36 ods. 1 Zákona o rodine. Toho času aj napriek tomu, že rodičia spolu nebývajú v spoločnej domácnosti nemal preukázané vážne narušenie a rozvrat vzťahov medzi rodičmi maloletého dieťaťa, neexistenciu perspektívy ďalšieho trvania, síce súd mal preukázané,

že matka dňa 26.09.2014 podala návrh na rozvod manželstva, s ktorým otec mal. však nesúhlasí s odôvodnením, že v manželstve nenastal rozvrat a existuje nádej na obnovenie manželského spolužitia, z ktorých dôvodov vo veci nezačal konanie o úprave rodičovských práv a povinností. V prípade, že nastane medzi rodičmi taká situácia, že rodičia už spolu žiť nebudú, tak ako to predpokladá § 36 ods. 1 Zákona o rodine, majú v prvom rade rodičia právo o úprave práv a povinností k mal. sa dohodnúť a až následne, ak dohode nedôjde, je možné o úprave práv a povinností rozhodnúť v konaní pred súdom, z ktorého dôvodu súd, v prípade, že k takejto dohode medzi rodičmi mal. nedôjde určil lehotu otcovi mal. na podanie návrhu. Zároveň súd poukazuje, že s konaním o rozvod manželstva je vždy spojené konanie o úprave práv a povinností k mal., vo veci Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 4P/62/2014 je stanovený termín pojednávania.

Podľa § 31 ods.2 Zákona o rodine žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len "kolízny opatrovník"). Preto súd zároveň rozhodol aj o ustanovení opatrovníka mal. R. O..

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak potrebný počet rovnopisov a príloh účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.)