

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 13C/23/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213201629
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Mičietová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7213201629.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Oľgou Mičietovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanej: B. K. P., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom D. XXXX/XX, T., t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou Annou Nagyovou, zamestnankyňou tunajšieho súdu, za účasti vedľajších účastníkov na strane žalovanej: 1/ Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, so sídlom Seberíniho 9, 821 03 Bratislava, IČO: 42 264 979 a 2/ Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľov „POS“, so sídlom Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 343 828 právne zast. JUDr. Monikou Marjanovič, advokátkou, so sídlom Urbánkova 1562/6, Košice v konaní o zaplatenie 707,95 eura s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 707,95 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 10.6.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 42,- eur, to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 24.1.2013 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 707,95 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy od 10.6.2011 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel dve zmluvy č.: A5436830 a A5491483, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv vypožičal žalovanej 2 kusy SIM kariet, ktoré jej umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXX. V žalobnom návrhu uviedol, že sa domáha nároku na náhradu škody, ktorá mu vznikla za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia a to za zariadenie zn. Nokia E52 vo výške 231,- eur a za zariadenie zn. Samsung Monte S5620 White and Red vo výške 164,- eur. Uvedená škoda, podľa tvrdení žalobcu, predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilných telefónov/telekomunikačných zariadení a ich akciovou cenou, t.z. predstavuje škodu žalobcu, ktorú mu žalovaná spôsobila tým, že získala mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatkov sa zaviazala používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalobca uviedol, že mu vyššiepopísaným spôsobom vznikla škoda 395,- eur. Žalobca v žalobnom návrhu uviedol, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 312,95 eura vyúčtovaných v období 01/2011 - 05/2011. Listom - pokusom o pokonávku zo dňa 26.5.2011, uviedol žalobca, že oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, a vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky za poskytnuté služby. Žalobca si uplatnil aj nárok na úroky z omeškania z dlžnej sumy a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, od 10.6.2011.

Keďže pobyt žalovanej sa súdu napriek vykonanému šetreniu nepodarilo zistiť a teda nie je známy, ustanovil jej súd v súlade s ust. § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníčku, ktorá ju v konaní zastupovala. Opatrovníčka žalovanej sa k návrhu nevyjadrila.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 18.2.2013 oznámil svoj vstup do konania na strane žalovaného vedľajší účastník 1/. Uviedol, že má vedomosti, že si žalobca v prípade porušenia zmluvných povinností uplatňuje voči žalovaným zmluvnú pokutu, ktorá je upravená v prípadne uzatvorenom dodatku, na základe ktorého žalobca poskytuje svojim zákazníkom - žalovaným mobilné telefóny za akciové ceny. Uviedol, že podmienky vzniku práva na zaplatenie zmluvnej pokuty sú vopred formulárove upravené a mení sa jedine ich výška. Navrhol, aby súd v rámci súdneho prieskumu pristúpil k posúdeniu tejto zmluvnej podmienky z hľadiska okolností pri uzatváraní zmluvy, aby zohľadnil poskytnuté výhody, ktoré žalovaný získal, čomu malo zodpovedať riadne plnenie si jeho povinností a v prípade zistenia, že zmluvná pokuta bola dohodnutá zjavne nevýhodne pre žalovaného ako spotrebiteľa, navrhol, aby súd pristúpil k jej priznaniu v odôvodnenej výške, resp. k úplnému zamietnutiu.

Elektronickým podaním doručeným súdu dňa 29.4.2014 oznámil svoj vstup do konania vedľajší účastník 2/. Žiadal o doručenie žalobného návrhu a uplatnil si voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania. K veci sa vyjadril podaním zo dňa 16.7.2014, v ktorom uviedol, že nenamieta samotný uplatnený nárok žalobcu vo výške 312,95 eura s prísl. za poskytnuté elektronické komunikačné služby, avšak namieta opodstatnenosť uplatneného nároku žalobcu titulom náhrady škody a do konania vstupuje iba ohľadom tohto samostatného nároku žalobcu. Poukázal na to, že v súdnej veci ide o spotrebiteľskú vec a zmluva obsahuje neprijateľné podmienky. Poukázal na čl. 2.5. zmluvy o pripojení a jej dodatku zo dňa 24.1.2011, podľa znenia ktorého je účastník povinný uhradiť podniku, t.j. žalobcovi, zmluvnú pokutu vo výške 231,- eur v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka - žalovanej uvedenej v bode 2.3. alebo 2.4. tohto článku. Poukázal na to, že účastník, t.j. žalovaná bola zároveň povinná uhradiť žalobcovi aj náhradu škody, ktorej výška presahovala výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Vedľajší účastník uviedol, že žalobca sám sa dopustil protiprávneho konania tým, že konal v rozpore s ust. § 4 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z.z. veta tretia, podľa ktorej predávajúci nesmie viazať predaj výrobkov alebo poskytnutie služby (ďalej len „viazanie predaja“) na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie služby. Vedľajší účastník uviedol, že samotné uzatvorenie kúpnej zmluvy, podľa ktorej si účastníci platne dohodli akciovú cenu ako kúpnu cenu, nemôže spôsobiť žalobcovi žiadnu škodu, lebo takýto predaj a takto dohodnutá kúpna cena sa neprieči žiadnej norme a takýmto postupom nie je porušená žiadna povinnosť, ako prvý predpoklad náhrady škody. Poskytnutie zľavneného mobilného zariadenia predstavuje akurát súčasť obchodnej stratégie a politiky žalobcu. Na podporu svojej právnej argumentácie vedľajší účastník poukázal na rozhodnutie - uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 20.8.2012, sp. zn. 16Co/105/2012 a na rozsudok Okresného súdu Bratislava III zo dňa 29.1.2013, č.k. 14C/44/2012-170. Uviedol, že tvrdenie žalobcu, že škodu predstavuje poskytnutá zľava na mobilný telefón, nemôže obstáť ani z hľadiska skúmania príčinnej súvislosti ako predpokladu zodpovednosti za škodu, nakoľko zľavu poskytol žalobca dobrovoľne ešte pred konaním žalovanej. Uviedol, že nenamieta, že žalobcovi konaním žalovanej škoda mohla vzniknúť, avšak rozhodne škoda nemôže predstavovať rozdiel medzi trhovou a akciovou cenou mobilného telefónu tak, ako to v predmetnom konaní uplatňuje žalobca. Uviedol, že zo zmluvy ani z dodatku a ani zo všeobecných podmienok nevyplýva povinnosť žalovanej vrátiť žalobcovi poskytnutú zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu v prípade, že žalovaná poruší povinnosti, ktoré jej z dodatku vyplývajú, teda povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom počas celej doby viazanosti alebo povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby. Vedľajší účastník uviedol, že poskytnutie zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu nebolo zo strany žalobcu viazané na žiadnu podmienku, ktorá by mala rozvázovací charakter vo vzťahu k dohode o kúpnej cene. Uviedol, že jediná forma sankcie za porušenie povinnosti žalovanej z dodatku k zmluve o pripojení (povinnosti riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby) bola dohodnutá formou zmluvnej pokuty. Súčasne si vedľajší účastník uplatnil nárok na náhradu trov konania, pričom tvrdil, že je nevyhnuté vychádzať pri rozhodovaní o ich priznaní zo samostatnosti uplatnených nárokov a to nároku na zaplatenie elektronických komunikačných služieb a nároku na zaplatenie náhrady škody, o ktorých uviedol, že vyplývajú z rozličného skutkového základu aj právneho posúdenia a oba nároky by mohli byť predmetom samostatných žalôb.

Vo veci súd rozhodol podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, keďže sa jedná o drobný spor (§ 200ea O.s.p.).

Vo veci bolo vykonané dokazovanie stanoviskom žalobcu a ním predloženými listinnými dokladmi a bol zistený tento skutkový stav:

Dňa 7.1.2011 uzavreli účastníci Zmluvu o pripojení č. A5436830, na základe ktorej uzatvorenej zmluvy žalobca zapožičal žalovanej jednu mikroprocesorovú kartu - SIM č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX a žalovaná sa zaviazala využívať telekomunikačné služby žalobcu, konkrétne účastnícky program „Volania do všetkých sietí 50 zv. + Večer a víkend zv.“ spolu s dohodnutými službami. Žalovanej bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXXXX.

Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sa stal, jeho podpísaním účastníkmi dňa 24.1.2011, aj Dodatok k Zmluve o pripojení č. A5436830. V súlade s týmto dodatkom predal žalobca žalovanej mobilný telefón zn. Nokia E52 za zľavnenú kúpnu cenu 19,- eur. Žalovaná ako účastníčka vzala na vedomie, že bežná maloobchodná cena mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú ho žalobca zo svojho majetku predáva je 250,- eur. Žalovaná vyhlásila (čl. 1. ods. 1.2. dodatku), že si je vedomá toho, že je jej mobilný telefón predávaný za zvýhodnenú kúpnu cenu len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení Dodatku (jednou z podmienok bolo aj riadne a včasné uhrádzanie ceny služieb za užívanie mobilnej siete) po dobu dohodnutú v čl. 2.3. Dodatku.

Podľa čl. 2 bod 2.3 písm. a) predmetného dodatku sa žalovaná zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty, a po celú túto dobu bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jej záväzkami a zároveň neuskutočniť žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti. Podľa čl. 2 bod 2.3 písm. b) predmetného dodatku sa žalovaná zaviazala, že nepožiada o vypojenie z prevádzky ani o dočasnú deaktiváciu SIM karty.

Podľa čl. 2 bod 2.3 písm. c) dodatku sa žalovaná zaviazala nechať svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinnosti zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazala v tomto Dodatku alebo v Zmluve, alebo na základe ktorého by bol žalobca oprávnený jej v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie Služieb.

Podľa čl. 2 bod 2.5 Dodatku bol účastník (tunajšia žalovaná) v prípade porušenia niektorej z jej povinností uvedených v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku, najmä, ale nielen nezaplatenia splatnej ceny za služby, nedodržania záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranného ukončenia platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonania úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti, povinný uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 231,- eur. Zmluvná pokuta bola dohodnutá ako rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny a kúpnu cenu s DPH, za ktorú žalobca predal mobilný telefón žalovanej.

Podľa žalobcom predloženého dokladu „Details k SOS“, číslo SOS kódu D4475, bola predajná cena mobilného telefónu Nokia E52 s DPH vo výške 250,- eur a akciová cena s DPH počas akcie „Akciové mobilné telefóny pre doterajších zákazníkov“ vo výške 19,- eur.

Dňa 2.2.2011 uzavreli účastníci Zmluvu o pripojení č. A5491483, na základe ktorej uzatvorenej zmluvy žalobca zapožičal žalovanej jednu mikroprocesorovú kartu - SIM č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX a žalovaná sa zaviazala využívať telekomunikačné služby žalobcu, konkrétne účastnícky program „Volania všetkým 200 + Víkend - Nonstop zdarma“ spolu s dohodnutými službami. Mikroprocesorová karta SIM karta bola vložená do mobilného telefónu typ Samsung Monte S5620 White and Red za účelom užívania služieb a žalovanej k nej bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXXXX.

Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sa stal, jeho podpísaním účastníkmi dňa 2.2.2011, aj Dodatok k Zmluve o pripojení č. A5491483. V súlade s týmto dodatkom predal žalobca žalovanej mobilný telefón zn. Samsung Monte S5620 White and Red za zľavnenú kúpnu cenu 1,- euro. Žalovaná ako účastníčka vzala na vedomie, že bežná maloobchodná cena mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú ho žalobca zo svojho majetku predáva je 165,- eur. Žalovaná ako účastníčka vyhlásila (čl. 1. ods. 1.2. dodatku), že si je vedomá toho, že je jej mobilný telefón predávaný za zvýhodnenú kúpnu cenu len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v

zmysle ustanovení Dodatku (jednou z podmienok bolo aj riadne a včasné uhrádzanie ceny služieb za užívanie mobilnej siete) po dobu dohodnutú v čl. 2.3. Dodatku.

Podľa čl. 2 bod 2.3 písm. a) predmetného dodatku sa žalovaná zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty, a po celú túto dobu bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jej záväzkami a zároveň neuskutočniť žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti. Podľa čl. 2 bod 2.3 písm. b) predmetného dodatku sa žalovaná zaviazala, že nepožiada o vypojenie z prevádzky ani o dočasnú deaktiváciu SIM karty.

Podľa čl. 2 bod 2.3 písm. c) dodatku sa žalovaná zaviazala nedať svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinnosti zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazala v tomto Dodatku alebo v Zmluve, alebo na základe ktorého by bol žalobca oprávnený jej v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie Služieb.

Podľa čl. 2 bod 2.5 Dodatku bol účastník (tunajšia žalovaná) v prípade porušenia niektorej z jej povinností uvedených v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku, najmä, ale nielen nezaplatenia splatnej ceny za služby, nedodržania záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranného ukončenia platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonania úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti, povinný uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 164,- eur. Zmluvná pokuta bola dohodnutá ako rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny a kúpnu cenou s DPH, za ktorú žalobca predal mobilný telefón žalovanej.

Podľa žalobcom predloženého dokladu „Detaily k SOS“, číslo SOS kódu G1184, bola predajná cena mobilného telefónu Samsung Monte S5620 White and Red s DPH vo výške 165,- eur a akciová cena s DPH počas akcie „Akvizičná ponuka 2009“ vo výške 1,- euro.

Súčasťou zmluvných dojednaní účastníkov boli v prípade oboch uzavretých zmlúv aj „Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s.“. Podľa čl. 11 všeobecných zmluvných podmienok, ktorý upravoval ceny a platobné podmienky, spoločnosť žalobcu poskytuje telekomunikačné služby a vykonáva ich zúčtovanie podľa platného cenníka v pravidelne stanovených lehotách. Táto lehota je zúčtovacím obdobím, ktoré priraduje spoločnosť Orange Slovensko pre konkrétneho užívateľa. Zúčtovacie obdobie priradené užívateľovi začne plynúť od dátumu vykonania prvého odpočtu poskytovaných služieb konkrétnemu užívateľovi a nepresiahne 31 za sebou idúcich kalendárnych dní. Spoločnosť žalobcu vyhotoví po skončení zúčtovacieho obdobia zákazníkovi súhrnné vyúčtovanie vo forme faktúry - daňového dokladu. Lehota splatnosti faktúry, ktorá je daňovým dokladom je 14 dní odo dňa jej vystavenia. Dižná suma sa považuje za uhradenú, keď je pripísaná na účet žalobcu. Podľa čl. 6 všeobecných zmluvných podmienok žalovaný ako zákazník bol, okrem iného, povinný uhrádzať cenu služieb v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami a cenníkom, oznamovať bezodkladne po celú dobu platnosti zmluvy žalobcovi zmenu identifikačných údajov ako napr. adresy bydliska. Podľa čl. 5 všeobecných zmluvných podmienok žalobca bol oprávnený obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, deaktivovať SIM kartu zákazníka, ak zákazník mešká viac ako 1 deň s úhradou splatnej pohľadávky.

Cenu služieb poskytovaných pre účastnícke telefónne číslo žalovanej XXXXXXXXXX účtoval jej žalobca faktúrami: č. 8791690893 zo dňa 27.1.2011 splatná dňa 10.2.2011 vo výške 29,03 eura (za obdobie 7.1.do 23.2.2011), č. 5114717158 zo dňa 2.3.2011 splatná dňa 16.3.2011 vo výške 130,50 eura (za obdobie od 24.2 do 23.3.2011), č. 5118240150 zo dňa 29.3.2011 splatná dňa 12.4.2011 vo výške 40,39 eura(za obdobie od 24.3 do 23.4,2011) a č. 5121491170 zo dňa 1.5.2011 splatná dňa 15.5.2011 vo výške 5,88 eura (za obdobie do odpojenia a za odpojenie). Faktúrou č. 9006663060 zo dňa 25.1.2011 splatnou dňa 8.2.2011 vyúčtoval žalobca žalovanej za mobilný telefón Nokia E52 cenu 16,84 eura.

Cenu služieb poskytovaných pre účastnícke telefónne číslo žalovanej XXXXXXXXXX jej žalobca faktúrami: č. 5114719733 zo dňa 2.3.2011 splatná dňa 16.3.2011 vo výške 57,06 eura (za obdobie od 2.2 do 23.3.2011), č. 5118236217 zo dňa 29.3.2011 splatná dňa 12.4.2011 vo výške 26,94 eura (za obdobie od 24.3. do 23.4.2011), č. 5121488374 zo dňa 1.5.2011 splatná dňa 15.5.2011 vo výške 3,998

eura (za obdobie do odpojenia a za odpojenie). Faktúrou č. 9006696640 zo dňa 2.2.2011 splatnou dňa 16.2.2011 vyúčtoval žalobca žalovanej za mobilný telefón Samsung Monte S5620 cenu 1,- euro.

Faktúrou č. 5118239240 zo dňa 29.3.2011 splatnou dňa 12.4.2011 vyúčtoval žalobca žalovanej na úhradu sumu 2,33 eura za upomienku a mesačný poplatok za poistenie faktúr.

Listom - Pokusom o pokonávku zo dňa 26.5.2011 upozornil žalobca žalovanú na svoju pohľadávku voči nej, ktorá vznikla neuhradením riadne vyúčtovanej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 315,95 eura za zúčtovacie obdobie 01/2011 - 04/2011 a zároveň ju upozornil na skutočnosť, že podľa podpísaných dodatkov je povinná z dôvodu porušenia zmluvných povinností doplatiť mu aj zmluvnú pokutu vo výške celkom 395,- eur. Vyzval žalovanú na úhradu pohľadávky v celkovej výške 710,95 eura najneskôr do 9.6.2011. Podľa fotokópie poštovej zásielky, ktorou žalobca pokus o pokonávku žalovanej zasielal, žalovaná zásielku v odbernej lehote neprevzala a zásielka sa vrátila nedoručená späť žalobcovi.

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 Obč. zákonníka).

Podľa ust. § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ust. § 43 ods. 5 zák. č. 610/2003 Z.z. podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatí cenu za poskytnutú službu do 45 dní po splatnosti alebo opakovane porušuje podmienky zmluva o pripojení.

V zmysle ust. § 42 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb, a v prípade nezaplatenia splatnej ceny poskytnutej služby môže dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb a to až do zániku zmluvy.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný skutkový stav, tak ako to tvrdil žalobca. Zo súdom vykonaných dôkazov vyplynulo, že medzi účastníkmi konania boli uzavretím zmlúv o pripojení a dodatkov k zmluvám založené záväzkové vzťahy týkajúce sa poskytovania telekomunikačných služieb v mobilnej resp. verejnej telefónnej sieti žalobcu. Žalovanej na základe uzavretých dohôd vzniklo oprávnenie na užívanie telekomunikačných služieb poskytovaných žalobcom, a to programov služieb „Volania do všetkých sietí 50 zv. + Večer a víkend zv.“ a „Volania všetkým 200 + Víkend - Nonstop zdarma“, za čo bola povinná uhrádzať faktúrami vyúčtovanú cenu služieb, t.j. mesačné (pravidelné) poplatky alebo iné poplatky podľa sadzobníka. V konaní bolo preukázané, že žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti vyplývajúce zo zmlúv o pripojení a dodatkov k nim tým, že riadne a včas nezaplatil žalobcovi cenu poskytnutých služieb, a to za žiadne zúčtovacie obdobie: svoju povinnosť platiť riadne a včas nesplnila a žalobcovi neuhradila cenu služieb už za prvé zúčtovacie obdobia od 7.1.2011 do 23.1.2011 resp. od 2.2.2011 do 23.3.2011 (faktúry č. 8791690893 a 5114719733) a ani za následné obdobia až do jej odpojenia zo siete, ku ktorému žalobca v dôsledku jej neplatenia pristúpil. Pohľadávka žalobcu voči žalovanej spočívajúcá v neuhradenej cene služieb predstavuje spolu sumu 313,95 eura.

Na základe uvedeného preukázaného neuhradenia ceny služieb, preto súd v tejto časti, návrhu žalobcu vyhovel.

Titulom náhrady škody, vzniknutej ako rozdiel vo výške medzi riadnou kúpnu cenou mobilných telefónov resp. telekomunikačných zariadení, ktoré odpredal žalovanej a ich akciovou cenou, tým, že žalovaná nezotrvala po dohodnutú dobu v zmluvnom vzťahu so žalobcom a ani mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia, nadobudnutie ktorých za akciové ceny, bolo podmienené práve zotrvaním v zmluvnom vzťahu za dodržiavania dohodnutých podmienok nevrátila, si žalobca nárokoval na zaplatenie sumy 395,- eur

Podľa ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa ust. 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Pri občianskoprávnej zodpovednosti za škodu vzniká záväzkovoprávny vzťah medzi tým, kto za škodu zodpovedá, a medzi poškodeným. Obsahom tohto vzťahu je právo poškodeného požadovať náhradu škody a povinnosť toho, kto podľa zákona za škodu zodpovedá, škodu nahradiť.

V ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka je vyjadrená zásada, že každý, t.j. tak fyzická osoba, ako aj právnická osoba, zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Predpokladmi vzniku tejto zodpovednosti je

1. protiprávne konanie (porušenie určitej povinnosti) škodcu
2. vznik škody
3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním a vzniknutou škodou.

Ďalšou podmienkou vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu je aj zavinené konanie škodcu, aj keď zavinenie škodcu sa podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka predpokladá. Zodpovednosti sa teda zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil. Dôkazné bremeno však v tomto prípade postihuje škodcu.

V danom prípade žalobca v konaní preukázal, že si žalovaná na základe Dodatku k zmluve č. A5436830 zakúpila od neho mobilný telefón značky Nokia E52 za akciovú kúpnu cenu 19,- eur, ktorého predajná cena, za akú ho žalobca v tom čase bežne zo svojho majetku predával, bola 250,- eur a na základe Dodatku k zmluve č. A5491483 si zakúpila mobilný telefón značky Samsung Monte S5620 White and Red za akciovú kúpnu cenu 1,- euro, ktorého bežná predajná cena, za akú sa v tom čase predával, bola 165,- eur. Žalobca ďalej preukázal, že žalovaná porušila zmluvné povinnosti vyplývajúce zo zmlúv a dodatkov, a to podľa čl. 2 bod 2.3 písm. a) predmetných dodatkov, a teda zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom podľa zmlúv v znení predmetných dodatkov v priebehu 24 mesiacov viazanosti trvajúcej od 24.1.2011 do 24.1.2013 v prípade zmluvy č. A5436830, resp. od 2.2.2011 do 2.2.2013 v prípade ďalšej uzavretej zmluvy č. A5491483. Z faktúr č. 5121491170 a 5121488374, obe zo dňa 1.5.2011 vyplynulo, že došlo zo strany žalobcu k odpojeniu žalovanej z dôvodu nezaplatenia ceny poskytnutých služieb za obdobie od uzavretia už prvej zmluvy dňa 7.1.2011 do odpojenia (za celkom tri zúčtovacie obdobia) vo výške spolu 313,95 eura, t.j. v dôsledku porušenia povinnosti platiť riadne a včas za poskytnuté služby. V dôsledku uvedeného, v príčinnej súvislosti s nedodržaním záväzku žalovanou, v zmluve dojednanom, vznikla žalobcovi škoda vo výške rozdielu medzi riadnou kúpnu cenou mobilných telefónov/telekomunikačných zariadení (231,- eur resp. 164,- eur), ktoré odpredal žalovanej za ich akciové ceny, a ich cenou akciovou (19,- eur resp. 1,- euro), t.j. vo výške 395,- eur, ktorú sumu minimálne bol by žalobca pri riadnom chode udalostí, teda pri dodržaní zmluvných podmienok žalovanou, získal ako obchodný zisk. Súd preto dospel k záveru, že žalobcovi vzniklo právo na náhradu škody v požadovanej výške 395,- eur a žalovanú na jej náhradu zaviazal.

K námietkam vedľajšieho účastníka 2/ súd predovšetkým uvádza, že nie je možné, aby si vymedzoval, že vstupuje do konania „iba ohľadom nároku žalobcu uplatneného titulom náhrady škody“. Predmet

konania vymedzuje žalobca a to žalobným návrhom a v danom prípade ho žalobca vymedzil uplatnením nároku na zaplatenie 707,95 eura s prísl.. T.j. vedľajší účastník 2/ vstúpil do konania vedeného žalobcom proti žalovanej o zaplatenie 707,95 eura s prísl. . Pokiaľ sa týka ním vznesených námietok, že neboli splnené zákonné predpoklady zodpovednosti za škodu, nárok na náhradu ktorej si žalobca uplatnil voči žalovanej, súd odkazuje na svoje vyššieuvedené zdôvodnenie priznania žalobcovi ním uplatneného nároku na náhradu škody. V súvislosti s odkazovaním a poukazovaním vedľajšieho účastníka 2/ na rozhodnutia iných súdov a na citácie ich častí, súd poznamenáva, že žalovaná nezaplatila žalobcovi ani dohodnuté zľavnené (akciové) ceny mobilných telefónov (a ani ich žalobcovi nevrátila), nezaplatila ani jedinú faktúru, ktorou jej žalobca vyúčtoval cenu služieb, hoci služby aktívne využívala, t.j. od samého začiatku porušovala všetky zmluvné povinnosti, ku ktorým sa v zmluve zaviazala. Žalovaná uzavrela dve zmluvy s časovým odstupom cca len jedného mesiaca. Jej konanie nenesie žiadne známky čestného a poctivého konania spotrebiteľa, ktorému by bolo potrebné poskytnúť ochranu podľa zákonných ustanovení, ktorými sa poskytuje spotrebiteľom ochrana. Poskytnutie takej ochrany v danom prípade odporovalo by dobrým mravom. Preto, ak by aj vedľajší účastník mal za to, že neboli splnené predpoklady pre vznik nároku na náhradu škody (ktoré podľa názoru súdu splnené boli), žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie sumy 395,- eur titulom náhrady škody, je možné právne posúdiť inak, a v danom prípade vzhľadom na vyššieuvedené hodnotenie konania žalovanej spotrebiteľky, priznať ho žalobcovi titulom dohodnutej zmluvnej pokuty, pretože v tomto konkrétnom prípade neprichádzalo do úvahy túto zmluvnú podmienku vyhodnotiť ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, keďže na rozdiel od tých dojednaní formulárových zmlúv žalobcu, ktoré boli súdnymi rozhodnutiami vyhodnotenú za neprijateľnú, jej výška bola dohodnutá len ako rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny a kúpnu cenou s DPH, za ktorú žalobca predal mobilný telefón žalovanej. T.j. plnila zabezpečovaciu funkciu vo vzťahu k zabezpečeniu dodržania dohodnutých zmluvných podmienok žalovanou.

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočne primeranej lehote má právo veriteľ od zmluvy odstúpiť. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 Obč. zákonníka).

Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (§ 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v rozhodnom období).

Žalobca určil lehotu splatnosti svojej žalobou uplatnenej pohľadávky vo výzve adresovanej žalovanej na deň 9.6.2011. Od nasledujúceho dňa je preto žalovaná v omeškaní s úhradou pohľadávky 707,95 eura a žalobcovi ako veriteľovi vznikol nárok na úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania je určená v súlade s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. a v danom prípade dosahuje výšku 9,25 % z dlžnej sumy ročne.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., súd priznal vo veci úspešnému žalobcovi právo na náhradu trov konania voči žalovanej, ktorá vo veci úspech nemala. Trovy konania žalobcu predstavujú trovy za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 42,- eur, na náhradu ktorých trov v uvedenej výške súd zaviazal žalovanú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).