

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4Co/116/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813208831
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Klenková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8813208831.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z JUDr. Gabriely Klenkovej, PhD., predsedníčky senátu a sudcov JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Mariany Muránskej v právnej veci žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516 proti žalovanej Z. H., bytom Q. XX, právne zastúpená JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, ul. Sov. hrdinov 163/66, Svidník, za účasti vedľajšieho účastníka Občianske združenie OZ právna pomoc spotrebiteľom, Sofijská 13, Košice, IČO: 42 247 268, právne zastúpené JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom, Stará Baštová 2, Košice, IČO: 35 569 298, o zaplatenie 542,29 Eur istiny s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 3C/289/2013-43 zo dňa 25.02.2014 takto

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.

Žalobca je povinný nahradiť žalovanej trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 53,46 Eur na účet JUDr. Igora Šafranka v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Náhradu trov odvolacieho konania vedľajšiemu účastníkovi OZ právna pomoc spotrebiteľom, Sofijská 13, Košice, IČO: 42 247 268, nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal zaplatenia sumy 542,29 Eur spolu s 9% ročným úrokom z omeškania od 30.12.2009 do zaplatenia zamietol. Uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovanej trovy konania vo výške 230,52 Eur na účet právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V odôvodnení poukázal na výsledky vykonaného dokazovania, obsah pripojených listinných dôkazov, stanovisko účastníkov, citoval zmluvné podmienky dojednania zmluvy o revolvingovom úvere č. 8000081699 zo dňa 11.06.2007, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 1.255,10 Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 30-mesaničných splátkach vo výške 77,47 Eur. Z dôvodu omeškania s úhradou splátok došlo k okamžitej splatnosti úveru s tým, že do okamžitej splatnosti úveru žalovaná zaplatila 1.781,81 Eur. Súd citoval ust. § 497 Občianskeho zákonníka, ďalej ust. § 2 písm. a/, § 3 ods. 1, 2, § ods. 2, 3, 4, 5 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ako aj ust. § 23 ods. 1, 2 zákona č. 634/1992 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a následne ust. § 53 ods. 1, 4, § 54, § 39, § 100, § 101, § 111 Občianskeho zákonníka a uviedol, že bolo nepochybné, že medzi účastníkmi sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, výklad ktorej je potrebné vykonať v súlade s komunikatúrnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 05.04.1993

o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Z dôvodu vznesenej námietky premlčania voči uplatnenej pohľadávke, súd sa z dôvodu hospodárnosti konania vysporiadal s námietkou premlčania a dospel k záveru, že k zosplatneniu celej pohľadávky došlo k 30.12.2009, ktorá skutočnosť nebola medzi účastníkmi sporná. Z karty klienta vyplýva, že termín poslednej splátky bol stanovený na 21.03.2010. Trojročná premlčacia lehota podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, ktorý je potrebné aplikovať na daný právny vzťah, vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy začala plynúť 21.03.2010 a uplynula 21.03.2013. Žaloba na súde bola podaná dňa 27.08.2013, a preto podľa názoru súdu je nárok žalobcu premlčaný, lebo žaloba bola podaná až po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty.

Vo vzťahu k aplikácii všeobecnej trojročnej premlčacej lehoty podľa Občianskeho zákonníka a nie štvorročnej premlčacej lehoty vyplývajúcej z ustanovenia Obchodného zákonníka, súd uviedol, že ustanovenia Občianskeho zákonníka majú prednosť a pôsobia ako špeciálna právna úprava v oblasti spotrebiteľského práva, vrátane ust. § 52 - § 54 Občianskeho zákonníka. I napriek zamietnutiu žaloby z dôvodu premlčania uplatneného nároku, súd sa zaoberal aj výškou uplatnenej pohľadávky s tým, že uviedol, že žalovaná zaplatila 1.781,81 Eur, pričom žalobcovi by vzniklo právo iba na vrátenie finančných prostriedkov vo výške 1.205,30 Eur, čo by bolo taktiež dôvodom pre zamietnutie žaloby.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 137 v spojení s § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že priznal žalovanej náhradu trov konania z titulu náhrady trov právneho zastúpenia celkom vo výške 230,52 Eur, ktoré špecifikoval.

V zákonom stanovenej lehote podal proti rozsudku odvolanie žalobca. Nesúhlasil s posúdením vznesenej námietky premlčania. Poukázal na ust. § 266 ods. 5 Obchodného zákonníka s tým, že pri pochybnostiach o obsahu právnych vzťahov medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ktoré sa spravujú týmto zákonom sa použije výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Z ustanovení Obchodného zákonníka jasne vyplýva, ktoré ustanovenie sa na takýto vzťah s účasťou spotrebiteľa nemôžu použiť, resp. upravujú obmedzenia pre ich použitie. Úprava premlčania tam však nepatrí. Nesúhlasil s posúdením vznesenej námietky premlčania v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka, a preto namietal nesprávne skutkové zistenia, vrátane nesprávneho právneho posúdenia. Navrhol zmeniť napadnutý rozsudok a žalobe vyhovieť, alternatívne zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Uplatnil si náhradu trov odvolacieho konania, ktoré špecifikoval.

Právny zástupca žalovanej vo vyjadrení k odvolaniu poukázal na to, že na spotrebiteľskú zmluvu je potrebné aplikovať premlčaciu lehotu vyplývajúcu z ustanovení Občianskeho zákonníka. V tejto súvislosti poukázal aj na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5M Cdo 20/2009, z ktorého rozhodnutia vyplynulo, že na spotrebiteľské zmluvy treba aplikovať výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Taktiež poukázal aj na rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS /402/2013 zo dňa 19.06.2013 a iné rozhodnutia odvolacieho súdu týkajúce sa posúdenia vznesenej námietky premlčania v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka. Navrhol potvrdiť napadnutý rozsudok, uplatnil si náhradu trov odvolacieho konania, ktoré špecifikoval.

Po rozhodnutí vo veci samej vstúpil do konania vedľajší účastník na strane žalovanej, a to OZ právna pomoc spotrebiteľov, Sofijská 13, Košice, IČO: 42 247268, ako aj ďalší vedľajší účastník Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Nám. Josipa Andriča č. 1, Chorvátsky Grob, IČO: 42 264 154, z vyjadrenie ktorého však vyplýva, že v prípade, že vstúpil do konania iný účastník, netrvá na vstupe do konania.

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 10 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 Občianskeho súdneho poriadku, bez nariadenia pojednávania, s nariadením termínu verejného vyhlásenia rozhodnutia, ktorý bol oznámený na úradnej tabuli súdu, ako aj internetovej stránke (§ 214 ods. 2 v spojení s ust. § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Úlohou odvolacieho súdu v odvolaní namietanom nesprávne právne posúdenie bolo zistiť, či súd prvého stupňa na zistený skutkový stav správne aplikoval príslušné právne predpisy.

Nesprávnym právnym posúdením veci sa rozumie omyl súdu pri aplikácii práva. O omyl v aplikácii práva ide vtedy, ak súd použil iný právny predpis, než ktorý mal použiť, alebo ak použil síce správny právny predpis, ale ho nesprávne vyložil.

Oboznámením sa s obsahom spisu, výsledkami vykonaného dokazovania, odôvodnením napadnutého rozhodnutia odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav veci, ako aj správne právne vec posúdil. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s právnym posúdením dôvodne vznesenej námietky premlčania, pre ktorú bola žaloba zamietnutá.

K odvolaniu žalobcu uvádza, že namietané nesprávne posúdenie námietky premlčania v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka, nebolo opodstatnené. Z charakteru zmluvy uzavretej medzi účastníkmi konania dňa 11.06.2007 č. 8000081699, t. j. zmluvy o revolvingovom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 1.255,10 Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v 30 mesačných splátkach po 77,47 Eur, súd prvého stupňa správne právny vzťah medzi účastníkmi posúdil ako vzťah spotrebiteľský v súlade s ust. § 54 Občianskeho zákonníka, ktorý pôsobí ako lex specialis vo vzťahu k posúdeniu právneho vzťahu medzi účastníkmi konania, ktorý si dojednali zmluvu o úvere v zmysle Obchodného zákonníka, a preto posúdil obsah zmluvy, ako aj vznesenú námietku premlčania v prospech spotrebiteľa, čo je v súlade s judikatúrou všeobecných súdov, ako aj judikatúrou Súdneho dvora Európskej únie. Na túto skutočnosť správne poukázal právny zástupca žalovanej. Z obsahu predmetnej zmluvy (v spise na č. I. 4) nepochybne vyplýva, že žalovaná vystupovala v pozícii spotrebiteľa, a preto i napriek uzavretiu zmluvy o úvere ako typovej zmluvy upravenej v Obchodnom zákonníku, vzhľadom na osobitné postavenie spotrebiteľa, súd prvého stupňa posudzoval, či uplatnený nárok bol uplatnený v trojročnej premlčacej lehote vyplývajúcej z ust. § 101 Občianskeho zákonníka. Z tohto dôvodu ďalšie uplatnené dôvody týkajúce sa výhodnosti alebo nevýhodnosti aplikácie ustanovení Občianskeho zákonníka neboli opodstatnené, lebo Občiansky zákonník v prípade spotrebiteľských zmlúv pôsobí vo vzťahu k Obchodnému zákonníku ako lex specialis. Takýto postup je v súlade s ustanoveniami práv na ochranu spotrebiteľa, judikatúrou Súdneho dvora Európskej únie, na ktorú nie je možné neprihliadať.

Za nedôvodné považoval odvolací súd aj priznanú náhradu trov právneho zastúpenia a jej výšky. Súd prvého stupňa pri rozhodovaní o trovách konania aplikoval ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, t. j. zásadu úspechu žalovanej v odvolacom konaní, ktorej priznal plnú náhradu trov konania. Uplatnenú náhradu trov právneho zastúpenia aj z titulu cestovného za cestu K. - N. odvolací súd považoval za účelnú v súlade s ust. § 137 Občianskeho súdneho poriadku.

Z týchto dôvodov preto odvolací súd potvrdil napadnutý rozsudok ako vecne správny v súlade s ust. § 219 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a zásadou úspechu žalovanej v odvolacom konaní, ktorej bola priznaná náhrada trov odvolacieho konania z titulu trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby á 36,51 Eur (§ 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, ďalej len citovanej vyhlášky). Súčasťou priznanej náhrady je náhrada režijného paušálu vo výške 8,04 Eur v súlade s ust. § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky. Právny zástupca žalovanej preukázal, že je platcom dane z pridanej hodnoty, a to vydaným osvedčením o registrácii pre daň z pridanej hodnoty Daňovým úradom Prešov I. , dňa 07.02.2007, t. j. platiteľom od 01.03.2005, identifikačné číslo pre daň SK 1031237812 (č. I. 36 spisu), a preto bola priznaná právnomu zástupcovi žalovanej aj náhrada dane z pridanej hodnoty zo sumy 44,55 Eur, t. j. vo výške 8,91 Eur (§ 18 ods. 3 citovanej vyhlášky). Celkom z titulu náhrady trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní bola priznaná náhrada vo výške 53,46 Eur, k zaplateniu ktorej odvolací súd zaviazal žalobcu, ktorý v odvolacom konaní nebol úspešný. Povinnosť žalobcu nahradiť trovy právneho zastúpenia žalovanej vyplýva z ust. § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Náhradu trov odvolacieho konania vedľajšiemu účastníkovi OZ právna pomoc spotrebiteľov, Sofijská 13, Košice, IČO: 42 247 268, odvolací súd nepriznal, lebo návrh na priznanie predložený nebol (§ 224 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozsudku odvolanie nie je prípustné.