

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 11P/187/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5922201753
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2023:5922201753.2

Rozsudok pre vzdanie

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Petrou Lackovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. Q., nar.XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov: matka E. Q., nar.X.X.XXXX, bytom Ž. L. XXXX/X, C., práv. zast. Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o., so sídlom Radlinského 1735/29, Dolný Kubín, IČO: 50 120 000 a otca: neb. R. T., nar.XX.XX.XXXX, zomr. X.X.XXXX, naposledy bytom Q. XXX/X, F., za účasti ustanoveného opatrovníka mal. dieťaťa na schválenie právneho úkonu: R. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom: Ž. L. XXXX/XX, C., v konaní o návrhu matky na schválenie právneho úkonu, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e právny úkon - zmluvu o prevode nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese, obci a k.ú. C., evidovaných na LV č. XXXXX, a to bytu č. XX, na 1. poschodí obytného domu so súp.č. XXXX, vchod č. XX, na ulici Ž.L. v C., stojaceho na pozemku registra CKN parc.č. XXXXX (právny vzťah k pozemku, na ktorom leží stavba so súp. č. XXXX, nie je evidovaný na liste vlastníctva) a spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a zariadeniach obytného domu so súp.č. XXXX, vo veľkosti XXX/XXXXX, uzavretú medzi mal. Y. Q., zast. opatrovníčkou R. Q. a matkou mal. E. Q. dňa 14.11.2022, za kúpnu cenu vo výške 46.348,50 eur, ktorú uhradí maloletý z vinkulovaných peňazí zložených na účte IBAN:L XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a to na účet predávajúcej uvedený v zmluve o prevode nehnuteľností.

Súd u d e ľ u j e súhlas s uvoľnením všetkých vinkulovaných finančných prostriedkov na účte IBAN:L XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a s následným zrušením uvedeného účtu matkou maloletého.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Ružomberok dňa 21.10.2022 sa matka mal. dieťaťa domáhala, aby súd schválil za mal. Y. právny úkon - zmluvu o prevode nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese, obci a k. ú. C., evidovaných na LV č. XXXXX, a to bytu č. XX, na 1. poschodí obytného domu so súp. č. XXXX, vchod č. XX, na ulici Ž. L. v C., stojaceho na pozemku registra CKN parc. č. XXXXX (právny vzťah k pozemku, na ktorom leží stavba so súp. č. XXXX, nie je evidovaný na liste vlastníctva) a spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a zariadeniach obytného domu so súp. č. XXXX, vo veľkosti 814/20352, za ktoré uhradí mal. dieťa dohodnutú kúpnu cenu vo výške 46 348,50 eur z vinkulovaných peňažných prostriedkov zložených na účte IBAN:L XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a zároveň, aby súd schválil uvoľnenie všetkých vinkulovaných peňažných prostriedkov zložených na účte IBAN:L XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a jeho následné zrušenie matkou mal. dieťaťa. Návrh matka odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 13P/39/2021-54 zo dňa 05.11.2021 súd schválil právny úkon - predaj nehnuteľností po neb. otcovi mal. dieťaťa a uložil povinnosť matke vinkulovať peniaze maloletého, čo urobila dňa 18.11.2021. Matka je výlučnou vlastníčkou prevádzaných nehnuteľností. Kúpa nehnuteľností je v danom čase pre mal. dieťa najvhodnejším spôsobom ako najrozumnejšie investovať vinkulované peniaze, pretože tie nie sú úročené nijakým úrokom a vzhľadom na súčasnú

a budúročné inflácie budú strácať na svojej reálnej hodnote. Do dosiahnutia plnoletosti maloletého má ubehnúť ešte 12 rokov, čo je dostatočne dlhá doba na ich znehodnotenie a zároveň nikdy a nikde v Ružomberku, by si mal. za vinkulované peniaze nielen v súčasnosti, ale aj v budúcnosti vzhľadom na rastúci trend cien, nevedel kúpiť nehnuteľnosť. Matka s cieľom predísť znehodnoteniu peňazí mal. na vinkulovanom účte, sa mu rozhodla dobrovoľne odpredať nehnuteľnosť svojmu synovi výrazne pod cenu. Právny úkon je v záujme mal. ako aj matky, pričom investície v záujme vyhnutiu sa škodám na nehnuteľnosti, ale aj náklady na bývanie (správca, voda, elektrina a iné) bude hradiť a zabezpečovať matka, a potom keď sa stane mal. plnoletým a začne zarábať, tak spoločne pokiaľ budú žiť v jednej domácnosti.

2. Okresný súd Ružomberok uznesením č.k. 10P/19/2022-69 zo dňa 17.10.2022 ustanovil mal. dieťaťu opatrovníka na jeho zastupovanie pri uzatváraní vyššie uvedenej zmluvy o prevode nehnuteľností, a to R. Q., nar. XX.XX.XXXX. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.11.2022.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 24.01.2023. Súd pojednával v neprítomnosti ustanovenej opatrovníčky R. Q. a matky mal. dieťaťa, ktoré svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnili a žiadali, aby sa konalo a rozhodlo v ich neprítomnosti.

4. Právny zástupca matky na pojednávaní zotrval na podanom návrhu, pričom uviedol, že predmetom návrhu je schválenie právneho úkonu, a to zmluvy o prevode nehnuteľnosti, ktorý prevod sa uskutočňuje medzi mal. a jeho matkou, pričom matka sa rozhodla takýmto spôsobom zhodnotiť peniaze mal., nakoľko mal. nadobudol v rámci dedičského konania finančné prostriedky, ktoré sú vinkulované na účte mal. do jeho 18 rokov. V súčasnej dobe hodnota peňazí neustále klesá a jediný spôsobom, aby bolo možné zhodnotiť peniaze, je investovať ich do nehnuteľnosti s tým, že matka byt, v ktorom bývala aj s mal. a ktorého bola vlastníčkou, sa rozhodla mal. vo výške peňazí vinkulovaných na jeho účte z dedičstva predať, aby tým mal. na druhej strane získal nehnuteľnosť, ktorá je v podstate oveľa vyššej hodnoty, resp. trhovú cenu tohto bytu je oveľa vyššia ako ho matka predá svojmu dieťaťu. Na druhej strane za tieto peniaze, ktoré týmto predajom získa, kúpila matka ďalší byt v blízkosti toho pôvodného bytu, pričom je výlučnou vlastníčkou tohto bytu, má aj ďalšie dieťa okrem mal. Y. a v prípade, ak by sa jej niečo stalo, keby zomrela, tak dedičmi by boli práve jej syn a jej druhé dieťa. Takže získal by takýmto schválením právneho úkonu mal. Y. viac, ako sú tie finančné prostriedky získané z dedičstva po jeho otcovi na jeho účte s tým, že účet nie je nijakým spôsobom úročný.

5. Kolízny opatrovník navrhol, aby súd schválil právny úkon, nakoľko mal za to, že je v záujme mal. dieťaťa.

6. Súd ďalej vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a to najmä s návrhom, vyjadreniami účastníkov konania, s rodnými listom mal. Y., s lustráciami v registri obyvateľov, potvrdením správcu zo dňa 19.10.2022, že vlastníč bytu nemá žiadne nedoplatky, dodatkom k zmluve o účte vedenom vo VÚB Banke o obmedzení práva majiteľa účtu (mal. dieťaťa) s ním nakladať do dosiahnutia plnoletosti (17.11.2034), s príkazom na úhradu sumy 46 348,50 eur na vinkulovaný účet, výpisom z LV č.XXXXX pre obec a k.ú. C., so zmluvou o prevode nehnuteľností z 19.10.2022, s novou zmluvou o prevode nehnuteľností z 14.11.2022, ako aj s podstatným obsahom spisu OS Ružomberok sp.zn. 10P/19/2022, najmä s uznesením č.k. 10P/19/2022-69 zo dňa 17.10.2022, ktorým súd ustanovil R. Q. za opatrovníka pre mal. dieťa.

7. Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 119 Civilného mimosporového poriadku právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schválil, ak je to v záujme maloletého.

8. Osobám, ktoré nemôžu samostatne vykonávať právne úkony, či už sú to maloletí, alebo osoby pozbavené, prípadne obmedzené v spôsobilosti na právne úkony, poskytuje štát zvýšenú ochranu tým, že všetky právne úkony urobené v ich mene ich zákonnými zástupcami, presahujúce rámec bežnej veci, podliehajú schváleniu súdom. Súd musí takýto právny úkon preskúmať z hľadiska jeho súladu so zákonom a záujmom osoby, za ktorú bol právny úkon urobený. Schváliť ho môže len vtedy, keď má za preukázané, že takýto právny úkon je v záujme osoby, za ktorú bol urobený a neodporuje zákonu. Predaj nehnuteľností nie je bežnou vecou, preto na uzatvorenie takejto kúpnej zmluvy je potrebné schválenie súdu. (Rozsudok Krajského súdu v Trnave z 23. júla 2014, sp. zn 24CoP 50/2014).

9. V tomto prípade došlo k uzavretiu kúpnej zmluvy k vyššie špecifikovaným nehnuteľnostiam, kde mal. dieťa vystupuje ako kupujúci a matka mal. dieťaťa ako predávajúca, ktorá zároveň žiadala o súhlas na uvoľnenie vinkulovaných peňažných prostriedkov z účtu mal. dieťaťa na úhradu kúpnej zmluvy a súhlas so zrušením tohto účtu. V zmysle ustálenej judikatúry, v prípade oboch týchto právnych úkonov sa nejedná o bežnú vec, a je preto potrebné ich schválenie súdom.

10. K schváleniu právneho úkonu - zmluvy o prevode nehnuteľností v mene mal. dieťaťa, kde mal. dieťa vystupuje ako kupujúci a matka mal. dieťaťa vystupuje ako predávajúca súd uvádza, že predmetom je predaj bytu, v ktorom má mal. dieťa trvalý pobyt a spoluvlastnícke podiely na spoločných častiach a zariadeniach obytného domu, pričom na nehnuteľnostiach v zmysle potvrdenia od správcu bytového domu zo dňa 19.10.2022 nie sú nedoplatky na pravidelných mesačných úhradách za plnenia spojené s užívaním bytu a na tvorbe fondu prevádzky, údržby a opráv. Nadobudnutie tohto majetku mal. dieťaťom predstavuje vznik, resp. rozšírenie aktív mal. dieťaťa, keď z návrhu ako aj vyjadrenia právneho zástupcu matky na pojednávaní vyplynulo, že cieľom tohto úkonu je zhodnotenie majetku mal. dieťa, investovaním vinkulovaných peňažných prostriedkov, ktorých hodnota stále klesá, do nehnuteľnosti, ktorá je vyššej hodnoty ako suma vinkulovaných peňažných prostriedkov na účte mal. dieťaťa. Na základe uvedeného je súd tohto názoru, že tento právny úkon je v záujme mal. dieťaťa. V súvislosti s vlastníctvom týchto nehnuteľností vyvstáva otázka úhrady nákladov spojených s vlastníctvom a užívaním týchto nehnuteľností - mal. dieťa nemá ukončenú povinnú školskú dochádzku, nie je zamestnané, nedosahuje príjem, t.j. nemá peňažné prostriedky na úhradu týchto nákladov, avšak matka mal. dieťaťa sa v rámci návrhu zaviazala, že všetky poplatky súvisiace s užívaním predmetných nehnuteľností (najmä poplatky za vodu, elektrinu, správu a pod.) bude hradíť minimálne až do plnoletosti mal. dieťaťa a jeho schopnosti zarábať ona, pričom tieto náklady uhradza aj v súčasnosti. Vzhľadom k tomu mal súd za to, že tieto náklady nebudú zaťažovať mal. dieťa, nakoľko je reálny predpoklad, že všetky budú ako doposiaľ riadne uhrádzané matkou a z tohto pohľadu podľa názoru súdu záujem mal. dieťaťa pri tomto úkone je daný.

11. K schváleniu právneho úkonu - súhlas s uvoľnením vinkulovaných peňažných prostriedkov z účtu mal. dieťaťa a jeho následné zrušenie, súd rovnako posúdil ako úkon vykonaný v záujme mal. dieťaťa, nakoľko sa jedná o úkon, ktorý priamo nadväzuje na uzatvorenie vyššie špecifikovanej zmluvy o prevode nehnuteľností, v ktorej kúpna zmluva za prevod nehnuteľností sa rovná sume vinkulovaných peňažných prostriedkov na účte mal. dieťaťa. Mal. dieťa nadobudne vyššiu protihodnotu ako je suma vinkulovaných finančných prostriedkov na jeho účte, pričom súd posúdil, že schválenie uvedeného úkonu je v záujme mal. dieťaťa aj z dôvodu, že vinkulované finančné prostriedky sa na účte mal. dieťaťa neúročia a vzhľadom na súčasnú ekonomickú situáciu podliehajú vysokej inflácii, pričom nakladať s nimi bez potreby schvaľovania súdom bude môcť mal. dieťa až dosiahnutím plnoletosti, t.j. o 12 rokov. Uvoľneným celej sumy vinkulovaných finančných prostriedkov z účtu mal. dieťaťa zanikne potreba viesť daný účet na meno mal. dieťa, a preto súd udelil rovnako súhlas matke na jeho zrušenie.

12. Súd dospel k záveru, že v prípade oboch právnych úkonov je splnená podmienka súladu so záujmom mal. dieťaťa, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, teda návrhu na začatie konania vyhovel v celom rozsahu, keď schválil v mene mal. dieťaťa zmluvu o prevode nehnuteľností a zároveň udelil súhlas s uvoľnením vinkulovaných peňažných prostriedkov z účtu mal. dieťaťa a s následným zrušením jeho účtu.

13. Pokiaľ ide o trovy konania, súd v zmysle § 52 Civilného sporového poriadku nepriznal žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania, nakoľko nezistil osobitné dôvody, ktoré by mali za následok iné rozhodnutie ohľadne trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Proti tomuto rozsudku matka, ako aj kolízny opatrovník nemajú možnosť podať odvolanie, nakoľko po vyhlásení rozsudku sa svojho procesného práva na podanie odvolania výslovne vzdali, čo potvrdili svojimi podpismi, ktoré tvoria prílohu k zápisnici.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov; ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí - rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia.