

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3Co/130/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314202183
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8314202183.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol., advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673 proti žalovanému: Q. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. W. XX, K., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 343 828, zast. JUDr. Jaroslavou Oravcovou, advokátkou, Advokátska kancelária, Dobrianskeho 1651, Vranov nad Topľou, o zaplatenie 717,06 Eur s prísl., o čiastočnom späťvzatí žaloby po vyhlásení rozsudku súdom prvého stupňa, takto jednohlasne

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby o zaplatenie náhrady škody 497 Eur s prísl, zrušuje rozsudok vo výroku, ktorým bola žaloba v prevyšujúcej časti zamietnutá a vo výroku o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom na strane žalovaného a konanie o zaplatenie náhrady škody zastavuje.

Žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy konania 98,97 Eur na účet JUDr. Jaroslavy Oravcovej, advokátky, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvého stupňa“) rozsudkom zo dňa 06. 05. 2014, č. k. 5C/70/2014-68 zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 220,06 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 05. 02. 2013 do zaplatenia v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. O uplatnenom nároku o zaplatenie náhrady škody 497 Eur s prísl. rozhodol súd prvého stupňa tak, že v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Žalovanému náhradu trov konania nepriznal a zaviazal žalobcu zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného na účet jeho právneho zástupcu trovy konania 98,97 Eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Po vyhlásení rozsudku súdom prvého stupňa podaním zo dňa 06. 05. 2014, ktoré bolo doručené súdu prvého stupňa 12. 05. 2014 žalobca oznámil, že berie späť žalobu v časti istiny 497 Eur s prísl. (uplatňovaná náhrada škody) a žiada, aby súd v tejto časti konanie zastavil.

Krajský súd v Prešove výzvou zo dňa 29. 09. 2014 oznámil žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného o čiastočnom späťvzatí žaloby o zaplatenie 497 Eur s prísl. (uplatňovaná náhrada škody) a vyzval žalovaného a vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, aby sa k späťvzatiu návrhu v určenej lehote vyjadrili. Zároveň ich poučil, že ak sa v určenej lehote nevyjadría, súd bude vychádzať z predpokladu, že so späťvzatím návrhu súhlasili. Žalovaný a vedľajší účastník na strane žalovaného súhlasili s čiastočným späťvzatím návrhu na začatie konania.

Podľa ust. § 208 O. s. p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie dosiaľ nie je právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

Súd späťvzatie nepripustí, ak s tým druhý účastník nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Odvolací súd na základe vyššie uvedených skutkových okolností a v zmysle citovaného zákonného ustanovenia čiastočne späťvzatie návrhu pripustil, rozsudok vo výroku, ktorým bola žaloba zamietnutá a vo výroku o trovách konania zrušil a konanie o zaplatenie náhrady škody 497 Eur s prísl. zastavil.

Podľa ust. § 146 ods. 2 O. s. p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Odvolací súd mal za preukázané, že žalobca po vyhlásení rozsudku vo veci samej vzal čiastočne žalobu o zaplatenie náhrady škody s prísl. späť. Vedľajší účastník na strane žalovaného vstúpil do konania len v rozsahu uplatňovaného nároku žalobcom na náhradu škody s prísl. a tvrdil, že ide o paušalizovanú náhradu škody, resp. len o modifikovanú zmluvnú pokutu, ktorú už judikatúra opätovne zakázala, lebo nijakým spôsobom nebolo zohľadnené, v akom rozsahu spotrebiteľ svoje záväzky porušil. Práve v dôsledku tohto postupu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného žalobca vzal čiastočne žalobu o uplatňovanú náhradu škody s prísl. späť, čím sú splnené podmienky na priznanie náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného podľa ust. § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p.. Trovy konania odvolací súd priznal v súlade s návrhom právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, t. j. vo výške ako boli priznané súdom prvého stupňa a uplatňované vedľajším účastníkom (č. I. 59 spisu). Vedľajší účastník na strane žalovaného si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia za prevzatie a prípravu zastúpenia, písomné vyjadrenie k žalobe zo dňa 22. 04. 2014. Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. sa rovná suma 33,20 Eur, za dva úkony právnej služby predstavuje 66,40 Eur. K tejto odmene sa pripočítava paušálna náhrada miestneho prepravného a telekomunikačných poplatkov podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, ktorá v roku 2014 predstavuje 2 x 8,04 Eur, spolu 16,08 Eur. V súlade s § 18 ods. 3 vyhlášky sa táto odmena a náhrada zvyšuje o 20 % DPH, čomu zo sumy 82,48 Eur predstavuje 16,49 Eur. Spolu trovy konania predstavujú 98,97 Eur.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.