

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7C/221/2009  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3809214887  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3809214887.8

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľky W. M., nar. XX.X.XXXX, bytom U., ul. X.. Q. č. XX, zast. JUDr. Ctiborom Stachom, advokátom, so sídlom v Prievidzi, ul. Košovská č. 1 proti odporcom: 1/ K. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., ul. Š. X. č. XX/X, 2/ U. F., nar. XX.X.XXXX, bytom R., ul. Š. X. č. XX/X, zastúpení opatrovníčkou JUDr. J. R., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Partizánske, a ďalej zastúpení Centrom právnej pomoci so sídlom Nám. slobody č. 12, Bratislava, zast. Mgr. Jánom Valentom, vedúcim kancelárie Centra právnej pomoci v Žiari nad Hronom, ul. SNP č. 124, Žiar nad Hronom, o vypratanie nehnuteľnosti, takto

### rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e .**

V r a c i a navrhovateľke súdny poplatok z návrhu 92,80 eur.

U p r a v u j e Daňový úrad Trenčín, aby súdny poplatok z návrhu 92,80 eur vrátil navrhovateľke.

Odporcom v 1/ a 2/ rade náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka návrhom zo dňa 25.11.2009, podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhala sa proti odporcom v 1/ a 2/ rade, aby im bola uložená povinnosť vypratať byt č. X, vo vchode č. XX, na druhom poschodí, nachádzajúci sa na ul. Š. X. v R., v bytovom dome č. s. XXXXX, na parc. č. XXX, zapísaný v X. nehnuteľností na LV č. XXXX.

Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7C 221/2009-57 zo dňa 20.8.2010 konanie vo veci prerušil až do právoplatného skončenia konania, vedeného na Okresnom súde Prievidza č. 10C 26/2010.

Odporcovia v 1/ a 2/ rade trpia poruchami reči a sluchu, inak sú procesne spôsobilí. Vzhľadom na ich rečové a sluchové deficit, im súd uznesením č. k. 7C 221/2009-120 zo dňa 28.3.2014 ustanovil opatrovníka v osobe JUDr. J., vyššej súdnej úradníčky Okresného súdu Partizánske.

Pred začatím prvého pojednávania dňa 29.10.2014 navrhovateľka prostredníctvom právneho zástupcu oznámila, že návrh berie v celom rozsahu späť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Dispozícia s návrhom patrí medzi základné procesné oprávnenia navrhovateľa.

Navrhovateľka účinne zobrala späť návrh v celom rozsahu, preto súd konanie vo veci zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Navrhovateľka predmetom konania urobila nárok o vypratanie nehnuteľnosti. Návrh zobrala späť bez toho, aby odporcovia v 1/ a 2/ rade splnili to, čoho sa proti nim návrhom domáhala. Túto procesnú situáciu súd posúdil podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.. Navrhovateľka zaviniť zastavenie konania. Odporcom v 1/ a 2/ rade však v konaní trovy nevznikli, preto im súd ich náhradu nepriznal.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá a ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. navrhovateľka má nárok na vrátenie súdneho poplatku z návrhu (krátený o 6,70 eur) 92,80 eur, ktorý jej bude vrátený po právoplatnosti uznesenia Daňovým úradom Trenčín.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).