

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 8C/147/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614211463  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614211463.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, adresa na doručenie: Regionálne riaditeľstvo Zvolen, Nám. SNP 98/2, Zvolen proti žalovanému Q. Š., A. XX.XX.XXXX, S. W. D., J. Q. XXXX/XX, v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom L. B., zamestnancom Okresného súdu Lučenec, občanovi SR, o zaplatenie sumy 197,56 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 197,56 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 197,56 Eur od 02.12.2012 do zaplatenia, náhradu trov konania v sume 16,50 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd Platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 12Ro/248/2014-24 zo dňa 07.08.2014 z r u š u je v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

Žalobca doručil súdu návrh na vydanie platobného rozkazu spolu so žalobou, ktorým žiadal od žalovaného zaplatiť sumu 197,56 Eur s prísl. a trovy konania.

Súd vydal Platobný rozkaz č. k. 12Ro/248/2014-24 dňa 07.08.2014, ktorým návrhu žalobcu vyhovel.

Žalovanému sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Žalovanému súd v konaní ustanovil procesného opatrovníka uznesením č.k. 8C/147/2014-39 zo dňa 22.10.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.10.2014 z dôvodu, že jeho súčasný pobyt nie je známy.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch. Súd doručil právnemu zástupcovi žalobcu dňa 06.10.2014 poučenie podľa § 120 ods. 4 O.s.p. Opatrovníkovi žalovaného doručil dňa 23.10.2014 návrh s prílohami, poučenie podľa § 120 ods. 4 O.s.p. a výzvu, aby sa k návrhu v lehote 10 dní v dvoch rovnopisoch písomne vyjadril. Opatrovník žalovaného vyjadrenie nedoručil. Na verejné vyhlásenie rozsudku účastníci konania neprišli.

Súd verejne vyhlásil rozsudok vo veci samej dňa 05.11.2014 o 08,15 hod.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním žalobného návrhu na vydanie platobného rozkazu, návrhu na uzavretie poisťnej zmluvy, poisťnej zmluvy, oznámenia o zániku poistenia, hlásenia škodovej udalosti, správ o zisťovaní pobytu žalovaného a po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich

vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 132 O.s.p. mal súd preukázané:

Žalobca v konaní preukázal, že s účinnosťou od 01.03.2012 uzatvoril so žalovaným poisťovňu zmluvu č. 8018585234 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na dobu neurčitú. Platenie ročného poistného bolo dohodnuté v štvrtročných splátkach vo výške 49,39 Eur s dobou splatnosti k 01.03., 01.06., 01.09, 01.12. bežného roku. Žalovaný neuhradil ani jednu splátku poistného.

Podľa § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenie zodpovednosti zanikne, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa jeho splatnosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 10 citovaného zákona ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

Podľa § 11 ods. 12 citovaného zákona ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, a v tomto poistnom období dôjde ku škodovej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu, má poisťovateľ právo na poistné až do konca tohto poistného obdobia.

V danom prípade poistná zmluva zanikla dňa 01.01.2013, t.j. v lehote 1 mesiaca od nezaplatenia splátky ročného poistného (ktorá bola zročná dňa 01.12.2012). Nezaplatená časť poistného za dobu od 01.03.2012 do 28.02.2013 predstavuje sumu 197,56 Eur.

S poukazom na citované ustanovenie § 11 ods. 12 Zák. č. 381/2001 Z.z. má žalobca právo na poistné až do konca poistného obdobia, t.j. do 28.02.2013 (hoci k zániku poistenia došlo dňa 01.01.2013), nakoľko v tomto poistnom období došlo dňa 13.12.2012 ku škodovej udalosti, čím žalobcovi vzniklo právo na poistné až do konca poistného obdobia. Poistná udalosť bola zaregistrovaná pod číslom PU 1380109942.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z. z. je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (s účinnosťou od 15.01.2009). Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy odo dňa 02.12.2012 (čo je deň nasledujúco po uplynutí lehoty jedného mesiaca od nezaplatenia poslednej splátky ročného poistného).

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalobca mal v konaní plný úspech a uplatnil si náhradu trov súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur, ktoré mu zaplatí neúspešný žalovaný.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu, príslušenstvo a náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Lučenec dňa 07.08.2014 v konaní č.k. 12Ro/248/2014-24 sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a preto ho súd podľa § 173 ods. 2 veta prvá a tretia O.s.p. zrušil. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len

jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu; súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým , že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 , b) konanie má inú vadu , ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní , čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí , návrh na súdny výkon rozhodnutia.