

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 4T/75/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114010813  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4114010813.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou v trestnej veci proti obvinenému X. A. pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 05.11.2014 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku súd schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi Okresným prokurátorom v Nitre a obvineným X. A. uzavretú dňa 24.06.2014 a

Obvinený: X. A. W. J. U. W. S. D. W., nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom E.,  
J.. W.. G. Č.. XXX/XX,

po predchádzajúcom vzájomnom dohovore v presne nezistenom čase v mesiaci december 2013 v presne nezistenom čase medzi polnocou a 08.00 hod. prišli spoločne s obvineným W. W. (na ktorého bola podaná obžaloba) cez polia k nesúvisle oplotenému areálu firmy Sim Trans, s.r.o., P. XXX, IČO: XX XXX XXX, vnikli do tohto areálu a z odstaveného motorového vozidla zn. AUDI A6 spoločne odcudzili 4 zliatinové disky zn. AUDI S-line, veľkosť 18" s pneumatikami zn. Michelin s rozmermi 245/45/R18, ktoré odmontovali z auta po uvoľnení jednej skrutky na koleso, pretože obv. X. A. niekoľko dní predtým uvoľnil ostatné skrutky, následne kolesá zobrali preč, čím svojim konaním poškodenej osobe B. B., nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom D. XX, spôsobili svojim konaním odcudzením celkovú škodu vo výške 1.800,- €,

t e d a :

spoločným konaním s iným si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

t ý m s p á c h a l :

prečin krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona zistiť pohľadujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno n/ Trestného zákona a zistiť príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h/ Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákon a § 42 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje sa obvinenému skúšobná doba v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd ruší :

- výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/92/2013 zo dňa 14.01.2014

- výrok o upustení od uloženia súhrnného trestu rozsudku Okresného súdu Nitra sp.zn. 2T/65/2014 zo dňa 30.07.2014

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku sa poškodený B. B., nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom D. XX, s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný prokurátor v Nitre podal dňa 14.05.2013 návrh na schválenie dohody o vine a treste v trestnej veci obvineného X. A. pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1 Trestného zákona.

Okresný prokurátor v Nitre uzatvoril s obvineným X. A. dňa 24.06.2014 dohodu o vine a treste na základe toho, že sa obvinený doznal v celom rozsahu k spáchanému trestnému činu, priznal svoju vinu, a súhlasil s navrhnutým trestom.

Okresný prokurátor navrhol uložiť obvinenému súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov.

Na verejnom zasadnutí obvinený uviedol, že porozumel konaniu o dohode o vine a treste ako aj samotnému obsahu dohody, na základe čoho samosudkyňa položila obvinenému otázky uvedené v § 333 ods.3 písm. a, b, c, d, e, f, g, h, i, j Tr.por., na ktoré obvinený odpovedal „Áno“, t.j. že:

- rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste

- súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejnú súdny proces

- rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu

- bol ako obvinený poučený o svojich právach najmä o práve na obhajobu, čím mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby

- rozumie podstate konania o návrhu o dohode o vine a treste

- rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1 Trestného zákona.

- bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorý zákon ustanovuje za prečin, ktorý je mu kladený za vinu

- dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1 Trestného zákona.

- súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu

- uvedomuje si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Súd na základe zistených skutočností dospel k záveru, že navrhovaná dohoda o vine a treste je primeraná a spravodlivá, vzhľadom na okolnosti spáchania skutku a osobu obvineného, a preto v zmysle § 334 ods.4 Tr.por. schválil dohodu o vine a treste, čo potvrdil aj vyhláseným rozsudkom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods.1 písm. c/ Tr.por.