

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/676/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3214201967
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3214201967.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: O. Z., bytom A. O. XXXX/X/X, G. nad G., proti odporcovi: G. O. G. nad G., so sídlom N. XXXX, G. nad G., o obnovu konania, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 4C/69/2014 - 8 zo dňa 20. augusta 2014, jednohlasne, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

V záhlaví identifikovaným uznesením súd prvého stupňa odmietol podanie navrhovateľa, ktoré je podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Rozhodnutie, ktoré po právnej stránke odôvodnil poukázaním na ust. § 228 ods. 3, § 232 a § 43 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), založil na tom skutkovom základe, že dňa 12.05.2014 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa, ktoré označil ako "Návrh na obnovu konania", pričom z jeho obsahu bolo zrejmé, že toto by mohlo byť návrhom na obnovu konania, avšak tento návrh nespĺňal náležitosti návrhu na obnovu konania v zmysle ust. § 42 ods. 3 a § 228 ods. 3 O.s.p. Navrhovateľ vo svojom podaní uviedol, že žiada povolenie obnovy konania na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4Co/1008/2013-49, no z pripojeného spisu súdu prvého stupňa sp. zn. 4C/46/2013 bolo zistené, že Krajský súd v Trenčíne svojím uznesením (nie rozsudkom) zo dňa 31.03.2014, č.k. 4Co/1008/2013-49 potvrdil uznesenie Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 05.11.2013, č.k. 4C/46/2013-38, ktorým súd prvého stupňa zastavil konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku s poukazom na ust. § 5 ods. 1 písm. a), § 8 ods. 1 a § 10 ods. 1, 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Predmetné uznesenie prvostupňového súdu v spojení s uznesením odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 05.05.2014. Ďalej uviedol, že navrhovateľ riadne neoznačil účastníkov konania tak na strane navrhovateľa, ako aj odporcu a vo svojom podaní, ktoré by podľa obsahu mohlo byť návrhom na obnovu konania, neuviedol dôvod obnovy konania (jeho skutkové vymedzenie) a skutočnosť, že návrh bol podaný včas, rovnako ako neuviedol petit návrhu, t.j. výrok, ako má súd v prípade povolenia obnovy konania rozhodnúť. Navrhovateľ zároveň požiadal, aby vec prejednal iný, nezaujatý súd mimo pôsobnosti Krajského súdu v Trenčíne, avšak riadne nezdôvodnil, prečo tak žiada a zároveň neoznačil súd, ktorý súd by mal vo veci konať a rozhodnúť. Na základe uvedených nedostatkov vyzval súd prvého stupňa navrhovateľa uznesením zo dňa 08.07.2014, č.k. 4C/69/2014-4, aby doplnil svoje neúplné a nejasné podanie v lehote 10 dní od doručenia, v ktorom ho poučil o tom, ako má doplnenie svojho podania vykonať, pričom súčasne bol navrhovateľ poučený o následkoch neodstránenia väd podania v súdom stanovenej lehote. Dňa 14.07.2014 doručil navrhovateľ súdu prvého stupňa doplnenie podania zo dňa 10.05.2014, ktoré súd prvého stupňa označil za nesprávne a neúplné s prihliadnutím na to, že navrhovateľ v ňom opätovne neuviedol, t.j. skutkovo nevymedzil dôvod obnovy konania, keď uviedol iba odkaz na ust. § 228 ods. 1 písm. a) O.s.p. Vychádzajúc z uvedeného konštatoval, že z takéhoto vyjadrenia navrhovateľa nie je zrejmé, o akú konkrétnu skutočnosť, rozhodnutie alebo dôkaz, ktoré navrhovateľ nemohol bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní a mohla pre neho privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci, sa jedná. Tento spôsob vymedzenia dôvodu obnovy konania preto považoval

za nepostačujúci. K tomu doplnil, že navrhovateľ ako ďalší dôvod obnovy konania vo svojom podaní uviedol odkaz na ust. § 221 ods. 1 písm. f), h) O.s.p., avšak uvedené ustanovenie zákona s obnovou konania nijak nesúvisí, preto ním nemožno ani obnovu konania odôvodniť. Okrem toho navrhovateľ neuviedol (nepredložil) dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť návrhu preukázať a zároveň sa nevyjadril, prečo žiada, aby vo veci rozhodoval iný súd ako Okresný súd Bánovce nad Bebravou, nezaopatý súd mimo pôsobnosti Krajského súdu v Trenčíne a neoznačil súd, ktorý by mal vo veci konať a rozhodnúť. Nakoľko sa súdu prvého stupňa nepodarilo vadu podania odstrániť, keď navrhovateľ ani v doplnenom a opravenom podaní zo dňa 12.07.2014 skutkovo nevymedzil dôvod obnovy konania, rovnako ako neuviedol dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť návrhu na obnovu konania preukázať, pričom išlo o takú vadu podania, pre ktorú v konaní nemožno pokračovať, súd prvého stupňa podľa ust. § 43 ods. 2 O.s.p. podanie navrhovateľa odmietol.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Zdôraznil, že dôvod obnovy konania 4Co/1008/2013-49 je to, že v rozsudku 3C/453/00 neboli doložené listiny voľby delegátov, kto odhlasoval zmenu stanov bytového družstva aby o vylúčení člena rozhodovali delegáti, nebol predložený dôkaz o jeho odvolaní sa na rozhodnutie predstavenstva č. 223/11195/223/11/95 zo dňa 14.12.1995. V danej súvislosti uviedol, že posledný dátum na prevod bytu do osobného vlastníctva je 31.08.1995. Mal za to, že tieto dôkazy môžu priaznivo pôsobiť na rozhodnutie súdu, čo označil za dôvod na obnovu konania podľa zákona č. 99/1963 Zb. v § 228 ods. 1, 2. Pripomenul, že v rozsudku 4Co/1008/2013-49 rozhodovala JUDr. X., ktorá už rozhodovala v konaniach 4Co/583/2001, 4Co/357/2012, 4Co/18/05, ktoré boli pokračovaním rozsudku 3C/453/00. Za dôvod pre postúpenie konania mimo pôsobnosť Krajského súdu v Trenčíne označil zaujatosť sudkyne JUDr. X. už v konaní 4Co/583/2001 aj v 4Co/1008/2013-49 a položil si otázku, ako je možné, že o svojom konaní 4Co/583/2001 rozhoduje v 4Co/1008/2013-49 ten istý sudca. Poukázal na to, že v konaní 3C/453/00 bol oslobodený od súdnych poplatkov, pričom obnovu konania označil za jeho pokračovanie. Preto navrhol, aby súd prvého stupňa vykonal opatrenia v záujme toho, aby o obnovenom konaní a o merite veci rozhodoval súd mimo pôsobnosti Krajského súdu v Trenčíne. Ďalej navrhol, aby boli v obnovenom konaní doložené vyššie požadované dôkazové listiny, odôvodnenie vedenia bytového družstva v Bánovciach nad Bebravou, prečo nepostupovalo podľa zákona č. 42/92 o žiadosti zo dňa 24.07.1992. Vychádzajúc z uvedeného navrhol, aby súd vydal rozhodnutie, v zmysle ktorého je odporca podľa zákona č. 42/92 a žiadosti zo dňa 24.07.1992 povinný družstevný byt na ul. A. O. XXXX/X/X vydať jeho vlastníkovi O. Z., r.č. XXXXXX/XXX, členské číslo XXXX Q. Y. stredisko G. nad G..

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že toto uznesenie je potrebné potvrdiť podľa ust. § 219 ods. 1, 2 O.s.p., pretože je vo výroku vecne správne. Rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého netreba nariaďovať pojednávanie odvolacieho súdu.

Podľa ust. § 42 ods. 3 veta prvá O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

Podľa ust. § 79 ods. 1 druhá veta O.s.p. návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa ust. § 228 ods. 3 O.s.p. návrh na obnovu konania má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) obsahovať označenie rozsudku, proti ktorému smeruje, dôvod obnovy, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh je podaný včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť návrhu preukázať, ako aj to, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa ust. § 43 ods. 1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá

nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa ust. § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ sa podaním zo dňa 10.05.2014 domáhal povolenia obnovy konania vo veci rozsudku č.k. 4Co/1008/2013-49, ktorým Krajský súd v Trenčíne rozhodol o odvolaní proti rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 4C/46/2013-38. V predmetnom podaní vyjadril pochybnosti o nezaujatosti predsedníčky senátu odvolacieho súdu, ktorý bol príslušný rozhodnúť v odvolacom konaní iniciovanom využitím práva podať riadny opravný prostriedok proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa. Poukázal na to, že súdne konanie sp. zn. 3C/49/02 sa začalo v dobe jeho sociálnej odkázanosti a od poplatku bol oslobodený, preto navrhol povolenie obnovy konania na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4Co/1008/2013-49, pričom v obnovenom konaní sa domáhal vydania družstevného bytu na ul. M. XXXX/X/X do jeho osobného vlastníctva.

Nakoľko podanie nespĺňalo zákonom stanovené náležitosti, súd prvého stupňa uznesením č. k. 4C/69/2014-4 zo dňa 08. júla 2014 vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnil svoje podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na obnovu konania tak, aby malo všetky náležitosti riadneho návrhu na obnovu konania. V predmetnom uznesení zároveň konkretizoval, ako treba príslušnú opravu a doplnenie podania vykonať (riadne označenie účastníkov konania, správne označenie rozhodnutia, proti ktorému návrh na obnovu konania smeruje, uvedenie skutočností svedčiacich o tom, že návrh bol podaný včas, uvedenie dôvodov obnovy konania, doplnenie petitu, podpísanie a datovanie podania, riadne zdôvodnenie žiadosti, aby vo veci rozhodoval iný súd a jeho označenie), zároveň navrhovateľa poučil o následkoch nedoplnenia podania. Na uznesenie vyzývajúce na odstránenie väd návrhu reagoval navrhovateľ podaním doručeným dňa 14.07.2014, v ktorom popri označení účastníkov konania a rozhodnutia, proti ktorému návrh smeruje, odôvodnil obnovu konania poukázaním na ust. § 221 ods. 1 písm. f), h) v spojení s ust. § 228 ods. 1 písm. a) O.s.p., zopakoval svoje podozrenie zo zaujatosti senátu 4Co a špecifikoval petít rozhodnutia určením, že družstevný byt na ul. A. O. XXXX/X/X je jeho majetok. Keďže navrhovateľ predmetným podaním neodstránil všetky vady vytkané v uznesení na odstránenie väd návrhu, pričom išlo o také vady, pre ktoré v konaní o návrhu na obnovu konania nebolo možné pokračovať, súd prvého stupňa napadnutým uznesením správne podanie navrhovateľa odmietol.

Obnova konania predstavuje mimoriadny opravný prostriedok, ktorý má povahu výnimky zo zásadnej nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia, v dôsledku čoho zákon jeho prípustnosť vo viacerých smeroch obmedzuje. Návrhom na obnovu konania možno napadnúť výlučne rozhodnutie súdu, ktoré nadobudlo právoplatnosť, len z taxatívne stanovených dôvodov, a to v zákonom stanovenej lehote. Návrh na obnovu konania treba podať v lehote troch mesiacov od toho času, keď ten, kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť a popri všeobecných náležitostiach musí obsahovať aj označenie rozsudku, proti ktorému smeruje, dôvod obnovy, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh je podaný včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť návrhu preukázať, ako aj to, čoho sa navrhovateľ domáha. Subjektom oprávneným na podanie odvolania je účastník pôvodného konania prípadne jeho právny nástupca z dôvodu singularnej a univerzálnej sukcesie. Dôvody spôsobilé pripustiť obnovu konania sú taxatívne uvedené v ust. § 228 ods. 1 O.s.p.. Z iných dôvodov ako sú uvedené v tomto ustanovení O.s.p. obnovu konania prípustná nie je. Taktiež nie je prípustná len proti dôvodom rozhodnutia.

Preskúmaním spisového materiálu dospel odvolací súd k záveru, že pre odmietnutie podania navrhovateľa podľa ust. § 43 ods. 2 O.s.p. boli v danom prípade splnené všetky zákonné predpoklady.

Písomné podanie navrhovateľa, ktoré podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na obnovu konania, neobsahovalo zákonom požadované náležitosti v zmysle citovaných ustanovení O.s.p., pričom k odstráneniu všetkých väd, ktoré súd prvého stupňa vo svojom vyzývajúcom uznesení náležite špecifikoval spolu so spôsobom ich odstránenia, nedošlo ani v dodatočnej lehote. Aj po doplnení návrhu navrhovateľa na obnovu konania podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 14.07.2014 v ňom naďalej absentovalo riadne skutkové vymedzenie dôvodu obnovy konania spolu s označením dôkazov, ktorými sa dôvodnosť návrhu má preukázať. Rovnako nemožno uzavrieť, že by navrhovateľ vytýkané vady podania odstránil v rámci odvolacej lehoty, keď podanie navrhovateľa aj naďalej nespĺňa zákonom stanovené náležitosti návrhu na obnovu konania. Navrhovateľ v odvolaní síce uviedol, že dôvodom zakladajúcim opodstatnenosť návrhu na obnovu konania má byť skutočnosť, že v rozsudku 3C/453/00 neboli doložené špecifikované listinné dôkazy, ktoré môžu priaznivo pôsobiť na rozhodnutie súdu, bližšie však už nekonkretizoval, prečo sa tieto dôkazy nemohli vykonať v pôvodnom konaní, resp. prečo ich bez svojej viny nemohol v pôvodnom konaní použiť. Okrem uvedeného návrh smeruje proti rozsudku č.k. 4Co/1008/2013-49, zatiaľ čo jeho odôvodnenie spočíva v nedoložení listinných dôkazov v konaní sp. zn. 3C/453/00. Nakoľko pre uvedené nedostatky podania súd prvého stupňa v konaní o povolenie obnovy konania nemohol a naďalej ani nemôže pokračovať, jeho rozhodnutie o odmietnutí podania navrhovateľa treba považovať za správne a zákonné.

Súd prvého stupňa správne posúdil procesné predpoklady pre odmietnutie podania tak, ako je to upravené v ust. § 43 ods. 2 O.s.p. v spojení s ust. § 42 ods. 3, § 79 ods. 1 a § 228 ods. 3 O.s.p. Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.