

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5Co/161/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7611210950  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7611210950.5

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu J.. W. M., nar. XX.X.XXXX, Q. XX, W., proti žalovanému T. C. Š.N. P.B., C. Š. Č.. XXX, Č. T., o vrátenie majetku, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 8C /114/2011-319 z 13.11.2013

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Náhradu trov odvolacieho konania žalobcovi nepriznáva.

O d m i e t a odvolanie proti výroku o tom, že štát nemá právo na náhradu trov - svedočného 82,21 €.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa (ďalej len súd) náhradu trov konania priznal žalovanému s tým, že žalobca je povinný zaplatiť ich na účet Q.. K. Č. v sume 31 544,10 € do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Druhým výrokom náhradu trov štátu - svedočného je žalobca povinný zaplatiť na účet súdu v sume 82,21 € 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia a že štát nemá právo na náhradu trov konania - svedočného vo výške 82,21 €.

Vychádzal zo zistenia, že úspešný žalovaný žiadal priznať náhradu trov konania pozostávajúci z trov právneho zastúpenia, a to za 10 úkonov právnej služby vo výške 10 x 2 431,81 €, 10 režijných paušálov vo výške 4 x 7,41 €, 6 x 7,63 €, cestovného a náhrady za stratu času vo výške 1 893,23 € a DPH 20% vo výške 5 257,35 €. Súd citoval § 142 ods.1 O.s.p. a dôvodil, že trovy právneho zastúpenia pozostávajú z 10 úkonov právnej služby, a to

podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. - prevzatie a príprava zastúpenia 15.8.2011 - 2 431,81 €, podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., vyjadrenie k žalobe 26.8.2011 - 4 138,29 €, podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., vyjadrenie k odvolaniu 26.8.2011 - 4 138,29 €, podľa § 10 ods. 1 /, § 14 ods. 1 písm. c/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., zastupovanie a účasť na pojednávaní 19.12.2011 - 2 431,81 €, podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., vyjadrenie 8.2.2012 - 2 431,81 €, podľa § 10 ods. 1 /, § 14 ods. 1 písm. c/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., zastupovanie a účasť na pojednávaní 13.2.2012 - 2 431,81 €, podľa § 10 ods. 1 /, § 14 ods. 1 písm. c/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., zastupovanie a účasť na pojednávaní 29.3.2012 - 2 431,81 €, podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., vyjadrenie k žalobe 10.10.2012 - 2 431,81 €, podľa § 10 ods. 1 /, § 14 ods. 1 písm. c/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., zastupovanie a účasť na pojednávaní 11.10.2012 - 2 431,81 €, podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., záverečné vyjadrenie 26.10.2012 - 2 431,81 €, 10 režijných paušálov podľa § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. 4 x 7,41 € a 6 x 7,63 €, cestovné a náhrada za stratu času 1 893,23 € (BA - SNV - BA 11.10.2012 224,80 € / 750 km, cena za l 1,599 €, spotreba PHM 87,55 €, základná náhrada 137,25 €, BA - SNV - BA 29.3.2012 220,74 € / 750km, cena za l 1,525 €, spotreba PHM 83,49 €, základná

náhrada 137,25 €, BA - SNV - BA 12.2.2013 220,96 € / 750km, cena za l 1,529 €, spotreba PHM 83,71 €, základná náhrada 137,25 €, BA - SNV - BA 19.12.2011 217,13 € / 750km, cena za l 1,459 €, spotreba PHM 79,88 €, základná náhrada 137,25 €, 4 x 20 polhodín - 247 € +254,20 € + 254,20 € +254,20 €), DPH 20% podľa § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. vo výške 5 257,35 €.

Podľa § 148 ods. 2 O.s.p. súd rozhodol o trovách štátu, keď uznesením zo dňa 27.2.2012 č.k.: 8C 114/2011 - 127 súd priznal svedočné vo výške 13,02 € svedkovi W. D., nar. XX.X.XXXX.

O povinnosti žalobcu nahradiť trovy štátu súd rozhodol v zmysle cit. zák. ust. Súd však uložil žalobcovi nahradiť trovy štátu pozostávajúce z vyplateného svedočného vo výške 82,21 €, teda v rozsahu 50% priznaného svedočného keďže žalobcovi bolo v konaní priznané oslobodenie od platenia súdnych poplatkov v rozsahu 50% poplatkovej povinnosti uznesením zo dňa 29.1.2013 č.k. 8C 114/2011 - 278.

Štátu súd nepriznal právo na náhradu trov konania, pozostávajúcich zo zvyšnej časti vyplateného svedočného, teda v rozsahu 50% vo výške 82,21 €.

V podanom odvolaní žalobca žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu na ďalšie konanie alebo zmeniť tak, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania. Nesúhlasil ani s uznesením vo výroku o trovách štátu, t.j. proti tretiemu výroku, že štát nemá právo na náhradu trov konania - svedočného vo výške 82,21 €.

V odvolaní namietal, že s poukazom na § 103 a nasl. O.s.p. a najmä 159 ods.3 O.s.p. boli porušené podmienky konania, nemôže už opätovne rozhodovať o náhrade trov konania v prospech advokátky Q.. Č. čo do výšky 31.544,10 €, lebo o tejto náhrade rozhodol krajský súd rozsudkom 5Co/125/2013-308 zo dňa 11.6.2013, namieta i výšku náhrady trov právneho zastúpenia žalovaného ako i svedočného, lebo podľa tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je suma 2 431,81 €, hodnota žalovanej nehnuteľnosti mala činiť 1 003 551,70 €. Hodnota nehnuteľnosti sa nemohla meniť podľa vyjadrenia realitných maklérov. Vzhľadom na charakter sporu i na nemorálnosť uzavretej kúpnej zmluvy mal použiť § 150 O.s.p., lebo žalobca je v nepriaznivej finančnej a sociálnej situácii, ktorú súd zohľadnil uznesením, ktorým priznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov, žalovaný uzavrel so žalobcom kúpnu zmluvu, keď v skutočnosti žalobcovi nezaplatil žiadnu finančnú hodnotu, ale len virtuálnu hodnotu vo vykonštruovaných „clearingových prostriedkoch“, za ktoré žalobca nemá možnosť reálne niečo zakúpiť, lebo by to bolo v rozpore s § 3 ods.1 OZ. Žalobca vo svojej naivite tomuto uveril.

Vo vyjadrení k odvolaniu navrhla žalovaná s poukazom na § 9 ods.1, § 10 ods.1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. potvrdiť ako vecne správne, lebo súd správne vychádzal z hodnoty nehnuteľnosti, ktorou je kúpna cena vo výške 24 500 000,- Kč, t.j. 1 003 551,70 €, trovy odvolacieho konania predstavujú 2 927,54 € žiadala uhradiť advokátskej kancelárii ČECHOVÁ&PARTNERS, s.r.o. Kúpna zmluva je absolútnym právnym úkonom, ktorý spĺňa všetky náležitosti v zmysle Obč.zák. a ničím nepodložené opakované namietanie rozporu predmetnej kúpnej zmluvy s dobrými mravmi je len chytráčenie žalobcu. Prvostupňový súd vo veci samej rozhodol, Krajský súd v Košiciach rozhodol iba o trovách odvolacieho konania, čo je zrejme z výroku odvolacieho rozsudku, a preto je potvrdené rozhodnutie o trovách aj v jeho odôvodnení podľa § 224 ods.1 O.s.p. Preto je nemysliteľné, že by krajský súd rozhodoval iba o trovách odvolacieho konania a námietka žalobcu o existencii prekážky res judicata je nedôvodná. Vyhl. v § 10 ods.2 určuje odmenu a náhradu advokátov za poskytovanie právnych služieb. Hodnota kúpnej ceny bola stanovená 6.júna 2008. Žalobca v písomnom podaní doručenom súdu 17.10.2012 taktiež navrhoval, aby súd vyniesol rozsudok v zmysle podanej žaloby a žiadal sebe priznať trovy konania 34 899,50 €. Nejde teda o prekážku res judicata vo veci 5Co/125/2013, opravným uznesením Krajský súd v Košiciach dňa 24.10.2013 rozhodol len o trovách odvolacieho konania, preto má za to, že odvolacím rozsudkom sa rozhodlo len o trovách odvolacieho konania a tento predmet odvolacieho konania sú len trovy, resp. náhrada trov prvostupňového konania.

Odvolací súd postupom podľa § 214 ods.2 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania preskúmal napadnuté uznesenie a zistil, že ju treba potvrdiť podľa § 219 ods.1, 2 O.s.p. v prvých dvoch výrokoch, lebo ide o vecne správne rozhodnutie, súd úplne zistil skutkový stav veci, čo do trov konania, trov štátu a odôvodnenie uznesenia vychádza zo zistenia skutkového stavu, odvolací súd sa s tým v celom rozsahu stotožňuje, lebo dôvody napadnutého uznesenia sú správne a odvolanie je neopodstatnené.

Odvolací súd odmietol odvolanie proti tretiemu výroku, teda čo do výroku, že štát nemá právo na náhradu trov konania - svedočného 82,21 €, pretože žalobca nie je oprávnenou osobou na podanie takéhoto odvolania, keďže išlo o výrok v jeho prospech (§ 218 ods.1 písm.b/ O.s.p.).

Odvolací súd totiž odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený, a týmto oprávneným vonkoncom nie je žalobca, keďže bolo rozhodnuté v časti vo výroku o trovách štátu v jeho prospech.

Podľa § 9 ods.1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

So zreteľom na § 10 ods.1 cit. vyhl. základná sadzba tarifnej odmeny sa počíta z tarifnej hodnoty nad (663,88 € do 6 638,78 € a ďalej), čo predstavuje 2 431,81 €, a preto v tejto časti námietky odvolateľa nie sú opodstatnené. Súd prvého stupňa správne vyčíslil vykonané úkony podľa § 10 ods.1, § 14 ods.1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. a priznal aj režijný paušál v počte 10x podľa § 16 ods.3 cit.vyhl. (z toho 4x7,41 € a 6x7,63 €). Okrem toho bolo priznané cestovné a náhrada za stratu času 1 893,23 € a ďalšie, ktoré sú účelnými trovami konania (§ 18 ods.3 cit.vyhl.).

Žalobca ani nenamietal výšku priznaných trov, len namietal to, že v rozsudku odvolací súd, ktorý rozhodoval o veci samej, priznal už všetky trovy konania a ide o res judicata, podrobné vysvetlenie je vo vyjadrení žalovanej č.l. 330 až 334. Nemohlo ísť o prekážku podľa § 103 O.s.p. res judicata, lebo odvolací súd mohol rozhodovať a aj rozhodol len o trovách odvolacieho konania (pozri prekážku rozsúdenej veci v uznesení Najvyššieho súdu SR 5Cdo/120/09 z 23.10.2009).

Odvolanie žalobcu vzhľadom na jeho dôvody je neopodstatnené, treba prisvedčiť k podrobnému vyjadreniu žalovanej č.l. 330-334 zo dňa 16.12.2013, v ktorom sa popisuje aj z akých dôvodov nebolo možné aplikovať § 150 O.s.p. pri náhrade trov konania, keďže ide o výnimočné ustanovenie. Medzi účastníkmi bola uzavretá dobrovoľne kúpna zmluva a tak nemožno inak hodnotiť odvolanie žalobcu ako účelové a boli priznané trovy odvolacieho konania právoplatné.

Podľa § 137 O.s.p., trovy konania sú najmä o.i. hotové výdavky účastníkov včítane súdneho poplatku a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Uznesenie súdu prvého stupňa je presvedčivé a dáva odpoveď na všetky námietky v odvolaní žalobcu, ktorá odpoveď je zvýraznená aj vo vyjadrení žalovaného k trovám konania.

Pri trovách konania nie je možné podľa odvolacieho súdu aplikovať § 3 ods.1 OZ vzhľadom na to, že ide o procesné rozhodnutie a nedá sa použiť pravidlo podľa Občianskeho zákonníka z dôvodu, že žalobca by mal navyše znášať trovy konania podľa výsledku sporu. Jednoznačný úspech vo veci samej žalovaného nespochybňuje ani v odvolaní žalobca.

Súd prvého stupňa správne uložil žalobcovi nahradiť trovy štátu podľa výsledku sporu pri aplikácii § 148 ods.2 O.s.p., lebo len čiastočne boli zistené predpoklady na jeho oslobodenie od súdnych poplatkov v rozsahu 50% a zákonné je jeho rozhodnutie, čo do priznania 50% priznanej náhrady svedočného (pozri uznesenie 8C/114/2011 zo 29.1.2013). Taktiež správne a zákonne súd nepriznal štátu právo na náhradu trov konania, čo do 50% v rozsahu 82,21 € svedočného (týmto výrokom ujma žalobcovi nevznikla).

Odvolací súd už nepriznal náhradu trov odvolacieho konania úspešnému žalovanému (predmetom odvolania boli len trovy konania), lebo už rozhodol rozsudkom o veci samej o trovách odvolacieho

konania, a aj bez vyjadrenia zo dňa 16.12.2013 odvolací súd z procesného hľadiska by musel rozhodnúť v odvolacom konaní o trovách prvostupňového konania po podaní odvolania.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

**Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.