

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8P/114/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312211223
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5312211223.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Čadci samosudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD., v právnej veci navrhovateľky Q. Š., D.. F., M.. XX.X.XXXX, Q. D.Á. XXX proti odporcovi L. Š., M.. XX.XX.XXXX, M. Q. D. XXX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníčkou L. Š., M.. XX.XX.XXXX, Q. W. XXX, v konaní o rozvod manželstva takto

rozhodol:

Súd manželstvo účastníkov Q. Š., D.. F., M.. XX.X.XXXX a L.Š. Š., M.. XX.XX.XXXX, E. R. XX.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev bývalého Miestneho národného výboru v D. v knihe manželstiev vo zväzku 4 ročník 1987 na strane 32 pod poradovým číslom 17 r o z v á d z a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka podaným návrhom, ktorý došiel súdu dňa 24.10.2012 žiadala, aby súd manželstvo účastníkov rozviedol. Návrh odôvodnila tým, že manželstvo s odporcom uzatvorila po 2-ročnej známosti, pričom v čase uzatvorenia manželstva nebola tehotná. Hneď po jeho uzavretí bývali asi 1 rok u rodičov navrhovateľky v rodinnom dome. Následne sa presťahovali do bytu na sídlisku B., kde bývali 20 rokov. Manželstvo bolo spočiatku usporiadané, funkčné až do roku 1991, kedy navrhovateľka zistila, že odporca začal hrať hazardné hry, vybral všetky úspory z vkladných knižiek, požičiaval si od známych a dokonca mal vybavenú pôžičku, o ktorej skutočnosti sa až neskôr dozvedela, keď bolo nevyhnutné pôžičku splatiť. V tom období začali sa stupňovať hádky medzi účastníkmi, odporca neprispieval na domácnosť a celú výplatu minul na hazardné hry. V roku 2008 sa spolu s odporcom presťahovali do rodinného domu v D. Č.. XXX F. Č. E. Q., ktorý navrhovateľka zdedila po otcovej smrti a je v jej výlučnom vlastníctve. Odporca zo spoločnej domácnosti odišiel za prácou do Čiech v januári 2010, odvtedy sa s nikým neskontoval, prerušil akúkoľvek komunikáciu s navrhovateľkou, s deťmi aj s jeho rodičmi. Jeho pobyt nie je známy. Žiadala, aby súd návrhu vyhovel.

Súd ustanovil odporcovi pre konanie a to uznesením sp. zn. 8P/114/2012 z 18..10.2013 opatrovníčku L. Š.. Ustanovená opatrovníčka neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnila a to z dôvodu účasti na pojednávaní proti žalobcovi Generali poisťovňa, a.s., Slovenská kancelárie poisťovateľov, ktoré sa koná na Okresnom súde Bratislava IV. Súd v zmysle § 101 ods. 2 OSP rozhodol v neprítomnosti opatrovníčky, pričom prihliadol na obsah spisu a v ňom vykonané dôkazy.

Z potvrdenia obce Raková súd mal preukázané, že posledným spoločným bydliskom účastníkov je D. XXX.

Zo sobášneho listu účastníkov konania súd zistil, že títo uzatvorili manželstvo 06.06.1987 pred MsNV v D., ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Obce Raková vo zväzku 4 ročník 1987 na strane 32 pod poradovým číslom 17.

Súd ďalej zistil, že z manželstva sa narodili deti syn L. XX.XX.XXXX, R. L. XX.X.XXXX, R. L. XX.XX.XXXX, všetci sú už plnoletí. Dcéra L. študuje na vysokej škole a je odkázaná na starostlivosť navrhovateľky.

Pripojenými spismi Okresného súdu Čadca sp. zn. 4C/16/2011, 10C/16/2011, 8C/16/2011 mal súd preukázané, že boli vedené konania o určenie výživného detí vo vzťahu k odporcovi a to z výsledkom zaviazania odporcu prispievať na výživu Miroslavy sumou 70,- € mesačne, na výživu L. sumou 70,- € mesačne a na výživu L. sumou 70,- € mesačne.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k právnomu záveru, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne rozvrátené, že manželstvo nemôže si plniť žiadnu zo svojich funkcií ekonomickú, biologickú ani spoločenskú. Hlavnou príčinou rozvratu manželstva je tá skutočnosť na strane odporcu, že tento podľahol gemblérstvu v dôsledku ktorej skutočnosti utratil finančné prostriedky v rodine a to už od roku 1991. V dôsledku daných skutočností problémy a rozvrat vzťahov v rodine sa stupňoval. Odporca zobral si následne pôžičku od kamaráta na ďalšie utrácanie peňazí v hazardných hrách. Poslednou skutočnosťou, ktorá je dôkazom toho, že nie je predpoklad obnovenia manželského spolužitia je od chod odporcu do Prahy v roku 2010 za brigádnicou činnosťou, od ktorej doby nekontaktoval žiadnym spôsobom svoju rodinu, svoje deti ani príbuzných, ktorých má na území Slovenskej republiky. Práve z tohto dôvodu súd mu musel ustanoviť opatrovníka pre konanie. V konečnom dôsledku, vzhľadom aj na spôsob života, ktorý odporca viedol, akékoľvek predĺžovanie manželského vzťahu mohlo by dôjsť aj k poškodeniu navrhovateľky v tom smere, že nie je zrejmé, či odporca neprevzal v čase odchodu, teda od roku 2010 riziko záväzkov o ktorých navrhovateľka nemá žiadnu vedomosť. Je teda viac ako dôvodné, aby súd manželstvo účastníkov z dôvodu § 23 ods. 1, 2 Zákona o rodine rozviedol.

V zmysle § 144 OSP súd žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože účastníci nemajú právo na náhradu konania o rozvod.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko. Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska (§ 27 ods.1,2 Zákona o rodine).