

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2Nt/26/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814010460
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814010460.1

Uznesenie

Okresný súd v Prievidzi na verejnom zasadnutí dňa 5. 11. 2014 v senáte zloženom z predsedu JUDr. Pavla Bielika a prísediacich Marty Gáplovskej a Mgr. Márie Kmeťovej o návrhu odsúdeného P. G. o povolenie obnovy konania

rozhodol:

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku per analogiam s poukazom na ustanovenie § 41b ods. 1 Zákona č. 38/1993 Z. z. súd povoľuje obnovu konania v prospech odsúdeného P. G., nar. XX. XX. XXXX v X., trvale bytom H., V. č. XX/Xa, t. č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu Dubnica nad Váhom v trestnej veci Okresného súdu Prievidza č. k. 1T/23/2007 a súčasne zrušuje rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 1T/23/2007 zo dňa 22. 03. 2007, právoplatný dňa 22. 03. 2007 a to vo výroku o úhrnnom treste odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky 11 (jedenásť) mesiacov nepodmienečne v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

odôvodnenie:

Dňa 16. 09. 2014 podal odsúdený G. návrh na povolenie obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku vo veci Okresného súdu Prievidza číslo 1T/23/2007 a to v súvislosti s nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 28. novembra 2012, ktorý bol zverejnený v Zbierke zákonov pod číslom 428 /2012 Z. z. Poukázal na to, že vzhľadom na nález Ústavného súdu, podľa ktorého ustanovenie § 41 ods. 2 Trestného zákona nie je v súlade s ústavou a preto, keďže toto ustanovenie bolo použité pri uzavretí dohody o vine treste dňa 22. 03. 2007, je splnená podmienka na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Prievidza číslo 1T/23/2007.

Súd na verejnom zasadnutí vypočul odsúdeného G., podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil spis Okresného súdu Prievidza číslo 1T/23/2007 a z neho najmä rozsudok na číslo listu 198, uznesenie na číslo listu 236 - 238, hlásenku zmien číslo listu 249, 253, pripojený spis Okresného súdu Prievidza číslo 1T/108/2014.

Z obsahu spisu Okresného súdu Prievidza číslo 1T/23/2007 vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza číslo 1T/23/2007 zo dňa 22. 03. 2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22. 03. 2007, bola na verejnom zasadnutí schválená dohoda o vine a treste, na základe ktorej bol obvinenému G.i, uložený, aj za použitia ustanovenia § 41 ods. 2 Trestného zákona, vo vtedy platnom znení, úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky a 11 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že uznesením Okresného súdu Martin číslo 3 Pp/134/2010 zo dňa 23. 09. 2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť 23. 09. 2010, bolo rozhodnuté, že odsúdený G. sa podmienečne prepúšťa z výkonu trestu vo veci Okresného súdu Prievidza číslo 1T/23/2007 a bola mu stanovená skúšobná doba v trvaní 3 roky. Ďalším uznesením Okresného súdu Martin číslo 3Pp/134/2010 zo dňa 29. 10. 2013, v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina číslo 3 Tos/129/2013 zo dňa 28. 11. 2013 bolo rozhodnuté, že odsúdený G. sa v skúšobnej dobe podmienečného prepustenia neosvedčil a vo veci Okresného súdu Prievidza číslo 1T/23/2007 vykoná zvyšok trestu vo výmere 1 rok, 6 mesiacov a 27 dní. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že zvyšok trestu nastúpil vykonať dňa 16. 4. 2014.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL.US 106/2011 zo dňa 28. 11. 2012, bod 1, v paragrafe 41 ods. 2 zákona číslo 300 /2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov, slová v texte za bodkočiarkou " súd uloží páchatel'ovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody " nie sú v súlade s článkom 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

Po prevedenom dokazovaní dospel súd k záveru, že návrh odsúdeného Foltána na povolanie obnovy konania vo veci Okresného súdu Prievidza číslo 1T/23/2007, ktorý podal dňa 16. 09. 2014 je vzhľadom na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 28. 11. 2012, dôvodný. Nález Ústavného súdu je takou novou skutočnosťou, ktorá nebola známa v čase, keď bola uzatvorená dohoda o vine a treste vo veci Okresného súdu Prievidza číslo 1T /23/2007, ktorá samo osebe odôvodňuje povolenie obnovy konania a preto bolo rozhodnuté tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Súd obnovu konania povolil a zároveň zrušil rozsudok Okresného súdu Prievidza číslo 1T/23/2007 zo dňa 22. 03. 2007, právoplatný dňa 22. 3. 2007 a to vo výroku o úhrnom treste odňatia slobody v trvaní 4 roky 11 mesiacov nepodmienečne ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a zároveň zrušil aj všetky ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku, ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do troch dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.