

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/8/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414200106
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5414200106.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v právnej veci žalobcov: 1. C. Z., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. D., Y.Á.P. XXX/XX, 2. A. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. D., Y. XXX/XX, zastúpení: JUDr. Peter Škerlík, advokát so sídlom Dolný Kubín, J. Ťatliaka 2051/8, proti žalovaným: 1. K. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. D., Y. XXX/XX, 2. W. D., rod. Ž.Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. D., Y. XXX/XX, zastúpení: JUDr. Vincent Pribula, advokát, Dolný Kubín, Športovcov 1174/2, v konaní o uloženie povinnosti zdržať sa zásahov do vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

I. Súd návrh zamietá.

II. O trovách konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Žalobcovia dňa 14.01.2014 prostredníctvom svojho právneho zástupcu podali na súd žalobu, ktorou sa domáhali, aby súd žalovaným uložiť povinnosť zdržať sa tienenia okien stavby rodinného domu súp. č. 692 postaveného na pozemku parc. KN-C č. 254/1 v obci a k.ú. Dolný Kubín akoukoľvek vecou, konštrukciou alebo stavbou zhotovenou bez príslušného rozhodnutia stavebného úradu na pozemku parc. č. KN-C č. 253/2 nachádzajúcom sa v k.ú. a obci Dolný Kubín a a tiež akéhokoľvek konania spôsobujúceho stekanie dažďovej vody zo strechy nehnuteľnosti (garáž a humno) bez súpisného čísla, stojacej na pozemku parc. KN-C č. 253/2 na pozemok parc. KN-C č. 254/1 v obci a k.ú. Dolný Kubín alebo odstrániť konštrukciu zhotovenú z oceľových trubiek oproti oknám rodinného domu súp. č. 692 na pozemku parc. KN-C č. 253/2 nachádzajúcom sa v obci a k.ú. Dolný Kubín a vybudovať na svojom pozemku odtokové potrubie v súlade s platnými STN

7C/8/2014

2.

a ním odviešť dažďovú vodu zo strechy nehnuteľnosti (garáž a humno) bez súpisného čísla stojacej na pozemku parc. KN-C č. 253/2 v obci a k.ú. Dolný Kubín do jestvujúcej verejnej kanalizácie.

Žalobu odôvodnil tým, že garáž a humno majú zvedenú dažďovú vodu z časti strechy prostredníctvom žľabov a odkvapovej rúry tak, že voda následkom vyspádovania terénu tečie na pozemok žalobcov a pri silnejších dažďových zrážkach steká k základom ich murovaných nehnuteľností, ktoré tým poškodzuje. Pred asi rokom žalovaný v 1. rade umiestnil oproti oknám z kuchyne a kotolne železnú konštrukciu, na ktorú natiahol kusy igelitu, ktorý im tieni a bráni prenikaniu slnečného svitu a najmä denného svetla do týchto miestností. Keď ho viackrát vyzvali na odstránenie, nereagoval. Konštrukcia pozostáva z lešenárskych trubiek, ktoré sú zapichnuté do pôdy. Dôvodnosť žaloby vzhládajú v tom, že zo strany žalovaných dochádza k ich obťažovaniu nad mieru primeranú pomerom pôsobením imisií, a to nadmerným a nedôvodným tienením, ktoré je spôsobené železnou konštrukciou pozostávajúcou z

kovových /lešenárskych) trubiek, na ktorých sú priamo cca 1 m pred ich oknami pripevnené igelitové fólie a nepriehľadný materiál, ktoré bránia prenikaniu denného svetla do ich kuchyne a kotelne, resp. polyfunkčnej miestnosti a odvedením dažďovej vody z časti strechy garáže a humna spôsobom, že voda zateká k základom ich nehnuteľností. Rovnako ako v prípade železnej konštrukcie, aj vnikaním vody na pozemok a podmáčaním ich nehnuteľností im vzniká škoda, sú vážne ohrození vo vlastníckych právach, a preto je tiež dôvodné domáhať sa uloženia povinnosti vybudovať odtokové potrubie a odpadovú vodu zaústiť do verejnej kanalizácie, ktorá v danej miestnej časti B. D. je vybudovaná.

Na pojednávaní konanom dňa 05.03.2014 právny zástupca žalovaných uviedol, že skutočnosti, ktoré sú uvádzané v žalobe, sú účelové. Ku škode nedochádza, pretože stav je takýto možno 25 až 30 rokov a doposiaľ žiadna škoda žalobcom nevznikla. Aj pokiaľ ide o konštrukciu, tak predmetná fólia nebráni riadnemu osvetleniu priestorov žalobcov.

Žalobkyňa v 1. rade na pojednávaní uviedla, že tie obloky zastierať nechce. U nich na ulici je to tak, že každý sused má obloky do ďalšieho suseda. Aj žalovaný má 6 oblokov do ďalšieho suseda. Pokiaľ ide o tú vodu, tak on tam kedysi nemal ríňu vôbec, tá voda tiekla medzi garáže, teda na ich pozemok. Potom tam tú ríňu dal, ale nezaústil ju do kanalizácie a tak voda stále tečie na ich. Už jej manžel mu hovoril, aby to dal do kanalizácie, ale on je asi taký, že mu robí dobre robiť ľuďom zle. Keď sú tam teraz tie zábrany, tak v kuchyni je tma, deti potrebujú písať úlohy, nevesta variť. Navyše, ku suterénu dal takú zelenú látku, kde nevidieť prakticky vôbec nič. To vyššie okno, tak tam má nevesta kuchyňu a dolu v suteréne, tak tam je taká miestnosť pre všetko, napr. keď tam chlapi chcú niečo opravovať. V dome býva ona s dvoma synmi, kde jeden je slobodný a druhý je ženatý, teda býva tam aj jeho manželka a dve maloleté deti. Keď prší, vtedy dole dvorom žalovaného tečie veľa vody a pretože je to zle vyspádované, tečie aj do ich. Podľa nej to zvonku bude poškodené.

Žalobca v 2. rade na pojednávaní uviedol, že keď prší, tak tá voda vzhľadom na vyspádovanie evidentne tečie aj ku nim. Na dome sa to momentálne neprejavuje. To zatienenie okien nie je bohviečo, už len dívať sa na to, ale je ochotný sa ohľadne tých okien nejako dohodnúť. Tá fólia skutočne hore tieni a dolu je prakticky úplná tma. Kým tam nebola tá fólia, tak tam bolo evidentne svetlejšie, v podstate ako v každej izbe. Ak by sa dohodli

7C/8/2014

3.

a žalovaní odstránia tie zábrany, on je tiež ochotný na oknách na ich dome urobiť nejaké úpravy.

Žalovaný v 1. rade na pojednávaní uviedol, že tam majú strašný život. Pred rokom aj traja mesiacmi tam umiestnil tie tabule. V podstate trpeli dlho, kým ich žalobkyňa nezačala opisovať, v 2012 vynadala jeho žene do švandier, počúvali rôzne vyhrážky a vlni 18.07.2013 vynadala zase vulgárne jeho žene. Obviňovala ju, že jej postriekala záhrada, predtým to boli zase tuje, tak to oznámil na polícii, i keď výsledok nebude asi žiaden. V podstate si ju nevšímali, vychádzali bežne, i keď je pravdou, že 12.09.1975 od 14.00 do 16.00 hod., kým bol s deťmi na lieskovcoch, lebo manželka bola v nemocnici, mu zmizol kohút, myslel si, že ho zobral pes alebo líška, ale žalobkyňa bola vtedy na polícii, že jej zmizol kohút a obviňovala z toho jeho, čo sa dozvedel až omnoho neskôr od jedného policajta. Pokiaľ ide o tie okná, tak oni majú do susedov len vetračky, aj okno z kuchyne majú do záhrady. Je to veľmi nepríjemné, keď nemajú žiadne súkromie a oni stále pozerajú do dvora. Ríne mal o 5 rokov skôr ako oni, navyše oni ich mali zle spojené, tieklo im z nich. Voda nikdy nešla okolo ich domu a nikdy sa na vodu nestážovali, alebo na nejakú škodu. Z jeho ríne ide voda len na jeho pozemok. Domy stavali súběžne.

Žalovaná v 2. rade na pojednávaní uviedla, že im ide o súkromie, dlhodobé vzťahy sú zlé, sú narušené. Ak oni urobia nejaké opatrenie na tých oknách, manžel tú konštrukciu, ktorou to riešil, odstráni a určite sa to porieši aj s tou vodou. To okno vnímajú ozaj ako veľký problém. Nemajú žiadne súkromie. Hlavne žalobkyňa stále pozerá. Ohľadne hranice má plán, na hranici je teraz tá tabuľa. Hranica je na rohu garáže. Voda z tej ríne tečie podľa nej len na ich pozemok. Príčinou, že dali tam tie tabule bolo to, že to už nemohli vydržať. Žalobkyňa ju sledovala, potom ju čakala pred vchodom ráno, obviňovala ju z postrekovania záhradky. Pokiaľ ide o to zamokanie, tak žalobkyňa má vyústenú vlastnú ríňu do vlastnej záhradky, nie do trativodu alebo do kanalizácie, keď prší, sú tam samé jazerá. V prípade, že si žalobcovia

dajú napr. fólie na okná, oni okrem odstránenia tej konštrukcie sú ochotní urobiť aj opatrenia s vodou, napr. dať to ďalej, alebo konkrétne to zaústiť do kanalizácie, lebo tam nie je nablízku.

V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie výsluchom všetkých účastníkov konania, ohliadkou na mieste samom, oboznámením sa s priestupkovými spismi Obvodného úradu Dolný Kubín, resp. Okresného úradu Dolný Kubín č. PK 2010/90/MU, PK 2010/92, PK-2012/422, PK-2011/2074, PK-2013/294, s priestupkovými spismi OO PZ Dolný Kubín č. ORP-P-427/DK-2013, ORP-P-819/DK-2012, ORP-P-489/DK-2011, ORP-P-12/DK-2010, ORP-P-1025/DK-2009, Mestského úradu Dolný Kubín č. 8311/2012, 7798/2013, 3003/2013 a oboznámením sa s listinnými dôkazmi zloženými v spise, pričom zistil tento skutkový stav:

Žalobcovia a žalovaní majú postavené svoje rodinné domy na susediacich parcelách v miestnej časti B. D., a to konkrétne v miestnej časti Y.. Táto skutočnosť nie je medzi účastníkmi sporná, navyše je zrejmé aj z LV č. 77 a č. 60 k.ú. Y., obec B. D.. Z vytyčovacieho náčrtu (č.l. 12-13 spisu) je zrejmé aj to, že ide o užšie pozemky v šírke približne 16 metrov, kde pri šírke domu najmenej 10 metrov zostáva v prednej časti veľmi úzky dvor. Aj z rozhodnutia o prípustnosti stavby pre rodinný dom žalobkyne je zrejmé, že im bola povolená výstavba zo strany od susedov 60 cm. Zároveň ako bolo zrejmé z ohliadky, ale je zrejmé aj z fotodokumentácia, ktorá sa nachádza v spise, či už
7C/8/2014

4.

z tej, ktorú predložili účastníci alebo ktorú urobil súd na ohliadke, tak oba domy majú situované určité okná aj do dvora susedov. Z pripojených priestupkových a iných spisov, či už Mesta Dolný Kubín, polície, Okresného úradu, resp. predtým Obvodného úradu Dolný Kubín je zrejmé, že medzi rodinami účastníkov sú dlhší čas nezhody, kontroverzie a narušené spolunažívanie, a to rôznym spôsobom, resp. aj zavinené z oboch strán. Účastníci neváhali týmito často drobnými nezhodami zaťažovať rôzne orgány a inštitúcie a nakoniec preniesli riešenie svojich nezhôd na súd, výpočet a spôsob narušenia občianskeho spolunažívania vzhľadom na rozsiahlosť nie je potrebné a ani vhodné prepisovať do súdneho rozhodnutia, nakoľko sa nachádza v priestupkových spisoch. Možno konštatovať však, že obe strany navzájom upozorňovali rôzne orgány, či už na nepovolenú stavbu, na vulgárne sa správanie navzájom, atď. Nutné je ešte skonštatovať, že stavby boli postavené koncom roku 1967, resp. najneskôr začiatkom 70-tych rokov minulého storočia, ako vyplýva napr. z rozhodnutia o prípustnosti stavby pre rodinný dom žalobcov, ktoré je zo 04.05.1967. Z fotodokumentácie aj z ohliadky je zrejmé, že skutočne je pravdivé tvrdenie žalobcov o tom, že žalovaní na svojom pozemku zabili do zeme dve železné tyče, medzi ktoré natiahli hore igelit a dolu v súčasnosti je „tkanina zelenej farby“, aká sa napr. používa na oplotenie tenisových kurtov. Medzi účastníkmi nie je zhoda v tom, k čomu táto konštrukcia slúži, žalobcovia tvrdia, že na tienenie ich okien, žalovaní uvádzajú, že je postavená v záujme zvýšenia intimity ich dvora a obytného priestoru vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyňa často využíva okná smerujúce do dvora na ich pozorovanie, čo táto nepopiera. Pokiaľ ide o zvod dažďovej vody z garáže a humna žalovaných, z ohliadky aj z fotodokumentácie je zrejmé, že na týchto stavbách sú žľaby na zachytávanie dažďovej vody a príslušné zvody, kde zvod na ľavej strane, resp. zo strany od domu žalobcov, je zvedený rúrou popod zem do stredu dvora žalovaných na betónové kocky. Pri demonštrácii na ohliadke je zrejmé, že v prípade dažďa voda z dažďových zvodov nejde k domu žalobcov, ale po spevnenej ploche tečie dole dvorom. Z ohliadky a z fotodokumentácie je tiež zrejmé, že ani samotní žalobcovia nemajú zvody z ríní zvedené do kanalizácie, ale stekajú im do predzáhradky, resp. môžu tiecť k múru ich rodinného domu. Žalobcovia nepreukázali, že by žalovaný pri daždi chodil demontovať zvod dažďovej vody z garáže, aj z nimi predloženej dokumentácie robenej zrejme za dažďa vyplýva, že tam predmetný zvod bol zaústený tak, ako ho videl súd na ohliadke. Pokiaľ ide o tienenie, tak pri zamračenom počasí súd musel konštatovať veľmi nízku účinnosť konštrukcie žalovaných, pokiaľ by mala slúžiť na tienenie.

V zmysle § 3 OZ:

(1) Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

(2) Fyzické a právnické osoby, štátne orgány a orgány miestnej samosprávy dbajú na to, aby nedochádzalo k ohrozovaniu a porušovaniu práv z občianskoprávných vzťahov a aby sa prípadné rozpory medzi účastníkmi odstránili predovšetkým ich dohodou.

7C/8/2014

5.

V zmysle § 126 OZ:

(1) Vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

(2) Obdobné právo na ochranu má aj ten, kto je oprávnený mať vec u seba.

V zmysle § 127 OZ:

(1) Vlastník veci sa musí zdržať všetkého, čím by nad mieru primeranú pomerom obťažoval iného alebo čím by vážne ohrozoval výkon jeho práv. Preto najmä nesmie ohroziť susedovu stavbu alebo pozemok úpravami pozemku alebo úpravami stavby na ňom zriadenej bez toho, že by urobil dostatočné opatrenie na upevnenie stavby alebo pozemku, nesmie nad mieru primeranú pomerom obťažovať susedov hlukom, prachom, popolčekom, dymom, plynmi, parami, pachmi, pevnými a tekutými odpadmi, svetlom, tienením a vibráciami, nesmie nechať chované zvieratá vnikáť na susediaci pozemok a nešetrne, prípadne v nevhodnej ročnej dobe odstraňovať zo svojej pôdy korene stromu alebo odstraňovať vetvy stromu presahujúce na jeho pozemok.

(2) Ak je to potrebné a ak to nebráni účelnému využívaniu susediacich pozemkov a stavieb, môže súd po zistení stanoviska príslušného stavebného úradu rozhodnúť, že vlastník pozemku je povinný pozemok oplotiť.

(3) Vlastníci susediacich pozemkov sú povinní umožniť na nevyhnutnú dobu a v nevyhnutnej miere vstup na svoje pozemky, prípadne na stavby na nich stojace, pokiaľ to nevyhnutne vyžaduje údržba a obhospodarovanie susediacich pozemkov a stavieb. Ak tým vznikne škoda na pozemku alebo na stavbe, je ten, kto škodu spôsobil, povinný ju nahradiť; tejto zodpovednosti sa nemôže zbaviť.

Vo vyššie citovanom ustanovení § 127 OZ je upravené zákonné obmedzenie vlastníckeho práva, resp. práv od neho sa odvíjajúcich a uvedené obmedzenia sa označujú ako tzv. susedské práva, čo je vlastne konkretizáciou všeobecnej zásady občianskeho práva upravenej vo vyššie citovanom § 3 OZ. Vlastník veci sa musí zdržať len takého konania alebo nekonania, ktorým by nad mieru primeranú pomerom obťažoval iného alebo ktorým by vážne ohrozoval výkon jeho práv. Pojem miera primeraná pomerom a vážne ohrozenie výkonu práva treba vykladať objektívne a návrhom na začatie občianskeho súdneho konania smerujúceho proti vlastníkovi sa navrhovateľ môže úspešne domáhať len vydania rozsudku, ktorým by žalovanému vlastníkovi bola uložená povinnosť zdržať sa presne vymedzeného rušenia, nie však už povinnosť konať niečo pozitívne (napr. odstrániť, premiestniť alebo upraviť určitým spôsobom predmet svojho vlastníctva, napr. nejakú konštrukciu) - viď R 45/1986. Z judikatúry ešte možno uviesť napr. R 3/1988, R 37/1985, v zmysle ktorých je dovolené užívanie vecí, ktoré je bežné a normálne podľa platných názorov spoločnosti v tom ktorom čase, i keď prípadne obťažuje suseda. Poskytnutie ochrany je viazané na určitú intenzitu rušenia (to je na prekročenie miery primeranej pomerom). Ak ide o zásah, ktorý neprekračuje mieru primeranú pomerom a spoločensky únosné hranice, dané pravidlami občianskeho spoluzitia, nie je to neoprávnený zásah v zmysle citovaného ustanovenia

7C/8/2014

6.

a v takýchto prípadoch sa nemožno úspešne dovolať súdnej ochrany. Z judikatúry dáva súd ešte do pozornosti rozhodnutie NS SR publikované pod číslom 72/1994 Zbierky súdnych rozhodnutí a stanovísk, kedy podľa tohto pojem miera primeraná pomerom alebo vážne ohrozenie výkonu práva vyjadrujú hornú hranicu negatívnych dôsledkov správania sa vlastníka. Pokiaľ negatívne dôsledky tohto správania prekročia určitú hranicu, dotknutý sa môže domáhať ochrany svojich práv podľa § 127 ods.

1 OZ. Súd musí vždy dôsledne zistiť konkrétnu situáciu a objektívne posúdiť, či uvedená hranica bola prekročená, pretože nemožno priznať ochranu pred zásahmi, ktoré neprekračujú dovolenú mieru a sú dôsledkom bežného správania, ktoré sú susedia povinní navzájom znášať, pretože je spojené s obvyklým užívaním nehnuteľností. Zákon bližšie nevymedzuje obsah slov „nad mieru primeranú pomerom“, určuje však hranicu správania medzi dovoleným správaním (od optimálneho stavu po stav ešte prípustný) a nedovoleným správaním (nad prípustnú mieru), a to vo vzťahu ku konkrétnym pomerom v danom mieste a čase a vo vzťahu k objektívne požadovaným pomerom, ktoré v danom prípade nemusia byť vždy v súlade s existujúcimi pomermi. Pokiaľ by sa totiž uvedená hranica mala určovať len podľa pomerov v danom mieste a čase a nie podľa pomerov, ktoré sú potrebné, a ktoré by mali pretrvávať, nebolo by možné domáhať sa úspešne ochrany podľa § 127 ods. 1 OZ v prípade, že i správanie všetkých ostatných fyzických alebo právnických osôb je z hľadiska tohto ustanovenia závadné.

V prípade žaloby podľa § 126 OZ, resp. v prípade tzv. zapieracej žaloby (žaloby na zdržanie sa zásahov do vlastníckeho práva) je základnou podmienkou preukázanie vlastníckeho práva (aktívna legitímácia) a preukázanie, že niekto ruší a zasahuje do výkonu jeho vlastníckeho práva iným spôsobom, ako zadržívaním veci. V § 127 ods. 1 OZ je daná úprava susedského práva, úprava vzťahov vlastníka a tretích osôb pri užívaní veci, pokiaľ ide o účinky užívania veci na tieto osoby - ide tu o obmedzenie vlastníckeho práva zákonnou úpravou. Žaloby z imisií predstavujú osobitný prípad negatívnych žalôb, ustanovenie § 127 ods. 1 OZ je treba považovať za osobitnú úpravu v pomere k ustanoveniu § 126 OZ.

V danom prípade je zrejmé, že vzhľadom na žiadaný návrh ide o kolíziu dôsledkov vyplývajúcich z výkonu dvoch vlastníckych práv vlastníkov dvoch vecí, kde žalobcovia i žalovaní sú vlastníkmi navzájom susediacich rodinných domov, drobných stavieb a pozemkov a v podstate žalobcovia poukazujú na porušenie tzv. susedských práv upravených v § 127 ods. 1 OZ. V danom prípade súd návrh zamietol, a to z viacerých dôvodov. Pokiaľ ide o petit, ktorým sa malo žalovaným uložiť, že sú povinní zdržať sa akéhokoľvek konania spôsobujúceho stekanie dažďovej vody zo strechy nehnuteľnosti (garáž a humno) bez súpisného čísla stojacej na pozemku žalovaných na pozemok žalobcov, alternatívne zaviazat' ich vybudovať na svojom pozemku odtokové potrubie v súlade s platnými slovenskými technickými normami a ním odviezť dažďovú vodu zo strechy nehnuteľností (garáž a humno) do jestvujúcej verejnej kanalizácie, tak v zásade súd poukazuje na tú skutočnosť, že pokiaľ ide o povinnosť uložiť vybudovanie kanalizácie, je zrejmé, že žalobcovia sa môžu úspešne domáhať len vydania rozsudku, ktorým by žalovanému vlastníkovi bola uložená povinnosť zdržať sa presne vymedzeného rušenia, nie však už povinnosť konať niečo pozitívne (napr. odstrániť, premiestniť alebo upraviť určitým spôsobom predmet svojho vlastníctva), v danom konkrétnom prípade teda nemožno uložiť žalovaným povinnosť vybudovať odtokové potrubie, na ktoré zrejme treba aj stavebné povolenie. Taktiež vzhľadom na umiestnenie garáží a skutočnosť, že sú postavené prakticky na hranici pozemkov, nie je možné akceptovať petit, že žalovaní sú povinní zdržať sa akéhokoľvek konania spôsobujúceho stekania

7C/8/2014

7.

dažďovej vody zo strechy nehnuteľností (garáž a humno) na pozemok žalobcov. V danom prípade podľa názoru súdu by mohol byť úspešný len petit, ktorým by žalovaným bola uložená povinnosť zdržať sa presne vymedzeného rušenia ohľadom stekania dažďovej vody, avšak súdu nie je zrejmé, akým konkrétnym konaním majú zabrániť stekaniu dažďovej vody žalovaní, pokiaľ majú odtok dažďovej vody navyše vyriešený takým spôsobom, ako žalobcovia, nebolo preukázané, že by nasmerovali odtok dažďovej vody priamo na nehnuteľnosť žalobcov, nemožno však práve vzhľadom na stavebné riešenia z minulosti, ktoré boli obvyklé v danom mieste a sú obvyklé aj v súčasnosti, resp. rovnaké u žalobcov a žalovaných, pokiaľ ide o odtok dažďovej vody (ani jeden z nich nie je napojený na kanalizáciu), žiadať od žalovaných nákladnejšie riešenie, pokiaľ žalobcovia nepreukázali dôkaz o vlnnutí ich rodinného domu zapríčineného odtokom vody zo strechy garáže žalovaných. Navyše je zrejmé, že taká stavebná úprava, ako je realizovanie kanalizačnej prípojky, by si vyžadovala stavebné povolenie, a teda nie je možné uložiť takúto konkrétnu povinnosť žalovaným. Nemožno teda konštatovať, že by žalovaný, pokiaľ majú riadne odtoky dažďovej vody, a to vyvedené do stredu svojho dvora, obťažovali nad mieru primeranú pomerom žalobcov a nebola preukázaná ani skutočnosť, že by im spôsobovali vážnu škodu tým, ako majú zabezpečený zvod dažďovej vody.

Pokiaľ ide o „tínenie“ postavenou konštrukciou, v zásade je zrejmé, že tu sa právo na nerušené užívanie nehnuteľnosti žalobcami na prvý pohľad dostáva do stretu s právom žalovaných na súkromie. Pokiaľ

ide o „konštrukciu“, ide skutočne o jednoduchú konštrukciu, kde sú do zeme zabité železné rúrky a na ne natiahnutý v hornej časti igelit, resp. v dolnej časti hustá zelená sieťovina, vzhľadom na zhotovenie nemožno konštatovať nejakú trvalosť tejto konštrukcie. Esteticky ide o veľmi nevábny výtvar a ako mohol súd zistiť, ak by malo ísť o konštrukciu za účelom zníženia svetelnej pohody u žalobcov, tak aj o veľmi neúčinný. Samotní žalovaní tvrdia, že je to za účelom zníženia výhľadu žalobkyne z okien smerujúcich do ich dvora. Je zrejmé, že umiestnenie domu a okien u oboch účastníkov je poplatné v dobe, v ktorých boli nehnuteľnosti postavené, kedy bolo možné umiestniť rodinný dom prakticky na hranici pozemku, čo v súčasnosti spôsobuje problémy. Pokiaľ ide o prípadné tienenie okna v suteréne, je zrejmé, že toto okno môže mať ohľadne osvetlenia suterénnych priestorov len podpornú funkciu a k tieneniu tam bude dochádzať prakticky vždy pri užívaní pozemku žalovanými, napr. už len parkovaním auta pred garážou na spevnenej ploche alebo aj postavením kvetináča. Pokiaľ ide o horné okno, tak je zrejmé, že tienenie je minimálne účinné a skutočne ide skôr o zabránenie výhľadu žalobcom. Tu súd musel brať do úvahy, že žalobkyňa pozorovaním aktivít žalovaných a ich nesprávnym vyhodnotením spáchala priestupok, resp. prispelo to k narušeniu občianskeho spolunažívania susedov. Z tohto pohľadu možno považovať konanie žalovaných, ktorí si chránili svoje súkromie, za legitímne a nemožno ho považovať za také, ktoré by bolo nadmieru primeranú pomerom vzhľadom na vek a možnosti žalovaných, a to v danom čase a na danom mieste, resp. nemožno konanie žalovaných považovať za také, ktoré by vážne ohrozovalo výkon práv žalobcov, prípadne spôsobovalo nejakú vážnu škodu. V zásade však toto platí samozrejme aj o okne v prízemí. Preto treba mať na mysli aj ustanovenie § 3 OZ a jeho znenie, ktoré je vyššie citované, kedy výkon práv a povinností vyplývajúci z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných, resp. nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Samotní žalobcovia mali možnosť prispieť k nesorovému vyriešeniu problému napr. nalepením fólií na predmetné okná, osadením mliečneho skla, resp. jeho znepríehľadnením aspoň do určitej výšky, čo býva v súčasnej dobe úplne bežný postup. Na

7C/8/2014

8.

rozdiel od minulosti je medzi susedmi preferovaný pocit intimity a súkromia a tomu sa prispôbujú aj rôzne stavebnotechnické úpravy nehnuteľností.

Vzhľadom na vyššie uvedené, pri aplikácii § 127 ods. 1 OZ, je potom zrejmé, že vzhľadom ku konkrétnym pomerom v danom čase a mieste, resp. vzhľadom na možnosti žalovaných, a to aj vo vzťahu k objektívne požadovaným pomerom nemožno konštatovať, že by žalovaní nadmieru primeranú pomerom obťažovali žalobcov, či vážne ohrozovali výkon ich práv, a preto súd návrh zamietol.

O trovách konania rozhodol podľa § 151 ods. 3 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline písomne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
 - b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto vykonateľným rozhodnutím, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č.233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov).